E 46/291
1902

С. 46
291

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1902 годъ,

СОСТАВЛЕННЫЙ ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ

П. П. Цитовичемъ.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ РѢЧИ ЭКСТРАОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА

В. В. БАРТОЛЬДА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія и Литографія Б. М. Вольфа. Разъѣзжая, 15.
1903.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за **1902** годъ,

СОСТАВЛЕННЫЙ ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ

П. П. Цитовичемъ.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ РѢЧИ ЭКСТРАОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА

В. В. БАРТОЛЬДА.

Ф 10-81
1133

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія и Литографія Б. М. Вольфа. Разъѣзжая, 15.
1903.

Печатать разрѣшается. С.-Петербургъ, 3 Февраля 1903 года.

Ректоръ Спб. Университета *А. Гольмстенъ*.

2007099610

ОГЛАВЛЕНІЕ

	стр.
1. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1902 годъ, составленный ординарнымъ профессоромъ **П. П. Цитовичемъ**	1—181
2. Рѣчь экстраординарнаго профессора **В. В. Бартольда**	1—25
3. Записка о наградахъ, которыми удостоены сочиненія студентовъ С.-Петербургскаго Университета на темы, объявленныя въ Сентябрѣ 1901 года, и о темахъ для сочиненій, которыя должны быть представлены на соисканіе наградъ въ Сентябрѣ 1903 г.	27—73

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Императорскаго С.-Петербургскаго Университета

за 1902 годъ,

СОСТАВЛЕННЫЙ

ОРДИНАРНЫМЪ ПРОФЕССОРОМЪ П. П. ЦИТОВИЧЕМЪ

ДЛЯ ПРОЧТЕНІЯ

на годичномъ актѣ 8-го февраля 1903 г.

Милостивые Государи!

Исполняя возложенное на меня Совѣтомъ университета порученіе представить отчетъ о состояніи и дѣятельности университета въ 1902 году, я, по установившемуся доброму обычаю, считаю долгомъ прежде всего почтить память почившихъ въ 1902 году профессоровъ и почетныхъ членовъ С.-Петербургскаго университета.

1-го іюля 1902 года, въ своемъ подмосковномъ имѣніи, скончался заслуженный ординарный профессоръ, бывшій деканъ физико-математическаго факультета (1870—1876 г.), и ректоръ Спб. Университета (1876 — 1883 г.) Андрей Николаевичъ Бекетовъ,[1]) на 77 году жизни. Покойный

[1]) Родился 26 ноября 1825 года.

происходилъ изъ дворянъ Пензенской губерніи, гдѣ его отецъ былъ помѣщикомъ деревни Алферьевки (Бекетовка тожъ) Кирсановскаго уѣзда. Рано лишившись матери, онъ 9 лѣтъ былъ привезенъ въ С.-Петербургъ, гдѣ и помѣщенъ въ 1-ой гимназіи, въ качествѣ пансіонера. По окончаніи гимназіи онъ сначала поступилъ на Восточный Факультетъ С.-Петербургскаго Университета, оставилъ Университетъ съ перваго же курса; поступилъ затѣмъ въ военную службу, но не найдя и тамъ своего призванія, поступилъ, наконецъ, въ Казанскій Университетъ по естественному разряду физико-математическаго факультета, оказавшись, наконецъ, на своей подлинной дорогѣ, чему, повидимому, содѣйствовалъ его младшій братъ, извѣстный химикъ и академикъ. По окончаніи Университета въ 1849 году, онъ получилъ мѣсто учителя гимназіи въ Тифлисѣ, гдѣ и оставался въ продолженіи 5 лѣтъ. Въ концѣ этого періода своей жизни Андрей Николаевичъ получилъ степень магистра ботаники въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, за диссертацію „Очеркъ тифлисской флоры". Оставивъ затѣмъ Тифлисъ и поселившись въ Москвѣ, гдѣ долженъ былъ зарабатывать средства къ жизни частными уроками, Андрей Николаевичъ имѣлъ однако достаточно энергіи и настойчивости, чтобы получить въ Москвѣ степень доктора ботаники въ 1858 году, за работу по морфологіи растеній. Вскорѣ послѣ этого, въ 1859, году покойный былъ приглашенъ профессоромъ въ Харьковскій Университетъ, гдѣ пробылъ однако менѣе года, переѣхалъ затѣмъ въ Петербургъ и, послѣ разныхъ случайностей, окончательно утвердился въ С.-Петербургскомъ Университетѣ въ 1863 году, на весь періодъ своей жизни до 1897 года, когда, пораженный параличемъ, долженъ былъ прекратить чтеніе лекціи и провелъ послѣднія пять лѣтъ жизни прикованный болѣзнью къ креслу, на которомъ въ хорошую погоду его привозили, по его желанію, въ ботаническій садъ столь любимаго имъ Спб. Университета.—Полная оцѣнка преподавательской и научной дѣятельности покойнаго была бы здѣсь не на своемъ мѣстѣ; да къ тому же такая оцѣнка потребовала бы товарища по спеціальности. Достаточно, поэтому, указать лишь нѣкоторыя основныя данныя, въ которыхъ выступаетъ личность покойнаго,

какъ преподавателя, ученаго, а также и общественнаго дѣятеля въ сферахъ, такъ или иначе соприкосновенныхъ съ интересами русской науки и просвѣщенія [1]).

Изъ году въ годъ покойный читалъ въ Университетѣ лекціи по морфологіи и систематикѣ растеній для студентовъ I курса. Интересъ и привлекательность этихъ лекцій заключались не во внѣшнемъ блескѣ и формѣ,—ораторомъ покойный никогда не былъ: на юныхъ, только что вышедшихъ изъ гимназій слушателей обаятельно дѣйствовали глубина мысли и широта взглядовъ всесторонне образованнаго натуралиста, успѣвавшаго критически слѣдить за всѣми движеніями научной мысли не только въ области своей спеціальности, но и въ области спеціальностей сродныхъ. Къ этому нужно прибавить ту участливую готовность, съ какою покойный руководилъ занятіями своихъ слушателей, пробуждая въ нихъ критическую самодѣятельность и духъ сомнѣнія. Не съ огорченіемъ, а напротивъ, съ истиннымъ удовольствіемъ, онъ вступалъ въ споры со своими слушателями, охотно выслушивая и разъясняя ихъ сомнѣнія и возраженія, высказанныя по поводу такихъ или иныхъ, хотя бы и его собственныхъ воззрѣній. Этимъ объясняется, почему покойный оставилъ послѣ себя такъ много учениковъ и почитателей на разныхъ поприщахъ и въ разныхъ углахъ Россіи, сохраняющихъ любовную и благодарную память о своемъ учителѣ.

О научной и литературной дѣятельности покойнаго свидѣтельствуютъ не потерявшіе своего значенія и по сей день: а) Учебникъ Ботаники, изд. 1888 г., б) Курсъ Ботаники для университетскихъ слушателей, въ 2 томахъ, послѣднее изданіе въ 1889 году. Помимо этихъ двухъ самостоятельныхъ трудовъ, Андрей Николаевичъ издалъ цѣлый рядъ произведеній иностранной литературы въ переводѣ на русскій языкъ. Для переводовъ избирались по преимуществу сочиненія, разсчитанныя на популяризацію знаній чрезъ рас-

---

[1]) Сообщаемыя ниже данныя взяты изъ двухъ рѣчей, произнесенныхъ въ память покойнаго въ общемъ собраніи И. СПБ. Общества Естествоиспытателей 26, Ноября 1902 г.

пространеніе въ широкой публикѣ. Примѣчанія и дополненія отъ переводчика значительно содѣйствовали приспособленію переводовъ къ указанной цѣли. Наиболѣе крупный изъ памятниковъ этой дѣятельности—переводъ извѣстнаго сочиненія Гризебаха„ Растительность Земного Шара", въ 2 томахъ.

Любимою темой спеціальныхъ занятій Андрея Николаевича была географія растеній. Къ этой темѣ относится уже его магистерская диссертація; къ ней же онъ возвращался и въ позднѣйшіе годы, въ своихъ работахъ по флорѣ губерній Архангельской, Екатеринославской и др. По географіи растеній покойный читалъ и спеціальный курсъ въ Университетѣ. Результатомъ многолѣтнихъ работъ въ этой спеціальной области явился послѣдній, какъ бы прощальный, трудъ Географія растеній; трудъ изготовленъ къ печати уже въ семидесятилѣтнемъ возрастѣ автора. Въ этой книгѣ изложены взгляды покойнаго на цѣли и задачи ботанической науки, на теорію эволюціи Дарвина, а также подробно изложены причины разселенія растеній на земномъ шарѣ вообще и въ Россіи въ частности.

Энергическая натура покойнаго находила себѣ выходъ и въ другихъ формахъ,—въ различныхъ проявленіяхъ не только словомъ, но и дѣломъ. Еще многимъ памятна его дѣятельность какъ ректора университета, продолжавшаяся болѣе 8 лѣтъ (съ 27 Сентября 1876 года по 9 Октября 1883 года). Избранный 18 Октября 1876 года Совѣтомъ СПБ. Университета на этотъ трудный и отвѣтственный постъ, А. Н. Бекетовъ своею неустанною и самоотверженною дѣятельностію вполнѣ оправдалъ довѣріе къ нему Совѣта, ярко выразившіеся въ томъ, что въ засѣданіи Совѣта 19 Сентября 1883 года онъ былъ вновь избранъ ректоромъ, и только рѣшительное заявленіе его, въ засѣданіи Совѣта 28 Сентября, о невозможности для него, „по причинѣ пошатнувшагося здоровья вслѣдствіе безпрерывныхъ заботъ, соединенныхъ съ исполненіемъ ректорскихъ обязанностей", оставаться ректоромъ и просьба „освободить его отъ должности ректора, приступивъ къ избранію новаго лица", заставили Совѣтъ отказаться отъ надежды видѣть А. Н. Бекетова вновь ректоромъ университета. Его имя и содѣйствіе занимаетъ видное мѣсто въ исторіи

возникновенія и развитія обществъ естествоиспытателей при русскихъ Университетахъ, а равно и въ исторіи съѣздовъ естествоиспытателей и высшихъ женскихъ курсовъ въ С.-Петербургѣ. Наконецъ, его же энергіи и настойчивости С.-Петербургскій Университетъ обязанъ созданіемъ одного изъ своихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій: Андрей Николаевичъ—основатель Ботаническаго сада при С.-Петербургскомъ Университетѣ. По его-же плану и подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ построено и нынѣшнее зданіе Ботаническаго кабинета съ прилегающей къ нему оранжереей.

Такова въ общемъ многолѣтняя, разнообразная дѣятельность покойнаго, столь памятная въ исторіи С.-Петербургскаго Университета, небезслѣдная въ исторіи русской науки и русскаго просвѣщенія вообще. Въ этой дѣятельности, изъ за облика ученаго, выступаетъ сильная волей и богатая импульсами нравственная личность покойнаго. Она то и притягивала къ нему не только слушателей, но и всѣхъ, кто по такимъ или инымъ поводамъ соприкасался съ этимъ сыномъ коренной Россіи, вооруженнымъ силою знанія своего времени и въ то же время чуткимъ ко всѣмъ явленіямъ не только своей ближайшей среды, но и своей родины.

21 Августа 1902 года, на 48 году жизни, скончался академикъ и ординарный профессоръ С.-Петербургскаго Университета Викторъ Карловичъ Ернштедтъ [1]).

Первоначальное образованіе В. К. получилъ въ С.-Петербургѣ, въ частной гимназіи Видемана; по окончаніи гимназіи въ 1871 году, 17 лѣтъ поступилъ на историко-филологическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета и въ 1875 году окончилъ курсъ со степенью кандидата. Уже студентомъ покойный избралъ своей спеціальностью греческую филологію, что поставило его подъ ближайшее руководство и вліяніе профессоровъ—покойнаго К. Я. Люгебиля и Ѳ. Ѳ. Со-

---

[1]) Данныя о В. К. Ернштедтѣ извлечены изъ некролога, составленнаго С. А. Жебелевымъ для журнала М. Н. Пр., а также изъ статьи „Памяти В. К. Ернштедта“, составленной Г. Ф. Церетели, помѣщенной въ запискахъ классическаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. I.

колова. Это обстоятельство, по всей вѣроятности, опредѣлило его умственный складъ и направленіе научныхъ занятій, сдѣлавши изъ него „фактоноклонника“, но въ лучшемъ значеніи этого слова. Понятно, обстоятельство это не имѣло бы значенія, если бы не встрѣтило благопріятной почвы въ умственномъ темпераментѣ самого ученика.

Преподавательская дѣятельность Виктора Карловича въ С.-Петербургскомъ Университетѣ началась уже съ 1877 года, въ качествѣ посторонняго преподавателя.

Лѣтомъ 1878 года Викторъ Карловичъ совершилъ поѣздку въ Англію для сличенія нѣкоторыхъ греческихъ рукописей. По выдержаніи магистерскаго экзамена и защитѣ диссертаціи, лѣтомъ 1880 года Викторъ Карловичъ былъ командированъ за-границу съ ученою цѣлью. Два года своей командировки онъ провелъ въ Греціи, въ изученіи греческихъ надписей и памятниковъ классическаго искусства. Третій годъ проведенъ въ Италіи, въ изученіи рукописей въ библіотекахъ Рима, Неаполя, Флоренціи, Милана и Венеціи.

По возвращеніи въ С.-Петербургъ, Викторъ Карловичъ возобновилъ чтеніе лекцій въ Университетѣ, сначала какъ приватъ-доцентъ, затѣмъ, съ 1884 года, въ качествѣ экстраординарнаго профессора. По защитѣ докторской диссертаціи, въ 1891 году назначенъ ординарнымъ профессоромъ, а чрезъ 2 года удостоенъ высокой чести—званія адъюнкта и съ 1898 года—званія экстраординарнаго академика.

За исключеніемъ одного отклоненія въ сторону латинской филологіи [1]), вся научная дѣятельность покойнаго была посвящена греческой филологіи. Тема магистерской диссертаціи: „Объ основахъ текста Андокида, Исея, Динарха, Антифонта и Ликурга“. Тему докторской диссертаціи составили „Порфирьевскіе отрывки изъ Аттической комедіи. Палеографическіе и филологическіе этюды“. Обѣ работы лестно, но справедливо оцѣнены спеціалистами, первая К. Я. Люгебилемъ, а вторая П. В. Никитинымъ. Онѣ оцѣнены и спеціалистами заграницей.

---

[1]) Критическія замѣтки на Светонія, въ Журналѣ М. Н. Пр., 1876 г., Октябрь.

Другія работы покойнаго посвящены большей частью критикѣ текста и толкованію различныхъ греческихъ авторовъ, какъ поэтовъ, такъ и прозаиковъ: затѣмъ идутъ замѣтки, имѣющія отношеніе къ различнымъ греческимъ надписямъ, происходящимъ съ Юга Россіи, а также къ различнымъ вопросамъ палеографіи. Позднѣе Викторъ Карловичъ интересовался греческими папирусами: къ сожалѣнію, преждевременная смерть прекратила въ самомъ началѣ проявленіе дѣятельности покойнаго въ этомъ направленіи.

На первый взглядъ литературное наслѣдство, оставленное покойнымъ, не поражаетъ своею огромностью; но можно быть смѣло увѣреннымъ, что все то, что имъ напечатано, далеко не имѣло, не имѣетъ и не будетъ имѣть преходящаго интереса, и едва ли найдутся въ его сочиненіяхъ такія строки, тѣмъ менѣе страницы, которыя, съ теченіемъ времени, утратятъ свое значеніе. В. К. Ернштедтъ, повидимому, усвоилъ себѣ обычай выпускать въ свѣтъ только то, что ему казалось достойнымъ, что имъ было продумано и обслѣдовано до послѣднихъ мелочей. Ничего лишняго въ его работахъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ, читатель не найдетъ. Манера его изложенія отличается удивительной краткостью; но эта краткость никогда не влечетъ за собою ущерба въ отношеніи какъ внутренняго содержанія, такъ и внѣшней формы. Писалъ В. К. Ернштедтъ даже о предметахъ сухихъ и, на первый взглядъ, скучныхъ въ высокой степени живо и увлекательно.

Любопытна еще одна черта въ научно-литературной дѣятельности покойнаго. Владѣя вполнѣ нѣмецкимъ языкомъ такъ же, какъ и русскимъ, онъ тѣмъ не менѣе по принципу держался того взгляда, что русскій ученый долженъ писать свои работы порусски и выпускать ихъ въ свѣтъ въ Россіи. Это не значитъ однако же, будто онъ былъ сторонникомъ безусловной національзаціи науки; онъ лишь ревниво оберегалъ интересы науки той страны, которой принадлежалъ какъ по происхожденію и образованію, такъ и по личнымъ симпатіямъ.

Лекціи Виктора Карловича въ Университетѣ имѣли сво-

имъ предметомъ исторію греческой прозаической литературы, греческой палеографіи, нѣкоторые отдѣлы греческой грамматики. Кромѣ того, онъ руководилъ практическими занятіями по чтенію и объясненію греческихъ авторовъ. Но онъ не принадлежалъ къ числу профессоровъ, для которыхъ бываютъ тѣсны небольшія филологическія аудиторіи; никогда впрочемъ онъ и не стремился къ тому, чтобы привлекать въ свою аудиторію посѣтителей изъ любопытства. Это былъ профессоръ скорѣе для меньшинства, чѣмъ для большинства; въ его лекціяхъ, кромѣ дѣла, т. е. науки, ничего другого не сообщалось и не возбуждалось; и въ этомъ отношеніи покойный напоминалъ своего учителя К. Я. Люгебиля Тѣмъ болѣе онъ не выносилъ пустого фразерства и краснобайства, опасной игры въ громкія слова и общія мѣста. „Вы“, выразился онъ въ письмѣ къ одному изъ своихъ друзей [1]), „громкихъ словъ боитесь, а я ихъ ненавижу“.

Входя, особенно на первыхъ порахъ, во всѣ детали научныхъ занятій своихъ учениковъ, онъ былъ въ то же время для нихъ настоящимъ руководителемъ, внимательно наблюдавшимъ за всѣмъ ходомъ ихъ научной жизни. Не допуская до разбрасыванія, онъ умѣлъ направлять ихъ и къ пріобрѣтенію основательныхъ общихъ познаній филологіи. Будучи въ обращеніи человѣкомъ до крайности простымъ, безъ всякихъ задніхъ мыслей, онъ изъ учителя легко превращался въ друга, въ довѣреннаго мыслей, сомнѣній и разочарованій своихъ учениковъ. Въ такихъ случаяхъ у него всегда были готовы слова утѣшенія и одобренія, но эти слова не скрывали правды, какъ бы не была она горька въ данномъ случаѣ. Неспособный на сдѣлки съ собственною совѣстью, онъ не шелъ на компромиссы и съ другими, какъ бы желая доказать всею своею жизнью, что за истину и правду можетъ бороться и одинъ.

16 сентября 1902 года скончался заслуженный экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ математики Николай

[1]) С. А. Жебелеву.

Сергѣевичъ Будаевъ. По происхожденію изъ дворянъ, Николай Сергѣевичъ окончилъ курсъ въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ въ 1853 году съ золотою медалью и тогда же, какъ выдающійся изъ воспитанниковъ, былъ оставленъ при Институтѣ исправляющимъ должность адъюнкта.

Со смертью Николая Сергѣевича въ могилу сошелъ одинъ изъ послѣднихъ учениковъ знаменитаго Остроградскаго. Въ 1857 году Николай Сергѣевичъ получилъ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ степень магистра по математическимъ наукамъ, но вскорѣ затѣмъ оказался въ неопредѣленномъ положеніи, оставшись за штатомъ, за упраздненіемъ Института въ 1859 году. Эта неопредѣленность продолжалось, впрочемъ, недолго. Военное вѣдомство радушно открыло двери молодому математику въ свои учебныя заведенія различныхъ степеней и наименованій. Связь покойнаго съ С.-Петербургскимъ Университетомъ началась въ 1865 году, когда, въ качествѣ приватъ-доцента, онъ выступилъ преподавателемъ по предмету математики, а въ 1878 году былъ избранъ въ доценты по каѳедрѣ той же науки. Въ 1885 году онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ и въ томъ же году, за окончаніемъ 30 лѣтъ ученой службы, выбылъ изъ состава штатныхъ профессоровъ и, съ Высочайшаго соизволенія, признанъ въ званіи заслуженнаго профессора С.-Петербургскаго Университета.

Окончательно связь Николая Сергѣевича съ Университетомъ прекратилась въ 1889 году, когда покойный оставилъ службу въ Университетѣ въ качествѣ заштатнаго профессора. Свои силы и знанія покойный посвящалъ главнымъ образомъ преподаванію не только въ Университетѣ, но также и, гораздо больше, въ учебныхъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства. Поэтому научно-литературные труды покойнаго не многочисленны. Его магистерская диссертація написана на тему „Общая теорія равновѣсія твердыхъ тѣлъ, погруженныхъ въ жидкость“; другой печатный трудъ—„Механика точки“. Въ свое время извѣстностью среди учениковъ пользовались также: „Механика системы точекъ“ и „Аналитическая геометрія“. Оба труда остались въ видѣ отлитографированныхъ лекцій

4 декабря 1902 года скончался, на 46 году жизни, бывшій ординарный профессоръ по каѳедрѣ римскаго права въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, Василій Владиміровичъ Ефимовъ, уволенный отъ службы незадолго передъ смертью (12 ноября того же года), по прошенію, вслѣдствіе неизлѣчимой болѣзни.

Покойный происходилъ изъ крестьянъ, родился въ октябрѣ 1857 года. Первоначальное образованіе получилъ въ С.-Петербургѣ во 2-й классической гимназіи.

Изъ учителей своей гимназіи покойный съ величайшимъ уваженіемъ и благодарностью всегда вспоминалъ объ учителѣ латинскаго языка Кенигѣ, которому приписывалъ свое влеченіе къ римскому праву, вызванное въ немъ еще на гимназической скамьѣ. Кенигъ по своему образованію былъ романистъ: въ концѣ пятидесятыхъ годовъ онъ былъ приватъ-доцентомъ римскаго права въ Харьковскомъ Университетѣ ему принадлежитъ обстоятельный некрологъ и біографія Савиньи, помѣщенныя въ одномъ изъ номеровъ „Русскаго Вѣстника“ за 1860 годъ.

По окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ Университетѣ, въ 1880 году, со степенью кандидата правъ, покойный былъ оставленъ при Университетѣ стипендіантомъ для подготовленія къ профессурѣ по римскому праву, и уже въ 1882 году ему было поручено факультетомъ чтеніе лекцій по исторіи римскаго права. Выдержавъ затѣмъ экзаменъ на степень магистра гражданскаго права, Василій Владиміровичъ защитилъ въ 1885 году магистерскую диссертацію на тему „Очерки по исторіи древнеримскаго родства и наслѣдованія“, и уже съ 1 января 1885 г. былъ переименованъ въ приватъ-доценты по каѳедрѣ римскаго права.

Слѣдующая затѣмъ работа; „Посильная отвѣтственность должника по римскому праву“, доставила своему автору въ 1889 г. степень доктора гражданскаго права, послѣ чего въ томъ же году онъ былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ римскаго права, а въ 1891 году возведенъ въ званіе ординарнаго профессора.

Магистерская диссертація Василія Владиміровича заключаетъ въ себѣ два очерка. Въ первомъ изъ нихъ авторъ ны-

тается установить слѣды материнства (Mutterrecht) въ римскихъ родственныхъ отношеніяхъ и въ римской семьѣ. Во второмъ очеркѣ онъ старается доказать, что и для римскаго права примѣнима извѣстная гипотеза Моргана, т. е. что наслѣдованіе ab intestato преемственно развилось въ такомъ порядкѣ: по—началу наслѣдованіе гентиловъ, затѣмъ—агнатовъ, и уже послѣ и поздпѣе наслѣдованіе sui. Въ работѣ о посильной отвѣтственности должника авторъ проводитъ ту мысль, что въ исторіи означеннаго института нужно различать четыре фазиса: actio, exceptio, beneficium, competentia. Послѣдній фазисъ уже позднѣйшая добавка, привнесенная изъ поздпѣйшей, порпмской эпохи развитія института. Центръ тяжести труда — доказать существованіе въ римскомъ правѣ особой actio in id quod interest. Обѣ работы основаны на вниматольномъ изученіи источниковъ и на обстоятельномъ знакомствѣ съ литературой затронутыхъ вопросовъ.

Сверхъ диссертацій и мелкихъ статей, покойный оставилъ еще и другіе памятники своей научной и литературной дѣятельности: а) Лекціи по исторіи римскаго права, 1898 года; б) Догма римскаго права, 1901 года. Оба эти курса выдержали нѣсколько изданій; они заняли и сохраняютъ выдающееся положеніе въ русской спеціальной литературѣ.

Научно-литературныя работы и сложные труды по преподаванію въ видѣ лекцій и практическихъ занятій не мѣшали покойному столь же ревностно и добросовѣстно исполнять другія обязанности. Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ былъ секретаремъ юридическаго факультета,—должность весьма хлопотливая при многочисленности студентовъ юристовъ,—состоялъ членомъ библіотечной комиссіи и принималъ живое участіе въ дѣлахъ Общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ, какъ одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ членовъ комитета Общества, каковымъ состоялъ съ 1889 г. непрерывно до конца жизни, вѣдая въ комитетѣ всѣ дѣла студентовъ-юристовъ.

Товарищи покойнаго по факультету и его слушатели долго будутъ хранить память объ этомъ въ высшей степени простомъ, сердечномъ, кроткомъ и деликатномъ сослуживцѣ

и профессорѣ. Свои обиды онъ легко прощалъ и скоро забывалъ, самъ же никого не обижалъ и не огорчалъ.

23 августа (5 сентября) 1902 г. скончался, на 81 году жизни, почетный членъ С.-Петербургскаго Университета, профессоръ и директоръ Патологическаго Института въ Берлинѣ, Рудольфъ-Карлъ *Вирховъ* [1]).

Первоначальное образованіе покойный началъ въ народной школѣ и закончилъ въ классической гимназіи, откуда на 18 году [2]) поступилъ въ Медико-Хирургическій Институтъ Фридриха-Вильгельма, въ число казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Знаменательно, что въ этомъ же (1839) году появились въ свѣтъ знаменитыя „Микроскопическія изслѣдованія“ Шванна, возвѣстившія переворотъ и въ той наукѣ, въ которой Вирхову предстояло потомъ играть столь продолжительную и блестящую роль. Съ другой стороны, въ эту пору въ жизни высшихъ учебныхъ заведеній въ Германіи все еще продолжался періодъ политическаго броженія среди учащейся молодежи. Это обстоятельство небезразлично, какъ одно изъ объясненій тѣхъ политическихъ убѣжденій и вѣрованій, которымъ покойный не измѣнялъ до конца своей жизни.

22 лѣтъ отъ роду Вирховъ уже защитилъ диссертацію на степень доктора медицины и затѣмъ, послѣ пяти лѣтъ настойчивыхъ занятій въ Патолого-Анатомическомъ Институтѣ при Берлинскомъ госпиталѣ Charité, началъ преподавательскую дѣятельность въ качествѣ приватъ-доцента.

Въ томъ же (1847) году онъ вмѣстѣ съ Рейхардтомъ основалъ свой знаменитый „Архивъ“, заявивши цѣлью изданія „борьбу за принципы и методы противъ школъ и авторитетовъ“. Съ этого времени можно считать начало той научной извѣстности покойнаго, которая вскорѣ потомъ выросла во всемірную славу.

Въ какой мѣрѣ молодой приватъ-доцентъ уже въ это время пользовался авторитетомъ, можно видѣть изъ того,

---

[1]) Данныя о Вирховѣ извлечены, главнымъ образомъ, изъ некролога, помѣщеннаго въ Извѣстіяхъ Императорской Военно-медицинской Академіи, 1902 г., октябрь, № 2. См. также Новый Журналъ Ин. лит., 1902 г. № 10.

[2]) Родился 13 октября (н. ст.) 1821 года.

что когда въ 1848 г. въ Верхней Силезіи объявился голодный тифъ, на Вирхова возложено было правительствомъ поручепіе изслѣдовать на мѣстѣ причины бѣдствія и указать мѣры предупрежденія на будущее время. Изслѣдованіе было произведено съ изумительной быстротой: 20 февраля Вирховъ отправился на мѣсто, а 15 марта уже представилъ Берлинскому Обществу научной медицины обширный и блестящій докладъ на тему своего порученія. Докладчикъ не ограничился лишь медицинскою стороной вопроса; напротивъ, онъ подробно разъяснилъ также экономическую неурядицу и безотрадное положеніе низшихъ классовъ населенія, обнищепныхъ и обездоленныхъ экономическими порядками въ этой исконной провинціи крупнаго землевладѣнія и его оборотной стороны—сельскаго пролетаріата. Докладъ, понятно, произвелъ сильное впечатлѣніе; онъ не потерялъ своего значенія и теперь, какъ одинъ изъ документовъ соціальной исторіи экономическихъ отношеній.

Политическія воззрѣнія Вирхова, его симпатіи и антипатіи слишкомъ противорѣчили тѣмъ теченіямъ, какія образовались въ Пруссіи послѣ реакціи, вызванной событіями 1849 года. Какъ нельзя кстати, поэтому, явилось приглашеніе изъ Вюрцбурга занять ординатуру по каѳедрѣ патологической анатоміи въ тамошнемъ Университетѣ, медицинскій факультетъ котораго тоже оборудованъ превосходно.

Въ этой обстановкѣ академической жизни провинціальнаго города Вирховъ провелъ 7 лѣтъ и за это время, въ началь номъ періодѣ своего зрѣлаго возраста, съ полнымъ блескомъ развернулъ свои богатыя силы и обнаружилъ разносторонніе ресурсы своего генія.

Въ 1856 году Вирховъ возвратился въ Берлинъ, гдѣ по иниціативѣ І. Миллера для него была учреждена новая каѳедра патологической анатоміи и созданъ Патологическій Институтъ. Необходимыя для этого денежныя затраты вскорѣ окупились съ лихвой; въ 1858 году появилась знаменитая „Целлюлярная Патологія“. Имя Вирхова стало знаменемъ и путеводною звѣздой новаго направленія, а руководимый имъ Институтъ получилъ значеніе для ученыхъ всего міра. Этотъ Институтъ остается въ памяти не одного поколѣнія дѣя-

телей и русской медицины, заявившихъ себя въ той или другой области, главнымъ образомъ, въ преподавательской дѣятельности.

Область медицины и въ частности патологіи не была единственною, гдѣ проявилась умственная энергія покойнаго: какъ бы попутно онъ пріобрѣлъ непререкаемый авторитетъ въ другой спеціальности—въ антропологіи.

Активная и страстная натура Вирхова нашла для себя еще одинъ исходъ—въ дѣятельной политикѣ. Вѣрный идеаламъ своей молодости и завѣтамъ сороковыхъ годовъ, онъ неизбѣжно долженъ былъ столкнуться съ противникомъ иного закала, — съ человѣкомъ „крови и желѣза“. Столкновеніе принимало иногда раздражительный характеръ, разъ даже съ вызовомъ на дуэль. Въ концѣ-концовъ идеалистъ несговорчивыхъ принциповъ отступилъ предъ реалистомъ потребностей и средствъ минуты, но только отступилъ, а не преклонился.

Вообще къ чему только не прикасался покойный, онъ на все налагалъ печать своего творчества и оставлялъ слѣды своего мастерства. Такъ, муниципальное Статистическое Бюро Берлина обязано ему правильною постановкой статистики смертности[1]). Самоуправленіе столицы Германской Имперіи признало и вознаградило крупныя заслуги Вирхова по устройству гигіенической и санитарной части, удостоивши его почетнаго гражданства.

Теперь, когда могила навсегда сокрыла останки этого удивительнаго человѣка, С.-Петербургскій Университетъ съ грустною гордостью тоже можетъ сказать: и мы тоже имѣли честь считать его с в о и м ъ — однимъ изъ нашихъ почетныхъ членовъ.

12 іюля 1902 года скончался въ Сухумѣ, на 81 году жизни, членъ государственнаго совѣта, дѣйствительный тайный совѣтникъ Кириллъ Петровичъ *Яновскій*. Покойный состоялъ почетнымъ членомъ С.-Петербургскаго Университета, а также

---

[1]) См. Statistisches yahrbuch der Stadt Berlin. Rudolf Wirchow und die Berliner Statistik (статья издателя, R. Böckh).

Императорской Академіи наукъ, Императорской Академіи художествъ и разныхъ ученыхъ обществъ. Происходилъ онъ изъ мелкопомѣстныхъ дворянъ Черниговской губерніи, родился въ 1822 году въ заштатномъ городѣ Березно [1]).

Первоначальное образованіе Кириллъ Петровичъ началъ въ уѣздномъ училищѣ, а окончилъ въ гимназіи въ Черниговѣ; по окончаніи гимназіи въ 1839 году, поступилъ на физико-математическій факультетъ Кіевскаго Университета, гдѣ и окончилъ курсъ первымъ кандидатомъ. Вся жизнь покойнаго была посвящена педагогическому дѣлу сначала въ качествѣ преподавателя математики въ разныхъ гимназіяхъ. Съ 1856 года, когда онъ былъ назначенъ инспекторомъ, а затѣмъ директоромъ Кишиневской гимназіи и директоромъ народныхъ училищъ Бессарабской Области, начинается административная дѣятельность Кирилла Петровича. Въ 1871 году онъ занимаетъ постъ помощника попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа, а въ 1878 году приглашенъ на постъ попечителя Кавказскаго учебнаго округа, на которомъ оставался въ теченіе 22 лѣтъ, до назначенія его членомъ Государственнаго Совѣта, 1-го апрѣля 1901 года. Какъ преподаватель, онъ оставилъ по себѣ благодарное воспоминаніе у своихъ учениковъ; но и его административная дѣятельность оставила послѣ себя также неизгладимые слѣды во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ она происходила. Особенно плодотворною эта дѣятельность оказалась на Кавказѣ, гдѣ на первыхъ порахъ она встрѣтила могучую и просвѣщенную поддержку со стороны тогдашняго начальника края, Его Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича, съумѣвшаго выбрать и оцѣнить подходящаго для края попечителя учебнаго округа.

Здѣсь могутъ быть оставлены въ сторонѣ цифры, выражающія увеличеніе числа учебныхъ заведеній на Кавказѣ, какъ памятникъ энергіи и заботливости Кирилла Петровича.

---

[1]) Данныя о К. П. Яновскомъ извлечены изъ 2 некрологовъ. Одинъ некрологъ составленъ Я. Г. Гуревичемъ, помѣщенъ въ журналѣ „Русская Школа". №№ 7 и 8, 1902 г., другой—принадлежитъ А. Селиванову, помѣщенъ въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, декабрь 1902 года. См. также К. Я. Г—ъ, памяти К. П. Яновскаго. Новое Время, № 9646 (11 Января 1903 г.

Точно также достаточно указать на созданіе цѣлаго ряда профессіональныхъ школъ, (сельско-хозяйственныхъ, садоводства, виноградарства и др.), вызванныхъ къ жизни благодаря все его же заботливости. Но уже мало было одной заботливости чтобы провести въ учебномъ дѣлѣ Кавказа другую мѣру,— обязательность русскаго языка въ преподаваніи во всѣхъ школахъ. Понятно, для этихъ и для другихъ мѣръ необходимо было создать подходящій педагогическій персоналъ; образованіе такого персонала составляло одну изъ непрестанныхъ заботъ покойнаго.

Благодаря его же разумному почину и руководству, вышло цѣлыхъ 20 томовъ научныхъ изслѣдованій для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа. Въ сборникъ вошли изслѣдованія естественно-научныя, географическія, этнографическія, лингвистическія и археологическія, принадлежащія перу различныхъ преподавателей и молодыхъ ученыхъ. Такова заслуга покойнаго предъ наукой, оцѣненная Академіей наукъ, С.-Петербургскимъ Университетомъ и разными учеными обществами. Со своей стороны Императорская Академія художествъ обратила вниманіе на тѣ успѣхи въ рисованіи, какія оказались въ учебныхъ заведеніяхъ Кавказскаго округа подъ благотворнымъ вліяніемъ его попечителя.

Кириллъ Петровичъ оставилъ намъ замѣчательную книгу „Мысли о воспитаніи и обученіи“. Въ ней онъ изложилъ свои задушевные взгляды на воспитаніе и подѣлился съ публикой своими педагогическими опытами. Его воспоминанія о своей жизни и учительской дѣятельности печатаются теперь въ „Русскомъ Вѣстникѣ“. Въ 1900 году издана въ незначительномъ количествѣ экземпляровъ его брошюра: „Обмѣнъ и постоянное движеніе матеріи, какъ условіе жизни вообще и въ частности жизни органической“. Въ послѣднее время его занимали вопросы о значеніи эфира, но результаты этихъ занятій не приведены въ окончательный видъ.

Авторитетъ покойнаго въ области учебнаго дѣла былъ до того высокъ и безспоренъ, что когда въ 1899 году, по окончаніи занятій комиссіи по преобразованію средней школы, возникъ вопросъ о выработкѣ новаго устава, а также по-

дробныхъ программъ по всѣмъ предметамъ средней школы, руководство образованной для этого особой комиссіей было поручено Кириллу Петровичу. Работа новой комиссіи была почти закончена, вопросъ былъ готовъ ко внесенію въ Государственный Совѣтъ, но преждевременная смерть Н. П. Боголѣпова упразднила всѣ работы, предпринятыя по его почину.

Жизнь Кирилла Петровича была посвящена дѣлу русскаго просвѣщенія. Въ лицѣ его Россія лишилась одного изъ лучшихъ своихъ сыновъ; въ исторіи нашего просвѣщенія его имя должно занять и несомнѣнно займетъ одно изъ самыхъ почетныхъ мѣстъ.

Въ 1902 году въ почетные члены С.-Петербургскаго Университета избранъ Генералъ-Адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи, членъ Государственнаго Совѣта Петръ Семеновичъ Ванновскій.

Въ 1902 году С.-Петербургскій Университетъ обогатился новымъ учебно-вспомогательнымъ учрежденіемъ: при Минералогическомъ кабинетѣ, какъ особое отдѣленіе сего Кабинета, учрежденъ Почвенный (педологическій) Музей.

Инціатива учрежденія Музея принадлежитъ профессорамъ Земятченскому и Иностранцеву. По ихъ представленію дѣло возникло въ Физико-математическомъ Факультетѣ въ 1901 году, затѣмъ перешло въ Совѣтъ, откуда въ установленномъ порядкѣ получило дальнѣйшее движеніе и благопріятное окончаніе: Музей разрѣшенъ къ учрежденію 4 января 1902 года[1]).

Назначеніе Музея — содѣйствовать изученію почвенныхъ свойствъ разныхъ мѣстностей, столь разнообразныхъ, особенно въ Россіи. Важно поэтому научно-теоретическое значеніе Музея: при пользованіи этимъ учрежденіемъ, изученіе соотвѣтственныхъ отдѣловъ геологіи, физической географіи и агрономіи можетъ получить иной видъ и другое содержаніе. Но, кромѣ того, Музей можетъ пойти навстрѣчу

[1]) Дѣло Совѣта № 98. объ учрежденіи Почвеннаго Музея при Минералогическомъ Кабинетѣ.

потребностямъ и практическаго характера: онъ можетъ содѣйствовать установленію точныхъ данныхъ для производства кадастра. Такое содѣйствіе тѣмъ болѣе своевременно, если принять во вниманіе, что по закону 4 мая 1899 года земствамъ вмѣнено въ обязанность произвести оцѣнку сельскохозяйственныхъ и другихъ недвижимостей. Но разрѣшеніе подобной задачи представляетъ немалыя затрудненія между прочимъ вслѣдствіе того, что земства не могутъ разсчитывать на содѣйствіе компетентныхъ почвовѣдовъ. Въ виду сказаннаго, интересно ознакомиться ближе съ тѣми поводами, которые вызвали мысль объ учрежденіи Музея; въ изложеніи этихъ поводовъ заключаются данныя и для тѣхъ ожиданій, какія можетъ оправдать народившееся учебно-вспомогательное учрежденіе.

Руководящія указанія даетъ записка [1]) иниціаторовъ учрежденія. Эти указанія, очевидно, были тѣми мотивами, въ виду которыхъ проэктъ Музея былъ сочувственно встрѣченъ со стороны Факультета, Совѣта и Министерства.

Довольно долго, въ теченіе болѣе двадцати лѣтъ,—благодаря дѣятельности и трудамъ профессора В. В. Докучаева (оставившаго по болѣзни въ 1897 году службу) и его учениковъ,—въ Минералогическомъ Кабинетѣ накоплялись почвенныя коллекціи со всѣхъ концовъ Россіи, а равно изъ другихъ странъ (изъ Китая, Японіи, Индіи, Малой Азіи, Америки и т. д.). Образовались также единственныя по полнотѣ коллекціи почвенныхъ картъ, очень большое собраніе всевозможныхъ картинъ, картограммъ, довольно значительная и цѣнная коллекція приборовъ, необходимыхъ при полевыхъ и лабораторныхъ изслѣдованіяхъ почвы.

Часть коллекцій и притомъ незначительная въ разное время была показана на выставкахъ въ Парижѣ, Чикаго Москвѣ, Нижнемъ и др.; на всѣхъ выставкахъ коллекціямъ присуждались высшія награды. Больше того. Иностранные ученые, принимавшіе участіе въ VII международномъ геологическомъ съѣздѣ въ С.-Петербургѣ, ознакомившись съ коллекціями,—и то неполно, заявили, что по богатству и си-

---

[1]) Записка находится въ дѣлѣ № 98.

стематичности нѣтъ ничего подобнаго даже въ такихъ богатыхъ педологическихъ музеяхъ, какъ музеи въ Берлинѣ, Будапештѣ и Вашингтонѣ. Но особенно успѣхъ коллекцій выдался на послѣдней выставкѣ въ Парижѣ. Пришлось рѣшить по жребію, которому изъ различныхъ ученыхъ учрежденій Франціи (Musée National, Institut Asronomique, Sorbonne и др.) предоставить то немногое, что могло быть выдѣлено изъ наличнаго состава коллекцій.

При всей ихъ цѣнности и важности, эти коллекціи не имѣли для себя даже подходящаго помѣщенія въ Университетѣ; онѣ были свалены въ сараяхъ, гдѣ лежали и гнили, какъ никому ненужный хламъ. Правда, въ самое послѣднее время, онѣ нашли для себя пріютъ въ бывшемъ помѣщеніи Физическаго Кабинета. И нужно еще удивляться, какъ при такомъ положеніи эти коллекціи все же служили матеріаломъ и предметомъ научныхъ занятій для цѣлаго ряда поколѣній любознательной молодежи. Но теперь, съ превращеніемъ изъ сваленнаго склада въ благоустроенный музей какъ одно изъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета, имѣющее свою статью въ смѣтѣ спеціальныхъ средствъ, — при такомъ превращеніи, даже до учрежденія отдѣльной каѳедры почвовѣдѣнія, польза коллекцій обнаружится нагляднѣе и полнѣе въ различныхъ примѣненіяхъ теоретическаго и практическаго значенія.

Послѣ Почвеннаго Музея, по сродству и по нѣкоторой связи матерій, необходимо остановить вниманіе на появленіи еще одного органа научной дѣятельности, тоже вызваннаго къ жизни, въ истекшемъ 1902 году. Этотъ новый органъ—Общество Землевѣдѣнія при С.-Петербургскомъ Университетѣ [1]).

Инициатива учрежденія Общества принадлежитъ Физико-Математическому Факультету и въ частности профессору Броунову. Разсмотрѣнный въ Совѣтѣ и затѣмъ исправленный въ нѣкоторыхъ частностяхъ въ Ученомъ Комитетѣ Министерства, проектированный уставъ новаго Общества утвержденъ 20 ноября 1902 года.

[1]) Дѣло Совѣта № 47, объ учрежденіи Общества Землевѣдѣнія.

Цѣль общества и средства къ ея достиженію поставлены въ уставѣ очень широко. Общество имѣетъ цѣлью: а) разработку научныхъ вопросовъ землевѣдѣнія, б) географическія изслѣдованія вообще и особенно изслѣдованія мѣстнаго края, в) содѣйствіе правильной постановкѣ преподаванія географіи: г) распространеніе географическихъ знаній. Для достиженія указанныхъ сейчасъ цѣлей Обществу предоставляется право: а) устраивать собранія, б) посылать научныя экспедиціи или содѣйствовать организаціи таковыхъ, в) предлагать задачи и за разрѣшеніе таковыхъ выдавать денежныя преміи и медали г) открывать платныя и безплатныя публичныя чтенія по программамъ, утвержденнымъ Совѣтомъ Общества, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія, д) устраивать географическіе съѣзды и выставки, съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія, е) устраивать экскурсіи съ учебными цѣлями, ж) устраивать географическіе музеи и библіотеки и содѣйствовать устройству таковыхъ, з) печатать свои труды и вообще сочиненія и переводы, имѣющіе отношеніе къ задачамъ Общества, въ видѣ отдѣльныхъ сборниковъ, книгъ и брошюръ, съ соблюденіемъ всѣхъ существующихъ по сему предмету узаконеній и распоряженій правительства, и) издавать періодическія изданія, і) вступать въ сношенія съ лицами, обращающимися къ содѣйствію Общества въ предѣлахъ вышеупомянутыхъ задачъ [1]).

Значеніе вновь учрежденнаго Общества отчетливо выясняется въ соображеніяхъ, какія изложены въ приложенной къ проекту устава объяснительной запискѣ [2]).

Основная дѣятельность Общества содѣйствіе развитію землевѣдѣнія, какъ науки, въ особенности развитію географіи Россіи, на первыхъ порахъ географіи мѣстнаго края. Землевѣдѣніе представляетъ собою одну изъ важнѣйшихъ научныхъ дисциплинъ, и въ то же время, особенно въ Россіи, имѣетъ весьма важное государственное значеніе, какъ одна изъ основъ сельскаго хозяйства и промышленности. Наша обширная родина представляетъ необозримое поле для вся-

---

[1]) §§ 1 и 2 устава.

[2]) Записка находится въ дѣлѣ № 47.

каго рода географическихъ изысканій. Разнообразіе растительности, почвъ, климатовъ и другихъ физико-географическихъ условій, разнообразіе богатствъ, заключенныхъ въ нѣдрахъ земли, безконечныя этнографическія особенности населенія,—столько богатыхъ и сложныхъ темъ для научной дѣятельности надлежаще подготовленныхъ спеціалистовъ.

Правда, изслѣдованія въ указанныхъ направленіяхъ производятся у насъ уже давно; но результаты этихъ изслѣдованій остаются пока въ видѣ богатаго сырого матеріала. Этотъ матеріалъ ждетъ своей систематической обработки; таковая пока лишь начата даже для тѣхъ данныхъ, которыя заключаются въ лѣтописяхъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи. Ждутъ также объединяющей сводки и систематической обработки тѣ богатыя данныя, какія собраны Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ Обществомъ Естествоиспытателей при С.-Петербургскомъ Университетѣ и Московскимъ Обществомъ Любителей Естествознанія.

Другое направленіе, въ которомъ вновь учрежденное Общество имѣетъ развить свою дѣятельность,—содѣйствіе правильной постановкѣ преподаванія географіи въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, главнымъ-же образомъ въ средней школѣ, гдѣ, какъ извѣстно, этотъ предметъ далеко не занимаетъ подобающаго ему положенія. Для исправленія неудовлетворительности въ этомъ отношеніи на первый планъ слѣдуетъ—вмѣсто политической выдвинуть физическую географію съ ея составными частями—ученіями о сушѣ, водѣ и воздухѣ. Въ послѣдніе годы развитіе этихъ ученій сдѣлало огромные шаги впередъ, но соотвѣтственная реформа въ преподаваніи предполагаетъ преподавателей съ естественно-историческимъ образованіемъ и не безъ математической подготовки. Путемъ собесѣдованій, публичныхъ чтеній, путемъ критики учебниковъ и обсужденія вопросовъ объ учебныхъ пособіяхъ, посредствомъ учебныхъ экскурсій и разсмотрѣнія программъ, Общество Землевѣдѣнія, несомнѣнно, повліяетъ въ томъ направленіи, что преподаваніе географіи въ учебныхъ заведеніяхъ получитъ новыя формы, болѣе отвѣчающія современному состоянію науки и потребностямъ школы.

За успѣшность дѣятельности Общества въ обоихъ направленіяхъ ручается между прочимъ его (будущій) личный составъ. Уже по списку учредителей можно заключить, что въ этотъ составъ войдутъ профессора и другіе преподаватели Университета и иныхъ высшихъ учебныхъ заведеній, преподаватели среднихъ школъ различныхъ наименованій а также другіе спеціалисты по различнымъ отдѣламъ земледѣлія. При такомъ составѣ Общество будетъ въ состояніи прочно завязать и оживленно поддерживать сношенія съ русскими, а равно съ иностранными учеными и педагогами.— Можно и должно въ заключеніе пожелать Обществу наступленія и продолженія благопріятныхъ условій для посильнаго разрѣшенія намѣченныхъ имъ задачъ и возможно полнаго достиженія одушевляющихъ его стремленій.

4, 5, 6 и 7 сентября истекшаго года происходилъ въ С.-Петербургѣ въ помѣщеніи Университета съѣздъ международнаго союза криминалистовъ (Internationale Kriminalistische Vereinigung), русская группа котораго учреждена въ 1897 г. при Юридическомъ обществѣ, состоящемъ при СПБ. Университетѣ. Союзъ криминалистовъ образовался въ 1888 г. и возникновеніемъ своимъ обязанъ сознанію важности соціальнаго значенія институтовъ уголовнаго права и потребности общенія между интересующимися этою отраслью знанія и ея разработкой; основное положеніе, изъ котораго исходитъ союзъ, то, что преступность и мѣры борьбы съ ней должны разсматриваться не только съ юридической, но также съ антропологической и соціологической точекъ зрѣнія. Союзъ состоитъ въ настоящее время изъ нѣсколькихъ сотъ криминалистовъ и почти въ каждомъ изъ европейскихъ государствъ имѣетъ свою отдѣльную группу. Общіе съѣзды членовъ союза происходятъ періодически черезъ два года, и въ истекшемъ году на долю С.-Петербурга выпало привѣтствовать у себя членовъ союза, съѣхавшихся въ большомъ количествѣ изъ разныхъ странъ З. Европы и изъ разныхъ городовъ Россіи; почти всѣ русскіе университеты прислали на съѣздъ своихъ делегатовъ. То оживленіе, которое господ-

ствовало на съѣздѣ въ его засѣданіяхъ, и тотъ интересъ, который обнаружила по поводу его наша печать, въ достаточной степени говоритъ въ пользу признанія полной удачи его. Интересъ, который возбудилъ своими трудами съѣздъ, объясняется помимо самаго контингента съѣзда (достаточно привести списокъ его важнѣйшихъ участниковъ: проф. берлинскаго университета Франца фонъ-Листа, проф. амстердамскаго университета ванъ-Гаммеля и проф. ліонскаго университета Гарро), и жизненностью тѣхъ вопросовъ, которые ставились на его обсужденіе. Вопросъ о значеніи, которое должны имѣть въ уголовномъ законѣ психическіе элементы преступленія по сравненію съ матеріальными по слѣдствіями, вопросъ о желательныхъ реформахъ въ области предварительнаго слѣдствія и преданія суду въ видахъ установленія возможно большихъ гарантій какъ въ интересѣ личной свободы, такъ и въ интересахъ раскрытія истины: далѣе вопросъ о патронатѣ, о ссылкѣ, объ условномъ осужденіи, о соціологическихъ факторахъ преступности, о торговлѣ женщинъ, о суммарномъ производствѣ—всѣ этотъ вопросы, которые возбуждаютъ постоянный, неослабѣвающій интересъ не только въ средѣ узкихъ спеціалистовъ, но и въ широкихъ кругахъ публики.

Въ возбужденіи и всестороннемъ освѣщеніи этихъ вопросовъ—громадная заслуга состоявшагося съѣзда союза криминалистовъ; вспоминаніе о немъ не скоро изгладится и въ лѣтописяхъ исторіи русской юридической науки, на долю представителей которой не часто выпадаетъ возможность устраивать свои съѣзды.

Въ истекшемъ году были изданы два весьма важныхъ акта, которые несомнѣнно будутъ имѣть значеніе въ жизни университета. Произведены нѣкоторыя измѣненія въ Правилахъ для студентовъ, въ цѣляхъ упорядоченія внутренняго строя студенчества, и изданы ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя 24 Августа 1902 года „Временныя Правила о профессорскомъ дисциплинарномъ судѣ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

I.

Численность личнаго преподавательскаго состава С.-Петербургскаго Университета къ 1 Января 1902 г. была слѣдующая:

Профессоръ богословія (внѣ штата—за выслугою 30 лѣтъ)	1
Профессоровъ ординарныхъ	35
Профессоровъ экстраординарныхъ	12
Профессоровъ (б. ординарныхъ), состоящихъ внѣ штата за выслугою 30 лѣтъ	24
Профессоръ (б. экстраординарный), состоящій внѣ штата за выслугою 30 лѣтъ	1
Лекторовъ новыхъ языковъ (изъ нихъ 1 исправл. обяз. по найму)	3
Лекторовъ восточныхъ языковъ (изъ нихъ 2 испр. обяз. по найму)	3
Преподавателей по найму (3 восточныхъ языковъ, 1 музыки)	4
Приватъ-доцентовъ: 101 (изъ нихъ 1 исправляющій должность прозектора)	100
Исправляющій должность прозектора	1
Астрономъ-наблюдатель	1
Препараторъ по каѳ. физики	1
Лаборантовъ (19), хранителей кабинетовъ (34), ассистентовъ 13: (по факультету физико-математическому—3, по юридическому—10), всего—66 (изъ нихъ 21 состоятъ приватъ-доцентами)	45
Всего	232

Въ теченіе 1902 года произошли слѣдующія перемѣны:

1) Выбыли изъ личнаго состава профессоровъ умершіе: заслуж. профессоръ по каѳ. ботаники (внѣ штата) А. Н. Бекетовъ († 1 Іюля), орд. профессоръ по каѳ. классической филологіи В. К. Ернштедтъ († 21 Августа), орд. профессоръ по каѳ. римскаго права В. В. Ефимовъ († 4 Декабря); уволенъ отъ должности и службы въ Университетѣ: заслуж. профессоръ по каѳ. химіи (внѣ штата) Н. А. Меншуткинъ, согласно прошенію, (нынѣ орд. профессоръ и деканъ металлургическаго отдѣленія въ СПБ. Политехническомъ Институтѣ).

2) Зачислены въ личный составъ профессоровъ: В. Ѳ. Дерюжинскій, назначенный и. д. экстраординарнаго профессора по каѳ. полицейскаго права.

3) Отчислены изъ состава штатныхъ профессоровъ за выслугою 30 лѣтъ учебной службы (на основаніи ст. 105 „Уст. Росс. Унив. 1884 г.") и состоятъ профессорами внѣ штата: засл. профессоръ по каѳ. армянской и грузинской словесности А. А. Цагарели (съ 9 Апрѣля), засл. профессоръ по каѳ. ботаники Х. Я. Гоби (съ 1 Октября), засл. профессоръ по каѳ. арабской словесности баронъ В. Р. Розенъ (съ 30 Октября). Состоящему внѣ штата заслуж. профессору протоіерею М. И. Горчакову продолжено на новое пятилѣтіе вознагражденіе за чтеніе лекцій по 27 Мая 1907 года.

4) Утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора, по выслугѣ 25 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ въ СПБ. Университетѣ, орд. профессоръ по каѳ. физики И. П. Боргманъ (съ 16 Сентября).

5) Оставлены на дальнѣйшей службѣ: въ должности экстраординарнаго профессора, по выслугѣ 25 лѣтъ учебной службы, П. И. Броуновъ—экстраорд. проф. по каф. географіи (съ 13 Іюня); въ должности ординарнаго профессора, по выслугѣ 25 лѣтъ учебной службы, И. Л. Пташицкій—орд. профессоръ по каѳ. чистой математики (съ 1 Декабря).

6) Назначены изъ экстраординарныхъ профессоровъ въ ординарные: А. И. Введенскій (и. д.) по каѳ. философіи: П. А. Земятченскій по каѳ. минералогіи и гео-

гнозіи: Н. Я. Марръ по каѳ. армянской и грузинской словесности;

7) Орд. профессоръ А. М. Ждановъ и лекторъ французскаго языка А. А. Ларондъ назначены членами Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія.

8) Зачислены въ составъ приватъ-доцентовъ: 1) Александръ Генкель (онъ же хранитель ботаническаго кабинета) по каѳ. ботаники; 2) Іосифъ Сениговъ (вторично); по каѳ. русской исторіи 3) Оскаръ Каллассъ по каѳ. сравнительнаго языкознанія; 4) Карлъ Тіандеръ по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ; 5) Германъ фонъ-Петцъ по каѳ. минералогіи и геогнозіи; 6) Владиміръ Ипатьевъ (э.-орд. проф. Михайловской Артиллерійской Академіи) по каѳ. химіи; 7) Власій Судейкинъ (вторично) по каѳ. финансоваго права; 8) Александръ Клоссовскій (засл. проф. Новороссійскаго Университета) по предмету метеорологіи; 9) Дмитрій Педашенко по каѳ. зоологіи, сравнительной анатоміи и пр; 10) НиколайЯстребовъ по каѳ. славянской филологіи; 11) Григорій Церетели по каѳ. классической филологіи; 12) Василій Строевъ по каѳ. русской исторіи; 13) Николай Полежаевъ (вторично) по каѳ. зоологіи, сравн. анатоміи и проч.: 14) Иванъ Гревсъ (вторично) по каѳ. всеобщей исторіи: 15) Павелъ Поповъ (б. генеральный консулъ въ Пекинѣ) по каѳ. китайской и манчжурской словесности; 16) Евгеній Аничковъ по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ; 17) Василій Нечаевъ (б. проф. Юрьевскаго университета) по каѳ. гражданскаго права: 18) Владиміръ Каринскій (по каѳ. философіи, 19) Владиміръ Комаровъ (по каѳ. ботаники).

9) Выбыли изъ личнаго состава приватъ-доцентовъ: 1) А. П. Нечаевъ, согласно заявленію о прекращеніи чтенія лекцій; 2) Э. Бирманъ († 7 Февраля): 3) В. Гордонъ, назначенный приватъ-доцентомъ въ Демидовскій Юридическій Лицей въ Ярославлѣ; 4) В. Э. Вальденбергъ, согласно заявленію о прекращеніи чтенія лекцій; 5) А. Л. Погодинъ, назначенный экстраординарнымъ профессоромъ въ Варшавскій университетъ; 6) К. А. Кра-

с у с к і й, назначенный испр. должность доцента въ Варшавскій Университетъ; 7) И. Э. Ш а в л о в с к і й, согласно заявленію о прекращеніи чтенія лекцій; 8) Александръ К л о с с о в с к і й, засл. проф. Новороссійскаго университета, и 9) Николай П о л е ж а е в ъ, на основаніи ст. 113 Ун. Устава.

10) Выбыли изъ состава лаборантовъ, хранителей, ассистентовъ и проч. 1) И. В. М е щ е р с к і й, хранитель кабинета практической механики, назначенный и. д. ординарнаго профессора по каѳ. теоретической механики въ СПБ. Политехническій Институтъ; 2) А. А. В о л к о в ъ и 3) Б. Н. М е н ш у т к и н ъ, лаборанты химической лабораторіи, переведенные также лаборантами въ СПБ. Политехническій Институтъ; 4) В. Ѳ. М и т к е в и ч ъ освобожденъ, согласно прошенію, отъ исполненія обязанностей лаборанта Физическаго Института; 5) К. А. К р а с у с к і й, лаборантъ химической лабораторіи (онъ же приватъ-доцентъ), назначенный и. д. доцента въ Варшавскій Университетъ, 6) Л. Г. М а л и с ъ хранитель астрономической обсерваторіи, согласно прошенію, отъ должности и службы въ СПБ. Университетѣ; 7) А. Л. Я ц е н к о—хранитель зоологическаго кабинета, согласно прошенію, отъ должности и службы въ СПБ. Университетѣ; 8) В. К. А г а ф о н о в ъ—хранитель минералогическаго кабинета, переведенный на службу въ СПБ. Политехническій Институтъ.

11) Зачислены въ составъ лаборантовъ, хранителей кабинетовъ, ассистентовъ и проч.: 1) Николай Р е м и з о в ъ хранителемъ юридическаго кабинета (по найму), съ содержаніемъ по 600 руб. въ годъ изъ спец. средствъ университета; 2) Викторъ А х м а т о в ъ—хранителемъ астрономической обсерваторіи и вычислительной при ней, съ содержаніемъ по 600 руб. въ годъ изъ спец. средствъ; 3) Владиміръ С м и р н о в ъ—хранителемъ особаго отдѣленія Минералогическаго кабинета—Почвеннаго музея, съ содержаніемъ по 600 руб. въ годъ изъ спец. средствъ; 4) Владиміръ К у р б а т о в ъ; лаборантомъ химической лабораторіи (отдѣленія неорганической химіи), съ содержаніемъ по 800 руб. въ годъ изъ штатной суммы на содержаніе лаборантовъ, хранителей и

проч.; 5) Яковъ Макеровъ вновь опредѣленъ лаборантомъ геологическаго кабинета (безъ содержанія); 6) Аполлонъ Аѳанасьевъ—лаборантомъ Физическаго Института съ содержаніемъ по 800 р. въ годъ изъ штатной суммы на содержаніе лаборантовъ сего института; 7) Николай Соковнинъ—лаборантомъ химической лабораторіи, съ содержаніемъ по 800 руб. въ годъ изъ штатной суммы на содержаніе лаборантовъ, хранителей и проч.; 8) Константинъ Дерюгинъ—хранителемъ зоологическаго кабинета (безъ содержанія); 9) Сергѣй Лебедевъ—лаборантомъ химической лабораторіи (отдѣленія технической химіи), съ содержаніемъ по 800 р. изъ штатной суммы на содержаніе лаборантовъ, хранителей и проч.; 10) Леонидъ Штибингъ, оставленный при Университетѣ по каѳ. минералогіи и геогнозіи, допущенъ, на основаніи ст. 135 и „примѣчанія“ къ ней, къ исполненію обязанностей ассистента при профессорѣ по сей каѳедрѣ, съ вознагражденіемъ по 600 руб. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ университета, (изъ свободнаго оклада хранителя минералогическаго кабинета); 11) Алексѣй Истоминъ—лаборантомъ химической лабораторіи, съ содержаніемъ по 600 р. въ годъ изъ спец. средствъ Университета; 12) Теофилъ Фризендорфъ—хранителемъ кабинета практической механики съ содержаніемъ по 800 руб. въ годъ (изъ коихъ 400 руб. изъ штатной суммы на содержаніе лаборантовъ и 400 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета).

12) Перемѣщенъ на высшій окладъ въ 800 руб. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета, (освободившійся вслѣдствіе перемѣщенія хранителя минералогическаго кабинета П. В. Отоцкаго хранителемъ кабинета географіи), П. П. Сущинскій—хранитель минералогическаго кабинета. Приватъ-доцентъ В. А. Кистяковскій назначенъ старшимъ лаборантомъ по каѳ. химіи въ СПБ. Политехническій Институтъ, съ оставленіемъ приватъ-доцентомъ. Хранитель геологическаго кабинета В. В. Ламанскій—доцентомъ по каѳ. общаго землевѣдѣнія въ СПБ. Политехническій Институтъ съ оставленіемъ на службѣ въ СПБ. Университетѣ. Приватъ-доцентъ И. И. Ивановъ назначенъ (съ оставленіемъ при-

ватъ-доцентомъ) орд. проф. въ СПБ. Политехническій Институтъ. Архитекторъ СПБ. Университета профессоръ Института Гражданскихъ Инженеровъ Императора Николая I В. В. Эвальдъ назначенъ Инспекторомъ студентовъ сего Института, съ оставленіемъ въ должности и на службѣ въ СПБ-Университетѣ.

Вслѣдствіе происшедшихъ измѣненій, численность личнаго преподавательскаго состава къ 1 Января 1903 года оказывается слѣдующею:

Профессоръ богословія (внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ)	1
Профессоровъ ординарныхъ	33
Профессоровъ экстраординарныхъ	11
Профессоровъ (б. ординарныхъ) состоящихъ внѣ штата за выслугою 30 лѣтъ	25
Профессоръ (бывшій экстраординарный), состоящій внѣ штата за выслугою 30 лѣтъ	1
Лекторовъ новыхъ языковъ (изъ нихъ два исправляющіе обязанности по найму)	3
Лекторовъ восточныхъ языковъ (изъ нихъ два исправляющіе обязанности по найму)	3
Преподавателей по найму (3 восточныхъ языковъ, 1 музыки)	4
Приватъ-доцентовъ	110
Астрономъ-наблюдатель	1
Препараторъ по кооедрѣ физики	1
Лаборантовъ (21), хранителей кабинетовъ (35), ассистентовъ (13), (по фак. физико-математическому—3, по юридическому—10), испр. должность прозектора—1; всего—70, (изъ нихъ 23 состоятъ приватъ-доцентами)	47
Всего	240

II.

Въ личномъ составѣ занимающихъ не преподавательскія должности произошли въ теченіе 1902 г. слѣдующія перемѣны:

Умерли: помощникъ библіотекаря Н. Н. Титовъ († 16 Мая) и помощникъ Инспектора студентовъ Н. Г. Барсовъ († 28 Мая), состоявшій завѣдующимъ Коллегіей Императора Александра II со времени ея открытія въ 1882 году.

Засл. проф. баронъ В. Р. Розенъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности декана факультета восточныхъ языковъ съ 1 Августа 1902 года; съ того-же срока назначенъ деканомъ сего факультета орд. проф. по каѳ. персидской словесности В. А. Жуковскій, бывшій секретаремъ сего факультета; на должность же секретаря факультета восточныхъ языковъ назначенъ экстроаординарный профессоръ по каѳ. турецко-татарской словесности П. М. Меліоранскій.

Перемѣщенъ помощникъ Инспектора студентовъ М. П. Никитинъ на должность казначея СПБ. Университета, а занимавшій эту должность А. К. Кирилловъ уволенъ, согласно прошенію, по тяжкой болѣзни отъ должности и службы въ СПБ. Университетѣ, съ пенсіей въ 500 руб. въ годъ съ 1 Марта. Уволенъ согласно, прошенію, отъ должности секретаря Правленія и службы С. В. Ференсъ-Сороцкій, и на сію должность назначенъ П. М. Кривошеинъ съ 1 Мая.

Назначены на должности помощниковъ Инспекторъ студентовъ: М. Ѳ. Головня (переведенъ изъ преподавателей Красноярской гимназіи), Н. А. Смирновъ (изъ преподавателей 2 СПБ. гимназіи), А. Г. Евграфовъ. Уволенъ отъ должности и службы въ СПБ. Университетѣ помощникъ Инспектора студентовъ К. К. Брандтъ (перемѣщенный на службу по М. Юстиціи).

На должность помощника Библіотекаря (сверхштатнаго) назначенъ окончившій курсъ по Историко-Филологическому ф-ту СПБ. Университета и удостоенный диплома первой степени П. П. Мурзинъ съ 1 Іюня, съ содержаніемъ въ 930 руб. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ университета. Помощникъ Библіотекаря С. В. Ларіоновъ перемѣщенъ на открывшуюся (за смертью Н. Н. Титова) вакансію штатнаго помощника Библіотекаря, а на его мѣсто перемѣщенъ сверхштатный помощникъ Библіотекаря Р. Р. фонъ-Антоніусъ.

Оставленъ на службѣ на 3 года (по 15 Мая 1905 г). помощникъ Инспектора студентовъ Д. Ѳ. Никитниковъ.

Оставленъ на службѣ, по выслугѣ 25 лѣтъ учебной службы на пенсію, помощникъ Инспектора студентовъ П. Г. Безсоновъ (съ 20 Октября 1902 г), съ назначеніемъ съ того же срока пенсіи въ 1500 руб. въ годъ.

Назначенъ помощникъ Инспектора студентовъ статскій совѣтникъ О. П. Витошинскій завѣдующимъ Коллегіей Императора Александра II (на мѣсто умершаго Н. Г. Барсова).

III.

Оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ професорскому званію въ 1902 году было 102 человѣка.

По факультетамъ они распредѣлялись такъ:

состояло по	историко-филологическому факультету .	23
„ „	физико-математическому	34
„ „	юридическому	37
„ „	по факультету восточныхъ языковъ . .	8
	Всего	102

Изъ этого числа получали стипендіи: 42.

Оставлены были безъ стипендій 60.

А именно:

I. По Историко-Филологическому факультету.

а) состипендіями: 1) Григорій Ильинскій по каѳ. славянской филологіи (съ командировкою за-границу по 1 Мая 1903 г., съ содержаніемъ изъ средствъ Министерства Н. Пр. по 1500 р. въ годъ); 2) Александръ Николаевъ по каѳ. русской исторіи (по 1 Янв. 1903 г., стипендія штатная, по 600 р. въ годъ); 3) Бруно Лео по каѳ. классической филологіи (по 1 Января 1903 г., стипендія по 600 р. въ годъ); 4) Каллистратъ Жаковъ по каѳ. русскаго языка и словесности на два года съ 1 Сентября 1901 г. по 1 Сентября 1903 г.

(стипендія изъ 18000 р. по 50 руб. въ мѣсяцъ по 1 Іюля 1902 г.): 5) Ѳедоръ Шмидтъ по каѳ. исторіи и теоріи искусствъ, по 1 Іюля 1904 г. (съ 1 Іюля 1901 г. командированъ за границу на два года, по 1 Іюля 1903 г., съ содержаніемъ изъ средствъ Министерства Н. Пр. по 1500 руб. въ годъ); 6) Леонидъ Васильевъ по каѳ. русскаго языка и словесности (по 1 Сентября 1904 г., стипендія въ 600 р. въ годъ изъ 18000 р., съ 1 Янв. 1902 г. по 1 Янв. 1904 г.); 7) Алексѣй Калъ по каѳ. исторіи и теоріи искусствъ (по 1 Сентября 1903 г.) стипендія въ 600 р. въ годъ изъ 18000 р., съ 1 Янв. 1902 г. по 1 Янв. 1903 г.): 8) Павелъ Митрофановъ по каѳ. всеобщей исторіи (по 1 Сентября 1901 г.: командированъ за границу съ 1 Іюня 1901 г. по 1 Января 1904 г., съ содержаніемъ въ 1500 руб. изъ средствъ Министерства Н. Пр.).

б) безъ стипендій: 1) Петръ Захаровъ по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ (на третій годъ по 1 Февраля 1902 г.): 2) Валентинъ Устряловъ по каѳ. русской исторіи (по 1 Марта 1902 г.); 3) Александръ Фребергъ по каѳ. классической филологіи (по 1 Апрѣля 1902 г.); 4) Георгій Веберъ по каѳ. всеобщей исторіи (по 1 Сент. 1902 г.): 5) Сергѣй Знаменскій по каѳ. всеобщей исторіи (по 1 Октября 1902 г.): 6) Николай Трубицынъ по каѳ. русскаго языка и словесности (по 1 Января 1903 г.): 7) Владиміръ Гиппіусъ по каѳ. русскаго языка и словесности на два года (съ 1 Окт. 1901 г. по 1 Октября 1903 г.): 8) Николай Кашнъ по каѳ. исторіи западно-европейскихъ литературъ на два года (съ 1 Сентября 1901 г. по 1 Сентября 1903 г.); 9) Владиміръ Крыловъ по каѳ. русской исторіи съ 1 Сентября 1899 г. по 1 Сентября 1902 г. (одинъ годъ по 1 Янв. 1901 г. получалъ стипендію): 10) Павелъ Аникіевъ по каѳ. философіи на два года (по 1 Сентября 1904 г.): 11) Александръ Боргманъ по каѳ. русской исторіи на два года (по 1 Сентября 1904 г.); 12) Александръ Вульфіусъ по каѳ. всеобщей исторіи на два года (по 1 Сентября 1904 г.): 13) Владиміръ Крусманъ по каѳ. всеобщей исторіи на два года (по 1 Сентября 1904 г.); 14) Николай Бубновъ по каѳ. философіи на два года (по 1 Сентября 1904 г.), 15) Юрій Верховскій по каѳ. западно-европейскихъ литературъ (по 1 Сентября 1903 г.).

II. По Физико-Математическому факультету.

а) с о с т и п е н д і я м и: 1) Сергѣй Аверинцевъ по каѳ. зоологіи (по 1 Сентября 1902 г., стипендія въ 600 руб. штатная); 2) Алексѣй Адамовъ по каѳ. чистой математики (по 1 Сентября 1902 г., стипендія въ 600 руб. штатная); 3) Аполлонъ Афанасьевъ по каѳ. физики (по 1 Сентября 1902 г., стипендія въ 600 руб. штатная); 4) Евгеній Лопухинъ по каѳ. физики (по 1 Января 1903 г., стипендія въ 600 руб. изъ средствъ Министерства Н. Пр.); 5) Антоній Немиловъ по каѳ. зоологіи съ сравнительною анатоміей на два года (по 1 Сентября 1904 г., стипендія на одинъ годъ по 1 Янв. 1903 г. въ 600 руб. штатная); 6) Петръ Самохваловъ по каѳ. математики на два года (по 1 Сент. 1904 г., стипендія на одинъ годъ по 1 Сент. 1903 г. въ 600 р. штатная); 7) Николай Максимовъ по каѳ. ботаники на два года (по 1 Сент. 1904 г. стипендія на одинъ годъ по 1 Сент. 1903 г., въ 600 р. штатная); 8) Александръ Муриновъ по каѳ. агрономіи на два года (по 1 Сент. 1904 г. стипендія въ 500 руб. Петербургскаго Собранія Сельскихъ Хозяевъ на одинъ годъ по 1 Сентября 1903 г.).

б) б е з ъ с т и п е н д і й: 1) Викторъ Воробьевъ по каѳ. минералогіи и геогнозіи (на пятый годъ, по 1 Ноября 1902 г.); 2) Владиміръ Шатровъ по каѳ. механики (по 1 Марта 1903 г.); 3) Владиміръ Арциховскій по каѳ. ботаники (по 1 Января 1903 г.); 4) Петръ Лященко по каѳ. агрономіи (на третій годъ, по 1 Мая 1902 г.); 5) Николай Гайдуковъ по каѳ. ботаники (по 1 Апрѣля 1903 г., съ продолженіемъ заграничной командировки на собственныя средства по 1 Декабря 1902 г.); 6) Александръ Калачевъ по каѳ. химіи (по 1 Окт. 1902 г.); 7) Иванъ Полянскій по каѳ. зоологіи (по 1 Октября 1902 г.); 8) Сергѣй Костычевъ по каѳ. ботаники (по 1 Ноября 1902 г.); 9) Владиміръ Курбатовъ по каѳ. химіи (по 1 Ноября 1902 г.); 10) Дмитрій Рождественскій по каѳ. физики (по 1 Октября 1903 г.); 11) Константинъ Дерюгинъ по каѳ. зоологіи (по 1 Октября 1902 г.); 12) Петръ Павловичъ Ивановъ по каѳ. зоологіи (по 1 Сентября 1902 г.); 13) Павелъ Раевскій по каѳ. зоологіи (по 1 Сентября 1902 г.); 14) Степанъ Богомоловъ

по каѳ. чистой математики (по 1 Декабря 1902 г.); 15) Герардъ Шепбергъ по каѳ. географіи (по 1 Января 1903 г.); 16) Александръ Носовъ по каѳ. астрономіи (по 1 Октября 1902 г.); 17) Александръ Федерманъ по каѳ. теоретич.и практ. механики (по 1 Ноября 1902 г.); 18) Владиміръ Леманъ по каѳ. минералогіи и геогнозіи на два года (по 1 Сент. 1904 г.); 19) Петръ Карякинъ по каѳ. химіи на два года (по 1 Сент. 1904 г.); 20) Михаилъ Вишняковъ по каѳ. химіи на два года (по 1 Сент. 1904 г.); 21) Георгій Антоновъ по каѳ. химіи на два года (по 1 Сент. 1904 г.); 22) Дмитрій Дейнеко по каѳ. зоологіи на два года (по 1 Сент. 1904 г.); 23) Леонидъ Штибингъ по каѳ. минералогіи и геогнозіи на два года (по 1 Сент. 1904 г.); 24) Борисъ Щербакъ по каѳ. химіи на два года (по 1 Сент. 1904 г.); 25) Карлъ Баумгартъ по каѳ. физики на два года (по 1 Сент. 1904 г.); 26) Атанасъ Енчевъ по каѳ. математики на два года (по 1 Сентября 1904 г.).

III. По Юридическому факультету.

а) со стипендіями: 1) Николай Ремизовъ по каѳ. гражданскаго права (по 1 Апрѣля 1902 г., стипендія по 1 Января 1902 г. въ 600 руб. въ годъ изъ 18,000 руб.); 2) Владиміръ Бепешевичъ по каѳ. церковнаго права (стипендія изъ суммы П. П. Демидова въ 600 р. по 1 Іюля 1902 г.); 3) Вадимъ Скворцовъ по каѳ. финансоваго права (стипендія изъ суммы П. П. Демидова въ 600 р. по 1 Ноября 1902 г.); 4) Михаилъ Курчинскій по каѳ. финансоваго права (по 1 Ноября 1902 г., стипендія имени Цимсена); 5) Владиміръ Григорьевъ по каѳ. государственнаго права (стипендія изъ суммы П. П. Демидова въ 600 р. въ годъ по 1 Сентября 1902 г.); 6) баронъ Сергѣй Корфъ по каѳ. госуд. права (стипендія изъ суммы П. П. Демидова въ 600 р. въ годъ по 1 Января 1903 г., оставленъ при Университетѣ по 1 Февраля 1903г.); 7) Александръ Горовецъ (онъ же Горовцевъ) по каѳ. международнаго права (стипендія въ 600 р. изъ 18,000 р. по 1 Мая 1902 г., оставленіе по 1 Января 1903 г.); 8) князь Зурабъ Аваловъ по каѳ. государственнаго права (стипендія въ 600 р. изъ 18,000 р. по 1 Мая 1903 г., командированъ за

границу по 1 Мая 1903 г. съ выдачею 400 р. изъ 18,000 р.); 9) Александръ Чемберсъ по каѳ. гражданскаго права (стипендія въ 600 р. штатная, по 1 Сентября 1903 г.); 10) Владиміръ Туторскій по каѳ. политической экономіи (по 1 Мая 1902 г. стипендія штатная въ 600 руб. въ годъ); 11) Иванъ Тхоржевскій по каѳ. государственнаго права (стипендія въ 600 р. изъ суммы П. П. Демидова по 1 Октября 1903 г.); 12) Сергѣй Зноско-Боровскій по каѳ. уголовнаго права (по 1 Октября 1902 г., стипендія въ 600 руб. въ годъ штатная по 1 Октября 1902 г.); 13) Михаилъ Дмитріевъ по каѳ. полицейскаго права (по 1 Сентября 1902 г., стипендія штатная, въ 600 руб.); 14) Владиміръ Соллогубъ по каѳ. политической экономіи и статистики (по 1 Декабря 1902 г. стипендія въ 600 руб. изъ суммы П. П. Демидова); 15) Иванъ Харламовъ по каѳ. гражданскаго права (по 1 Декабря 1903 г. стипендія въ 600 р. штатная); 16) Осипъ Гейманъ по каѳ. финансоваго права (на третій годъ по 1 Декабря 1903 г., стипендія на второй годъ въ 600 р. изъ 18,000 р.); 17) Леонидъ Яснопольскій по каѳ. политической экономіи и статистики (по 1 Декабря 1902 г., стипенія въ 600 р. изъ 18,000 р.); 18. Владиміръ Ахматовъ по каѳ. государственнаго права (по 1 Декабря 1903 г., стипендія въ 600 р. изъ 18,000 р.); 19) Владиміръ Мочульскій по каѳ. энциклопедіи и исторіи философіи права (по 1 Октября 1903 г. стипендія въ 600 р. изъ суммы П. П. Демидова); 20) Георгій Швиттау по каѳ. политической экономіи и статистики (по 1 Сентября 1903 г., стипендія въ 600 р. изъ суммы П. П. Демидова).

б) безъ стипендій: 1) Леонидъ Петровъ по каѳ. гражданскаго права (по 1 Апрѣля 1902 г.): 2) Соломонъ Ханкаламовъ по каѳ. гражданскаго права (по 1 Марта 1903 г.); 3) Маркъ Фейгинъ по каѳ. гражданскаго права (по 1 Октября 1902 г.); 4) Вильгельмъ Поппе по каѳ. гражданскаго права (по 1 Октября 1902 г.); 5) Георгій Парфеновъ по каѳ. международнаго права (по 1 Марта 1903 г.); 6) Павелъ Кипріановичъ по каѳ. государственнаго права (по 1 Февраля 1903 г.); 7) Владиміръ Розенберъ по каѳ. гражданскаго права (по 1 Сентября 1903 г.); 8) Николай Растеряевъ по каѳ. финансоваго права (по 1 Ноября 1903 г.); 9) князь Вяче-

славъ Тенишевъ по каѳ. энциклопедіи и исторіи философіи права (по 1 Октября 1902 г.); 10) Давидъ Флексоръ по каѳ. гражданскаго права (по 1 Ноября 1902 г.); 11) Николай Топоровъ по каѳ. гражданскаго права (по 1 Октября 1902 г.); 12) Борисъ Колодяжный по каѳ. гражданскаго права (по 1 Октября 1902 г.); 13) Сергѣй Милицинъ по каѳ. госуд. права (по 1 Декабря 1902 г.); 14) Мстиславъ Исаевъ по каѳ. гражданскаго права (по 1 Января 1903 г.); 15) Федоръ Волкенштейнъ по каѳ. гражданскаго права (по 1 Января 1903 г.); 16) Виталій Кустерскій по каѳ. гражданскаго права (по 1 Мая 1903 г.); 17) Левъ Богдановскій по каѳ. государственнаго права (по 1 Октября 1903 г.).

IV. По факультету Восточныхъ языковъ.

а) со стипендіями: 1) князь Ивапъ Джаваховъ по каѳ. армянской и грузинской словесности (по 1 Іюля 1902 г., стипендія штатная по 600 р. въ годъ); 2) Константинъ Иностранцевъ по каѳ. исторіи востока (по 1 Іюня 1902 г., стипендія по 600 р. изъ 18,000 руб.); 3) Андрей Рудневъ по каѳ. монгольской и калмыцкой словесности (по 1 Іюля 1903 г., стипендія штатная по 600 р. въ годъ); 4) Сергѣй Литвинъ по каѳ. еврейской, сирійской и халдейской словесности (по 1 Іюля 1903 г., стипендія изъ 18,000 р. по 600 руб. въ годъ); 5) Алексѣй Ивановичъ Иваповъ по каѳ. китайской и манчжурской словесности (по 1 Іюля 1903 г., стипендія по 600 руб. въ годъ изъ 18.000 р.; командированъ въ Китай по 1 Мая 1904 г. съ содержаніемъ по 3,000 р. въ годъ, изъ конхъ 1,500 р. изъ средствъ Министерства и 1,500 р. изъ 18.000 р.). 6) Василій Алексѣевъ по каѳ. китайской и манчжурской словесности (по 1 Іюля 1904 г., стипендія штатная по 600 р. въ годъ).

б) безъ стипендій: 1) Казиміръ Роздольскій по каѳ. исторіи Востока (по 1 Сентября 1903 г.); 2) Антоній Хащабъ по каѳ. арабской словесности (по 1 Іюля 1903 г.).

IV.

Въ 1902 году ученыхъ степеней удостоены 24 лица; степени доктора 10 лицъ, степени магистра 14 лицъ, а именно:

По исторіку-филологическому факультету: 1) Иванъ Ивановичъ Лаппо—степени магистра русской исторіи по защищеніи сочиненія „Великое княжество Литовское за время отъ заключенія Люблинской уніи до смерти Стефана Баторія (1569—1586 г.). 2) Дмитрій Константиновичъ Петровъ—степени магистра исторіи всеобщей литературы, по защищеніи сочиненія: „Очерки бытоваго театра Лопе-де-Веги. 3) Эрвинъ Давидовичъ Гриммъ—степени доктора всеобщей исторіи, по защищеніи сочиненія: „Изслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти отъ Гальбы до Марка Аврелія". 4) Владиміръ Николаевичъ Перетцъ—степени доктора русской словесности, по защищенію сочиненія „Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы Т. III. Изъ исторіи развитія русской поэзіи XVIII в.". 5) Александръ Александровичъ Васильевъ—степени доктора всеобщей исторіи, по защищеніи сочиненія: „Византія и Арабы. Политическія отношенія Византіи и арабовъ за время Македонской династіи. Императоры Василій I, Левъ VI и Константинъ VII Багрянородный". 6) Борисъ Александровичъ Тураевъ—степени доктора всеобщей исторіи, по защищеніи сочиненія „Изслѣдованія въ области агіологическихъ источниковъ исторіи Эѳіопіи".

По физико-математическому факультету: 1) Николай Павловичъ Мышкинъ—степени магистра физики, по защищеніи сочиненія: „Потокъ электричества въ полѣ наэлектризованнаго острія и его дѣйствіе на діэлектрикъ". 2) Владиміръ Александровичъ Вагнеръ—степени доктора зоологіи, по защищеніи сочиненія „Біологическій методъ въ зоопсихологіи" (т. XXIII, вып. 2. Труды СПБ. Общ. Естествоиспыт. 1901 г.). 3) Владиміръ Леонидовичъ Комаровъ—степени магистра ботаники,

по защищеніи сочиненія: „Флора Мапьчжуріи“. 4) Иванъ Ивановичъ Ивановъ--степени доктора чистой математики по защищеніи сочиненія: „О нѣкоторыхъ вопросахъ, стоящихъ въ связи со счетомъ простыхъ чиселъ“. 5) Александръ Германовичъ Генкель—степени магистра ботаники, по защищеніи сочиненія: „Къ анатоміи и біологіи морскихъ водорослей Cystoclonium purpurascens (Huds.) Kütz и Chordaria flagelliformis (Müll) Ag.“ 6) Валеріанъ Викторовичъ Половцовъ—степени магистра ботаники, по защищеніи сочиненія: „Изслѣдованія надъ дыханіемъ растеній“. Труды ботанической лабораторіи Императорской Академіи Наукъ № 8.“ 7) Константинъ Адамовичъ Красускій—степени магистра химіи, по защищеніи сочиненія: „Изслѣдованіе изомерныхъ превращеній, совершающихся при участіи органическихъ окисей“. 8) Валеріанъ Константиновичъ Агафоновъ—степени магистра минералогіи и геогнозіи, по защищеніи сочиненія: „Къ вопросу о поглощеніи свѣта кристаллами и о плеохроизмѣ въ ультрафіолетовой части спектра“; 9) Эмиль Францевичъ Лесгафтъ—степени магистра географіи, по защищеніи сочиненія: „Вліяніе Гольфштрема на движеніе циклоновъ на Атлантическомъ океанѣ“.

По юридическому факультету: 1) Александръ Александровичъ Пиленко—степени магистра международнаго права, по защищеніи сочиненія: „Право изобрѣтателя.“ 2) Павелъ Ивановичъ Новгородцевъ—степени доктора государственнаго права, по защищеніи сочиненія: „Кантъ и Гегель въ ихъ ученіяхъ о правѣ и государствѣ“. 3) Константинъ Яковлевичъ Загорскій—степени магистра политической экономіи и статистики, по защищеніи сочиненія: „Теорія желѣзнодорожныхъ тарифовъ“. 4) Іосифъ Александровичъ Покровскій—степени доктора римскаго права, по защищеніи сочиненія: „Право и фактъ въ римскомъ правѣ. Ч. II. Генезисъ преторскаго права“. 5) Августъ Исааковичъ Каминка—степени магистра гражданскаго права, по защищеніи сочиненія: „Акціонерныя компаніи. Т. I.“ 6) Илья Яковлевичъ Гурляндъ—степени доктора полицейскаго пра-

ва, по защищеніи сочиненія: „Приказъ Великаго Государя тайныхъ дѣлъ“.

По факультету восточныхъ языковъ: 1) Петръ Петровичъ Шмидтъ—степени магистра китайской словесности, по защищеніи сочиненія: „Опытъ мандаринской грамматики, съ текстами для упражненій“. 2) Николай Александровичъ Мѣдниковъ—степени доктора арабской словесности, по защищеніи сочиненія: „Палестина отъ завоеванія ея арабами до крестовыхъ походовъ, по арабскимъ источникамъ. Изслѣдованіе источниковъ“. 3 архимандритъ Месропъ Теръ-Мовсесянъ—степени магистра армянской словесности, по защищеніи сочиненія: „Исторія перевода Библіи на армянскій языкъ“.— Кромѣ этихъ лицъ возведенъ въ 1902 году, согласно представленію Историко-филологическаго факультета, Совѣтомъ СПБ. Университета въ степень доктора русской словесности (honoris causa), на основаніи ст. 489 „Устава Россійск. Университетовъ“ (св. зак. т. XI, ч. 1, изд. 1893 г.), магистръ, экстраординарный профессоръ Московскаго Университета Матвѣй Ивановичъ Соколовъ, безъ представленія диссертаціи.

V.

Студентовъ и сторонніхъ слушателей къ 1 Января 1902 года числилось: студентовъ—3708, сторонніхъ слушателей—67; а всего—3775. Въ теченіе 1902 года поступило: 1205 студентовъ (изъ гимназій — 864, изъ другихъ университетовъ — 91, изъ духовныхъ семинарій — 4, изъ другихъ учебныхъ заведеній—45, вновь поступило бывшихъ студентовъ СПБ. университета — 201); выбыло 1160 (по окончаніи курса 689, до окончанія курса 471) и къ 1 Января 1903 года числилось: студентовъ—3753, сторонніхъ слушателей—102, а всего—3855.

Распредѣленіе студентовъ по факультетамъ къ 1 Января 1903 года было слѣдующее:

Состояло студентовъ:

		%%
На факультетѣ историко-филологическомъ	288	(7,67)
„ „ физико-математическомъ:		
„ разрядѣ математическихъ наукъ	545	(14,52)
„ „ естественныхъ „	778	(20,73)
а всего на физико-математическомъ фак.	1323	(35,25)
На юридическомъ факультетѣ	1898	(50,57)
На факультетѣ восточныхъ языковъ	244	(6,51)

По роду учебныхъ заведеній, въ которыхъ студенты состоявшіе къ 1 Января 1903 года въ СПБ. Университетѣ, получили среднее образованіе, они распредѣлялись такъ:

изъ гимназій	3617	(96,38)
„ духовныхъ семинарій	51	(1,36)
„ другихъ учебныхъ збведеній	85	(2,26)

По принадлежности среднихъ учебныхъ заведеній къ различнымъ учебнымъ округамъ распредѣлялись такъ:

Изъ С.-Петербургскаго	2334	(62,19)
„ Московскаго	173	(4,61)
„ Рижскаго.	95	(2,53)
„ Кіевскаго.	112	(2,98)
„ Казанскаго	92	(2,45)
„ Харьковскаго	105	(2,80)
„ Виленскаго	402	(10,72)
„ Одесскаго.	107	(2,85)
„ Оренбургскаго	35	(0,93)
„ Варшавскаго.	77	(2,05)
„ Кавказскаго	158	(4,21)
„ Сибирскаго.	54	(1,44)
„ Туркестанскаго	9	(0,24)

По происхожденію студенты распредѣлялись такъ:

Сыновей дворянъ и чиновниковъ.	2434	(64,85)
Изъ духовнаго званія	141	(3,76)
„ почетныхъ гражданъ	219	(5,84)
„ крестьянъ	127	(3,38)
„ купцовъ 1-й и 2-й гильдіи.	244	(6,50)
„ мѣщанъ	498	(13,27)
„ ремесленниковъ.	35	(0,93)

„ казачьяго сословія 5 (0,14)
„ иностранныхъ подданныхъ . 50 (1,33)

По вѣроисповѣданіямъ:

православныхъ 2817 (75,05)
единовѣрцевъ 4 (0,11)
армяно-григоріанъ 81 (2,16)
римскихъ католиковъ 415 (11,06)
лютеранъ 257 (6,85)
реформатовъ 34 (0,91)
магометанъ 11 (0,29)
караимовъ 11 (0,29)
евреевъ 123 (3,28)

VI.

Денежныя средства Университета состояли: 1) изъ штатныхъ суммъ, 2) изъ спеціальныхъ средствъ, 3) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ, доставляемыхъ въ С.-Петербургскій Университетъ разными учрежденіями.

Изъ штатныхъ суммъ Университета, ассигнованныхъ отъ казны по смѣтѣ 1902 года, а также—изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, ассигнованныхъ въ 1901 году, израсходовано было въ теченіе 1902 года:

а) на содержаніе личнаго состава университета: 254.439 р. 99 коп.

б) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы 164.571 руб. 12 коп.

Въ спеціальныя средства Университета поступило въ теченіе 1902 года 212.894 руб. 58 коп. (сборъ за слушаніе лекцій, поступившій въ 1902 году, и остатокъ сего сбора отъ 1901 года). Расходъ изъ спеціальныхъ средствъ на содержаніе личнаго состава, на учебныя пособія, хозяйственныя и другія нужды Университета составилъ въ 1902 году 180.935 руб. 96 коп.

Въ теченіе 1902 года выдано стипендій и пособій:

I. Стипендій: а) изъ суммъ, ассигнованныхъ отъ

казны, 156 студентамъ 44.799 руб. 97 коп.; б) изъ процентовъ съ пожертвованныхъ капиталовъ 126 студентамъ 24400 р. 15 коп.; в) изъ суммъ, доставленныхъ разными учрежденіями, 124 студентамъ 22.429 руб.

II. Пособій: а) изъ суммъ, ассигнованныхъ отъ казны, 243 студентамъ 3.470 руб.; б) изъ спеціальныхъ средствъ университета 133 студентамъ 942 руб. 81 коп.; в) изъ суммъ, пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями, 290 студентамъ 17.053 руб. $78^1/_2$ коп. А всего 666 студентамъ на сумму 21.466 руб. $59^1/_2$ коп.

Кромѣ того, были освобождены отъ платы за слушаніе лекцій въ пользу Университета, на основаніи дѣйствующихъ правилъ: въ первой половинѣ 1902 года 726 студентовъ на сумму 18.150 руб., во второй половинѣ 1902 года 697 студентовъ на сумму 17.425 руб.

Изъ пожертвованій, сдѣланныхъ въ теченіе 1902 года СПБ. Университету, надлежитъ упомянуть о слѣдующихъ: 1) По духовному завѣщанію вдовы генералъ-лейтенанта Е. Ѳ. Поливановой отказано наличными деньгами 500 руб. для выдачи, по усмотрѣнію Университета, одному изъ бѣднѣйшихъ студентовъ. 2) По духовному завѣщанію дворянина Николая Захаровича Солонишина отказанъ СПБ. Университету капиталъ въ 9500 руб. свидѣтельствами 4% государственной ренты для выдачи процентовъ съ него въ стипендіи студентамъ православнаго исповѣданія изъ дворянъ, мѣщанъ и разночинцевъ. 3) Въ память 50-лѣтія торговой дѣятельности потомственнаго почетнаго гражданина Василія Семеновича Миляева капиталъ въ 2000 руб. 5% билетами 1854 года Государственной Коммиссіи погашенія долговъ, пожертвованный СПБ. купцами, торгующими на СПБ. мясной скотопромышленной биржѣ, для выдачи процентовъ въ стипендію неимущему студенту СПБ. Университета для взноса платы за слушаніе лекцій. 5) Вдовою дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. В. Раевскою пожертвованы въ кабинетъ Статистическій и въ кабинетъ Географіи и Антропологіи книги (4 ящика), оставшіяся по смерти ея мужа, дѣйствительнаго статскаго совѣтника М. Н. Раевскаго. 5) Дѣйствительный статскій совѣтникъ М. И. Михельсонъ по-

жертвовалъ 200 экземпляровъ своего сочиненія „Ходячія и мѣткія слова“ (всего на сумму 1000 руб.), для внесенія вырученныхъ отъ продажи ихъ денегъ для уплаты за слушаніе лекцій за неимущихъ студентовъ.

VII.

Отчетъ о состояніи библіотеки Императорскаго С.-Петербургскаго Университета въ 1902 году.

Въ 1901 году Библіотека Императорскаго С.-Петербургскаго Университета пріобрѣла покупкою:

1)	русскихъ книгъ	118	назв.	въ	313	том.	на сумму	802	р.	90 к.
2)	русскихъ журн.	0	„	„	193	„	„	369	„	70 „
3)	иностр. книгъ	925	„	„	2093	„	„	9035	„	06 „
4)	иностр. рукоп.	1	„	„	1	„	„	15	„	„ „
5)	китайск. ксилогр.	4	„	„	115	„	„	104	„	85 „
6)	иностр. журн.	9	„	„	540	„	„	3842	„	08 „

Итого 1057 назв. въ 3255 том. на сум. 14169 р. 59 к.

Сверхъ того, Библіотека получила въ даръ отъ азныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій, русскихъ и иностранныхъ, отъ авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ, издателей и частныхъ жертвователей:

1)	русскихъ книгъ	837	назв.	въ	1487	том.	прибл. на	1487	р.	
2)	„ рукоп.	1	„	„	1	„	„	1	„	
3)	„ журн.	34	„	„	635	„	„	635	„	
4)	иностр. книгъ	2747	„	„	3153	„	„	3153	„	
5)	„ журн.	68	„	„	421	„	„	421	„	
6)	русск. картъ	1	„	„	1	„	„	1	„	
7)	иностр. „	1	„	„	1	„	„	1	„	

Итого 3639 назв. въ 5699 том. прибл. на 5699 р.

Всего прибыло 4746 назв. въ 8954 том. приблизит. на 19868 рублей 59 коп.

Къ 1 января 1902 года состояло въ Библіотекѣ 144.574 назв. въ 306.727 томахъ на сумму, приблизительно 704.645 р.

43 к. Итого къ 1 января 1903 г. состоитъ въ Библіотекѣ 149.320 назв. въ 315.681 том. приблизительно на 724.514 руб. 02 коп.

Наиболѣе крупнымъ пожертвованіемъ въ 1902 г. было пожертвованіе наслѣдниковъ покойнаго заслуженнаго профессора Александра Васильевича Совѣтова. За вычетомъ книгъ, отобранныхъ для Агрономическаго Кабинета, и дубликатовъ, мало читаемыхъ сочиненій, принято изъ этой коллекціи 361 назв. въ 530 том., главнымъ по образомъ, по сельскому хозяйству.

Состоящее при Университетѣ Императорскаго Общество Естествоиспытателей, съ обычною любезностью, уступило Библіотекѣ значительное количество книгъ, брошюръ и журналовъ благодаря ходатайству заслуж. профессора А. А. Иностранцева и прив.-доц. Б. К. Полѣнова. Съ такою же любезностью дарили Библіотекѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, книги, брошюры и журналы разнообразнаго содержанія: Императорская Археологическая Коммиссія по ходатайству проф. Н. И. Веселовскаго, Кабинетъ Физической Географіи С.-Петерб. Университета, Филологическая Семинарія Университета, Кабинетъ Уголовнаго Права и др. учрежденія.

Съ неоднократно доказанною любовью и щедростью отнеслись къ Библіотекѣ вице-президентъ Императорской Академіи Наукъ заслуженный профессоръ Петръ Васильевичъ Никитинъ, заслуж. проф. Василій Ивановичъ Сергѣевичъ, проф. Петръ Павловичъ Цитовичъ, прив.-доц. Вячеславъ Михайловичъ Грибовскій, библіотекарь С.-Петерб. Технолог. Института Павелъ Григорьевичъ Мякуевъ, академикъ Алексѣй Ивановичъ Соболевскій и врачъ Александръ Васильевичъ Смирновъ (изъ города Владиміра на Клязьмѣ).

Изъ числа другихъ жертвователей наиболѣе крупныя пожертвованія сдѣлали:

1. Его Императорское Высочество Великій Князь Георгій Михайловичъ.
2. Князь Сем. Сем. Абамелекъ-Лазаревъ.

3. Прив.-доц. Ник. Павл. Адамовъ.
4. Проф. Пав. Ник. Ардашевъ.
5. Прив.-доц. Альб. Густ. Бекштремъ.
6. Магистрантъ В. Н. Бенешевичъ.
7. Покойный прив.-доц. Эд. Альфр. Бирманъ.
8. Окончч. курсъ вост. фак. Б. П. Блументаль.
9. Оконч. курсъ вост.-фак. И. А. Бобровниковъ.
10. Студ. Влад. Влад. Богачевъ.
11. Прив. доц. М. М. Боровитиновъ.
12. Академ. Ѳ. А. Бредихинъ.
13. Докторъ финансоваго права Ник. Корн. Бржескій.
14. Прив.-доц. С. К. Буличъ.
15. Ник. Ив. Булычовъ.
16. С. А. Бутурлинъ (изъ Маріенбурга).
17. Аѳан. Вас. Васильевъ.
18. Ив. Ильичъ Васильевъ.
19. Проф. Ник. Евг. Введенскій.
20. Академ. Ал-дръ Ник. Веселовскій.
21. Проф. Ник. Ив. Веселовскій.
22. А. Веснинъ (изъ Москвы).
23. Препод. матем. Алексѣй Павл. Виноградовъ (г. Владимірь).
24. Александръ Дмитр. Воеводинъ.
25. Прив.-доц. Эд. Ал-др. Вольтеръ.
26. Студ. Серг. Ник. Воронихинъ.
27. Іоганнъ Воссъ.
28. Проф. Андрей Серг. Вязигинъ.
29. Магистрантъ Осипъ Оттов. Гейманъ.
30. К. К. Гильзенъ.
31. Лудвигъ Гируцкій.
32. Проф. Серг. Павл. Глазенапъ.
33. Студ. Эмил. Камилл. Данини.
34. Князь Ник. Петр. Долгоруковъ.
35. Магистрантъ Кал. Ѳал. Жаковъ.
36. Проф. Ал-дръ Ал-др. Жижиленко.
37. Б. Житковъ.
38. Попечитель Кавк. Уч. Окр. Мих. Ромул. Завадскій.
39. Проф. Петр. Андр. Земятченскій.

40. Инжен. Ник. Петр. Зиминъ.
41. Докторъ астрон. Ал-дръ Ал-др. Ивановъ.
42. Прис. повѣр. Макс. Эдм. Иверсенъ.
43. Магистрантъ Григ. Андр. Ильинскій.
44. Лаборантъ Ѳед. Ник. Индриксонъ.
45. Прив.-доц. А. П. Каминка.
46. Прив.-доц. Ник. Ив. Каракашъ.
47. Окончч. курсъ ист.-фил. фак. Мих. Ал-др. Караулловъ.
48. Прив.-доц. Влад. Ал-др. Кистяковскій.
49. Ив. Павл. Климовъ.
50. Книгоиздательство А. Ф. Девріенъ.
51. Проф. Пав. Конст. Коковцовъ.
52. Прив.-доц. Г. В. Колосовъ.
53. Прив.-доц. В. А. Котвичъ.
54. Прив.-доц. П. В.-Медиц. Акад. Ал-дръ Ив. Кудрявцевъ.
55. Левъ Конст. Кумашинъ.
56. Магистрантъ Г. З. Кунцевичъ.
57. Проф. Петръ Алексѣев. Лавровъ.
58. Академ. Ал-дръ Серг. Лаппо-Данилевскій.
59. Помощн. библіот. Серг. Вас. Ларіоновъ.
60. Леон. Кузьм. Лахтинъ.
61. Проф. Ник. Петр. Лихачевъ.
62. Книгопр. Петръ Ив. Макушинъ (въ Томскѣ).
63. Препод. Ал-дръ Іустин. Малеинъ.
64. Ал-дръ Ал-др. Малишинъ (изъ Москвы).
65. Астрономъ Леон. Герм. Малисъ.
66. Проф. Мих. Пл. Мандесъ.
67. Препод. Ив. Павл. Матченко (Кіевъ).
68. Студ. Эмил. Іосиф. Маурицъ.
69. Влад. Ф. Мейенъ.
70. Проф. Плат. Мих. Меліоранскій.
71. Проф. Вас. Ив. Модестовъ.
72. Помощн. библ. Ил. Петр. Мурзинъ.
73. Проф. Пав. Алексѣев. Некрасовъ.
74. Прив.-доц. А. П. Нечаевъ.
75. Проф. Ал-дръ Вас. Никитскій.

76. Генер.-маіоръ Павлиновъ.
77. Лейбъ-хирургъ проф. Е. В. Павловъ.
78. Прив.-доц. Дм. Конст. Петровъ.
79. Прив.-доц. А. А. Пиленко.
80. Оберъ- прокуроръ Св. Синода Конст. Петр. Побѣдоносцевъ.
81. Прив.-доц. Ал-дръ Львъ. Погодинъ.
82. Бор. Як. Полонскій.
83. Магистрантъ Арк. Герм. Прессъ.
84. Вад. Клавд. Прокшинскій.
85. Прив.-доц. Мих. Ив. Ростовцевъ.
86. Магистрантъ Андр. Дм. Рудневъ.
87. Проф. Ег. Кузьм. Рѣдинъ.
88. Ив. Кирилл. Садковъ.
89. Мих. Самуйленокъ.
90. Плар. С. Свѣнцицкій (изъ Львова).
91. Прив.-доц. Влад. Влад. Святловскій.
92. Проф. И. П. Скворцовъ.
93. Як. Ив. Смирновъ.
94. Докторъ полит. экон. Густ. Садовскій.
95. Ник. Кирилл. Срединскій.
96. Библіот. И. Акад. Н. В. И. Срезневскій.
97. Ал-дръ Як. Теркъ.
98. Леонъ. Вадд. Тиграновъ.
99. Прив.-доц. Бор. Ал-дръ Тураевъ.
100. Мих. А. Фокинъ.
101. Ал-дръ Ал-дръ Фрезе.
102. Проф. Ив. Влад. Цвѣтаевъ.
103. Прив.-доц. Г. Ф. Церетели.
104. Прис. пов. Ник. Ив. Черняевъ.
105. Проф. Бор. Ник. Чичеринъ.
106. Акад. А. А. Шахматовъ.
107. Проф. Н. Н. Шиллеръ.
108. Студ. Серг. Влад. Штейнъ.
109. Серг. Ал-др. Шумаковъ.
110. Ном. библ. Брон. Ив. Эпимахъ-Шипилло.

Изъ подарковъ, полученныхъ отъ заграничныхъ учрежденій, заслуживаетъ особаго упоминанія подарокъ лордовъ

англійскаго казначейства „Ancient Laws of Ireland“ (Древніе законы Ирландіи) и подарокъ бельгійскаго правительства „Научные результаты антарктической экспедиціи на кораблѣ Belgica“.

Въ минувшемъ году Библіотека напечатала „Списокъ книгъ, пріобрѣтенныхъ библіотекою въ 1901 г. № 2 и въ 1902 г. № 1“.

Въ 1902 году билетовъ на право пользованія Библіотекою вновь выдано было студентамъ, магистрантамъ и постороннимъ лицамъ 11459, а сверхъ того 1513 человѣкъ пользовались Библіотекой по билетамъ, выданнымъ въ 1901 году Выдано было книгъ въ отчетномъ году: 1) студентамъ, магистрантамъ и постороннимъ лицамъ 17231 назв. въ 19461 том. 2) гг. профессорамъ, приватъ-доцентамъ, преподавателямъ и прочимъ служащимъ при Университетѣ—7371 назв. въ 9573 том., а всего 24602 названій въ 29034 томахъ. Среднимъ числомъ выдавалось ежедневно по 136 названій. Въ вечерніе часы было 443 посѣтителя, которымъ было выдано для чтенія въ помѣщеніи Библіотеки 1662 книги. Библіотека была открыта для публики днемъ 180 разъ и вечеромъ 85 разъ.

Лицъ, пользующихся Библіотекою по залогу, состоитъ къ 1 Янв. 1903 г. 102 человѣка, а сумма ихъ залога составляетъ 2880 руб. деньгами и 600 руб. процентными бумагами.

Въ заключеніе Библіотека считаетъ долгомъ помянуть добрымъ словомъ скончавшагося 15 мая 1902 г. на 60 году жизни отъ острaго воспаленія легкихъ помощника библіотекаря Николая Николаевича Титова.

VIII.

Изложенныя въ семъ отдѣлѣ данныя показываютъ ходъ работъ и практическихъ занятій студентовъ (а также и оставленныхъ при университетѣ) на отдѣльныхъ факультетахъ.

На Историко-Филологическомъ факультетѣ.

Подъ руководствомъ проф. И. А. Бодуена-де Куртенэ были введены въ обоихъ полугодіяхъ практческія занятія санскри-

томъ, состоявшія въ переводѣ и сравнительно-грамматическомъ разборѣ текстовъ изъ „Руководства Миллера и Кнауэра“; въ осеннемъ же полугодіи проф. И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ продолжалъ практическія занятія польскимъ языкомъ, начатыя привать-доцентомъ И. Л. Лосемъ, нынѣ профессоромъ Краковскаго Университета.

Подъ руководствомъ проф. И. А. Бодуэна-де-Куртенэ:

1) Студентъ 7-го семестра (4-го курса) Л. Щ е р б а написалъ сочиненіе „Психическій элементъ въ фонетикѣ“.

2) Оставленный при Университетѣ К. Ж а к о в ъ написалъ и представилъ въ факультетъ „Прямое дополненіе въ угрофинскихъ языкахъ Пермской группы“.

У проф. Б. М. Мелioранскаго въ практическихъ занятіяхъ по чтенію и разбору произведеній древне-христіанской литературы принимали участіе студенты: Малкъ, Слащовъ, Тюменевъ, Арсеневичъ, Эрницъ, Ельчаниновъ, Фурсенко, Вертоградскій, Шенинъ, Книновичъ, Арнавскій. Студенты Фурсенко, Ельчаниновъ и Арнавскій писали зачетныя сочиненія на темы объ идеѣ антихриста въ древней и русской церкви, о русскомъ сектантствѣ начала XIX вѣка и о дѣлѣ патріарха Никона.

Подъ руководствомъ проф. С. Ѳ. Платонова. Оставленный при Уп—тѣ Ал. С. Николаевъ изучилъ и приготовилъ къ печати по нѣсколькимъ спискамъ литературный памятникъ, извѣстный подъ названіемъ „Сказанія Ивашки Пересвѣтова“. Оставленный при Ун—тѣ П. Гр. Васенко обслѣдовалъ почти всѣ извѣстные списки Степенной книги и помѣщаетъ рядъ статей о ней въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ и въ „Извѣстіяхъ Отдѣленія Русскаго Языка и Словесности Имп. Академіи Наукъ“. Для работъ обоихъ этихъ лицъ, по ходатайству И.-Ф. Факультета, Университетомъ выписывались изъ многихъ древлехранилищъ необходимыя рукописи.

У проф. Ѳ. Ѳ. Соколова происходили вечернія занятія (по пятницамъ, на дому) съ желающими студентами высшихъ курсовъ. Предметомъ занятій было чтеніе греческихъ надписей.

У проф. Г. В. Форстена происходили со студентами прак-

тическія занятія по исторіи Франціи XV в. — чтеніе и толкованіе мемуаровъ де-Комминя.

Проф. П. А. Шляпкинъ велъ практическія чтенія со студентами, которые и представили рядъ рефератовъ по литературѣ XVIII и XIX столѣтій. Изъ нихъ особенно выдѣляются по пользованію и рукописными данными работы: „П. П. Е л а г и н ъ“—студента VII семестра П. А. Глазкова и „С и м в о л и к а р а с т е н і й в ъ в е л и к о р у с с к и х ъ п ѣ с н я х ъ“—студента того же семестра Я. А. Автономова. Послѣдняя работа напечатана въ Жур. Мин. Нар. Пр. 1902 № 11 и 12.

У пр.-доц. А. К. Бороздина. Студенты III и IV курсовъ занимались въ весеннемъ полугодіи по новой русской литературѣ, а въ осеннемъ, кромѣ того, и изученіемъ памятниковъ народной словесности.

Подъ руководствомъ пр.-доц. А. А. Вольтера приготовляющійся къ магистерскому экзамену Влад. Вас. Ш а р у т и н ъ занимался изученіемъ литовскаго языка и работалъ надъ трудомъ о племени Невровъ по Геродоту и ихъ историко-географическомъ значеніи.

Пр.-доц. Э. Д. Гриммъ руководилъ практическими занятіями (не обязательными) для студентовъ старшихъ семестровъ историческаго отдѣленія, заключавшимися въ чтеніи и комментированіи законодательныхъ текстовъ Codicis Theodosiani.

Прив.-доц. А. С. Лаппо-Данилевскій руководилъ практическими занятіями студентовъ старшихъ курсовъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ: 1) по систематикѣ соціальныхъ явленій разныхъ степеней; 2) по „учрежденію о губерніяхъ“ 1775 г. Кромѣ того, подъ руководствомъ его происходили „научныя бесѣды студентовъ историко-филологическаго факультета“ (см. особый отчетъ)

Прив.-доц. Г. К. Меклеръ продолжалъ практическія занятія со студентами по санскритскому языку. Между прочимъ читались и разбирались первыя пять пѣсней Наля и Дамаянти, при чемъ особенное вниманіе было обращаемо на этимологическое происхожденіе словъ.

Прив.-доц. Д. К. Петровъ руководилъ практическими занятіями студентовъ V—VIII сем. 1) по испанскому языку—

чтеніе романсовъ и поэмы Эрсильи Ачаисана 2) по исторіи литературы—анализъ избранныхъ произведеній Шекспира.

У прив.-доц. А. И. Попадопуло-Керамевса студентъ факультета восточныхъ языковъ I курса Б. С. Серафимовъ занимался подъ его руководствомъ изслѣдованіемъ о византійскихъ источникахъ исторіи Трапезундской Имперіи (XIII—XV в.).

Подъ руководствомъ пр.-доц. Е. М. Придика въ весеннемъ полугодіи на первомъ курсѣ разбирались и читались произведенія греческихъ лириковъ и гг. студентами былъ представленъ цѣлый рядъ рефератовъ о біографіи и стихотвореніяхъ отдѣльныхъ поэтовъ; въ особенности слѣдуетъ упомянуть о рефератахъ студ. I курса Богаевскаго, представившаго 2 очень хорошихъ реферата о Вакхилидѣ и Геронд'ѣ.

Съ филологами-спеціалистами пройдена была теорія метрики и разобраны были хоры Эсхила и Софокла. Въ осеннемъ полугодіи читался Ѳеокритъ съ введеніемъ въ александрійскую буколическую поэзію и разобраны были подробно нѣсколько идилліи Ѳеокрита. На практическихъ занятіяхъ съ II курсомъ читана была 3 книга Полибія и въ связи съ чтеніемъ разсматривался вопросъ объ отношеніи Ливія къ Полибію, о чемъ представлены были 4 хорошихъ реферата. Далѣе для студентовъ IV курса читались лекціи по греческой эпиграфикѣ съ практическими занятіями по факсимиле греческихъ надписей.

Подъ руководствомъ пр.-доц. М. И. Ростовцева въ филологическомъ семинаріи читались и интерпретировались со студентами-классиками и-историками греческіе папирусы римскаго времени (въ весеннемъ семестрѣ). Въ осеннемъ семестрѣ читался, дополнялся и интерпретировался тѣми же студентами Monumentum Ancyranum.

Подъ руководствомъ пр.-доц. С. Г. Рункевича студентъ Михаилъ Пріселковъ извлекалъ изъ архива Александроневской лавры матеріалы для своего сочиненія по русской исторіи; студентъ Сергѣй Неполатовъ занимался описаніемъ дѣлъ этого же архива для приготовляемаго къ печати „Описанія Архива Александроневской лавры за время царствованія императора Петра Великаго“.

Пр.-доц. В. Н. Строевъ читалъ необязательный курсъ: „Происхожденіе крѣпостного права“, при чемъ главное вниманіе было обращено имъ на характеристику и анализъ относящихся къ этому предмету памятниковъ (постоянныхъ слушателей было 4 юриста и 3 филолога).

Прив.-доц. П. А. Сырку читаны были лекціи по введенію въ славяновѣдѣніе студентамъ III—IV полугодій, съ демонстраціями по картамъ для каждой славянской народности въ отдѣльности и притомъ по возможности по картамъ на языкахъ народностей. Сперва эти занятія сосредоточивались на обозрѣніи физической стороны славянскихъ территорій, затѣмъ политической, этнографической, статистической и промышленной и, наконецъ, лингвистической, съ указаніемъ общихъ чертъ славянскихъ языковъ и отличительныхъ особенностей каждаго славянскаго языка въ отдѣльности, и на основаніи этого указано было на существующія группы славянъ или славянскихъ народовъ. Кромѣ этого были читаны лекціи, по три въ недѣлю, по исторіи южныхъ славянъ,— болгаръ, сербовъ и хорватовъ съ историко-географическими и археологическими объясненіями по исторіи того или другого народа, съ демонстраціями по историческимъ картамъ и атласамъ славянскимъ и съ указаніемъ источниковъ и пособій по отдѣльнымъ исторіямъ славянъ.

Подъ руководствомъ пр.-доц. К. Ф. Тіандера студенты IV курса А. Рипке и Ф. Беттакъ занимались чтеніемъ и разборомъ древнеисландскихъ сагъ.

У пр.-доц. И. И. Холодняка велись практическія занятія съ студентами I семестра, состоявшія въ толкованіи избранныхъ мѣстъ изъ 1-й книги „Тускуланскихъ Бесѣдъ“ Цицерона. Среди представленныхъ студентами письменныхъ рефератовъ на темы, заимствованныя изъ текста названнаго сочиненія, нужно отмѣтить какъ наиболѣе удачныя работы Шашкина Александра, Королева, Разумовскаго, Булычева Петра, Федорова и Николаева Леонида.

На физико-математическомъ факультетѣ:

Подъ наблюденіемъ профессора П. П. Боргмана и подъ непосредственнымъ руководствомъ лаборантовъ В. Ѳ. Миткевича, А. А. Добіаша и А. П. Аѳанасьева происходили въ лабораторіи Физическаго Института занятія студентовъ V—VIII семестровъ математическаго разряда. Въ теченіе весенняго семестра были выполнены: спеціальная работа студентами Шапошниковымъ и Граціановымъ и 11 обыкновенныхъ работъ. Въ теченіе осенняго семестра производились, но еще не вполнѣ окончены, 11 спеціальныхъ работъ девятью студентами (Васильевскій, Рожанскій, Павловъ, Грепковичъ, Каганъ, Майзель, Залкиндъ, Фридъ, Чилаевъ) и однимъ окончившимъ курсъ (Соловьевъ), а кромѣ того студентами V семестра выполнены 152 обыкновенныя работы.

Подъ предсѣдательствомъ проф. П. П. Боргмана происходило 5 собраній физическаго семинарія. Въ этихъ собраніяхъ было сдѣлано 10 сообщеній по различнымъ вопросамъ:

1-е) (72) засѣданіе 2 октября. К. К. Баумгардтъ: Новѣйшія изслѣдованія Катодныхъ и Бэккерелевыхъ лучей. Студ. Майзель: Измѣненія сопротивленія проводниковъ подъ вліяніемъ магнитнаго поля.—2-е) (73) засѣданіе 23 октября. В. С. Игнатовскій: Трансформаторъ Тесла. К. К. Баумгардтъ: Новѣйшія изслѣдованія Катодныхъ лучей. 3-е) (74) засѣданіе 13 ноября. Д. С. Рождественскій: Дисперсія въ инфракрасной части спектра. Студ. Миллеръ: О проводимости іонизированнаго газа, ст. Таумсенда и Киркби. 4-е) (75) засѣданіе 13 декабря. Студ. Лютичъ: Опредѣленіе „температуры обращенія“ для водорода, стат. Ольшевскаго. Студ. Василевскій: О вліяніи магнитнаго поля на спектры газовъ, ст. Беридта.

У проф. А. И. Воейкова занятія со студентами происходили подъ ближайшимъ руководствомъ ассистентовъ С. А. Совѣтова, Г. А. Любославскаго и В. В. Шишчинскаго и состояли: 1) въ ознакомленіи съ метеорологическими и океанографическими приборами, въ наблюденіяхъ надъ ними и вычисленіи наблюденій; 2) въ обработкѣ записей самопишущихъ приборовъ; 3) въ примѣненіи барометрической фор-

мулы какъ для опредѣленія высотъ, такъ и къ приведенію давленія къ уровню моря.; 4) въ ознакомленіи студентовъ съ синоптическими картами и съ предсказаніями погоды по нимъ.

Во 2-омъ Выпускѣ „Трудовъ Кабинета физической географіи" помѣщены работы студентовъ: 1) Рабцевичъ-Зубковскаго: О предсказаніи суточныхъ наименьшихъ температуръ, 2) Зейферта: Ходъ метеорологическихъ элементовъ во время грозъ въ С.-Петербургѣ, 3) Дембинскаго-Піоро: Суточный ходъ облачности въ Иркутскѣ и Сагастырѣ 4) Н. Савицкаго: Суточный ходъ температуры въ Тифлисѣ.

Въ теченіе года исполнены и приготовлены къ печати слѣдующія работы студентовъ 1) А. Плотунова: Суточный ходъ вѣтра въ С.-Петербургѣ; 2) Брудинскаго: Средняя температура Урала; 3) Рогалевича: Осадки г. Варшавы; 4) Волкова: Снѣжный покровъ въ Россіи за пятилѣтіе (1892—1897) 5) Грюнмана: Объ отклоненіяхъ температуры отъ нормы при прохожденіи волнъ холода; 6) Базилевича: Изслѣдованіе одного изъ озеръ Ямбургскаго уѣзда на основаніи собственныхъ наблюденій; 7) Нездюкова: Суточная измѣнчивость температуры въ Мезени.

Всѣ эти работы будутъ напечатаны въ 3-мъ выпускѣ „Трудовъ Кабинета Физич. географіи".

У профессора С. П. фонъ-Глазенапа: 1) Въ Астрономической Обсерваторіи происходили постоянныя занятія—наблюденія студентовъ. 2) Студентъ С. Бѣлявскій II-го курса наблюдалъ перемѣнныя звѣзды и обработалъ мои семилѣтнія наблюденія надъ δ Cephei; его работа приготовлена къ печати. 3) Астрономы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Моторинъ, Любимовъ и Гончаревскій, занимались въ Обсерваторіи практической астрономіей и обработывали свои наблюденія, произведенныя въ Томской губерніи.

У проф. Х. Я. Гоби со студентами I курса велись практическія занятія по общему курсу морфологіи и систематики съменныхъ растеній, подъ руководствомъ профессора и при участіи ассистента приватъ-доцента магистра А. Г. Генкеля и оставленнаго при Университетѣ В. П. Арциховскаго.

Таковыя же занятія, заключавшіяся въ демонстрированіи, происходили по общему курсу морфологіи и систематики споровыхъ растеній, со студентами II курса (III и IV семестровъ), при участіи ассистента, приватъ-доцента К. Н. Декенбаха.

Студенты старшихъ курсовъ (числомъ 20) занимались практически въ ботанической лабораторіи на разныя спеціальныя темы; между прочимъ студентъ В. Н. Кононовъ—анатоміей морскихъ водорослей (подъ ближайшимъ руководствомъ приватъ-доцента А. Г. Генкеля) и приготовилъ работу по этому вопросу къ печати. Студентъ Юрій Вороновъ занимался изученіемъ флоры Кавказа, между прочимъ и на основаніи лично собранныхъ имъ коллекцій растеній, такъ какъ находился тамъ въ командировкѣ отъ Импер. С.-П.Б. Общества Естествоиспытателей. Работа его готовится къ печати.

У проф. П. А. Земятченскаго: 1) велись практическія занятія по кристаллографіи, кристаллофизикѣ и химическому анализу минераловъ, какъ по общему курсу, такъ и спеціальному; 2) въ лабораторіи Минералогическаго Кабинета производились спеціальныя работы слѣд. лицами: П. А. Борисовымъ: о цинковой обманкѣ изъ Питкаранты. С. Ф. Васильевымъ: о болотныхъ рудахъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи. М. М. Гроссманомъ: о составѣ гранатовъ изъ Питкаранты. А. А. Катинскимъ: о хлоритѣ изъ Питкаранты и Урала. П. П. Медвѣдковымъ: о салитѣ изъ Финляндіи и Норвегіи. П. А. Непароковымъ: о тальк-апатитѣ съ Урала. П. Пивоваровымъ: объ отложеніи гидратовъ окиси желѣза на о—вѣ Челекенѣ. А. Н. Пылковымъ: о питкарандитѣ изъ Питкаранты. П. П. Хлоповымъ: о везувіанѣ изъ Питкаронты. В. В. Скибиневскимъ: о почвахъ Крыма. Ассистентъ по каѳедрѣ минералогіи Л. А. Штибингъ изслѣдовалъ серусситъ Риддерскаго рудника на Алтаѣ. Результаты изслѣдованія приготовлены къ печати. Онъ же велъ практическія занятія со студентами 3-го семестра по опредѣленію минераловъ съ помощью паяльной трубки.

Подъ руководствомъ проф. Д. П. Коновалова студенты проходили систематическій курсъ практическихъ занятій

по физико-химіи (при участіи ассистента Е. В. Бирона) и нижеслѣдующія лица занимались изслѣдованіями:

1) Оставленный при Университетѣ В. Я. Курбатовъ занимался изслѣдованіемъ скрытой теплоты испаренія жидкостей.

2) А. А. Калачевъ занимался изслѣдованіемъ гидролиза амміачныхъ солей.

3) Студ. Буровцевъ изслѣдовалъ растворимость амміака въ присутствіи двойныхъ солей.

4) Студ. Купереръ изслѣдовалъ диссоціацію мѣднаго купороса.

5) Студ. Дурдинъ изслѣдовалъ парціальныя упругости пара растворовъ.

6) Студ. Жуковъ изслѣдовалъ диссоціацію іодноватой кислоты.

7) Студ. Лэшковскій изслѣдовалъ тепловыя явленія при смѣшеніи жидкостей.

8) Студ. Домоленко изслѣдовалъ составъ пара нѣкоторыхъ растворовъ.

В. Я. Курбатовъ напечаталъ: 1) изслѣдованіе теплоемкости и скрытыхъ теплотъ испаренія анилина и 2) изслѣдованіе скрытой теплоты испаренія ртути.

Прочія работы подготовляются къ печати.

Подъ руководствомъ профессора В. И. Палладина всѣ студенты третьяго курса занимались практически анатоміей растеній. Студенты - спеціалисты занимались производствомъ опытовъ по различнымъ отдѣламъ физіологіи растеній. Десять студентовъ 3-го и 4-го курсовъ работали на спеціальныя темы. Напечатаны слѣдующія студенческія работы:

Ст. 4-го курса Максимовъ: Ueber den Einfluss des Lichtes auf die Atmung der niederen Pilze (Centralblatt für Bacteriologie, II Abth 1902).

2) Ст. 4-го курса Ковшовъ: Influence des blessures sur la formation des matières protéiques non digestibles (Revue générale de botanique, 1902).

3) Ст. 4-го курса Смирновъ: Influence des blessures sur la respiration normale et intramoleculaire des bulbes (Revue générale de botanique 1902)

Оставленный при Университетѣ С. И. Костычевъ на-

печаталъ: Ueber intramoleculare Athmung der Schimmelpilze (Berichte botan. Gesellsch. 1902)

Оставленный при Университетѣ Н. А. Максимовъ работалъ надъ дыханіемъ растеній.

Студенты Ковшовъ, Лосскій и Саблинъ прочитали рефераты въ ботаническомъ семинаріи.

Студенты Ковшовъ и Смирновъ сдѣлали сообщенія въ ботаническомъ отдѣленіи С.-Петерб. Общества Естествоиспытателей.

Подъ руководствомъ проф. А. Е. Фаворскаго студенты и окончившіе курсъ занимались въ весеннемъ семестрѣ въ Техническомъ отдѣленіи химической лабораторіи, при содѣйствіи ассистентовъ Ж. П. Іоцича и З. А. Погоржельскаго, общимъ и техническимъ анализомъ, приготовленіемъ органическихъ препаратовъ и разработкой спеціальныхъ темъ по органической химіи; въ осеннемъ семестрѣ работы по органической химіи продолжались въ органическомъ отдѣленіи лабораторіи при содѣйствіи ассистентовъ Ж. П. Іоцича и Н. Н. Соковнина. Доложены въ Русскомъ Ф. Химическомъ Обществѣ готовыя уже къ печати слѣдующія работы: Лаборанта Ж. П. Іоцича — „новый способъ полученія галоидопроизводныхъ спиртовъ“; его же—„о дѣйствіи цинка на спиртовые растворы галоидопроизводныхъ кетоновъ“; его же—„объ ацетиленмагніевыхъ соединеніяхъ“; его же—„синтезъ спиртовъ съ ацетиленовой связью“; его же —„о дѣйствіи цинковыхъ стружекъ на спиртовый растворъ уксуснаго эфира трихлорметилпортотолилкарбинола“; его же—„дѣйствіе монамагній фенилацетилена на охлорешные альдегиды“; его же—„дѣйствіе одноазамѣщенныхъ ацетиленовыхъ углеводородовъ на цинк-и магній-органическія соединенія“; его же—„дѣйствіе ацетилена на металлоорганическія соединенія магнія и цинка и полученіе γ—гликолей съ ацетиленовой связью“. Лаборанта З. А. Погоржельскаго: объ отношеніи октильнаго γ—двутретичнаго гликоля къ сѣрной кислотѣ“.

Подъ наблюденіемъ проф. О. Д. Хвольсона происходили въ Физическомъ Институтѣ занятія студентовъ III и IV курсовъ по оптикѣ; непосредственно имъ руководили сперва В. К. Лебединскій, а затѣмъ Д. С. Рождественскій.

Подъ руководствомъ проф. В. М. Шимкевича, въ зоологическомъ кабинетѣ происходили занятія со студентами I курса, состоявшія въ демонстраціи препаратовъ при помощи проекціоннаго фонаря и микроскоповъ, и со студентами II курса, состоящія въ самостоятельномъ вскрытіи занимающимися представителей главнѣйшихъ группъ позвоночныхъ. При занятіяхъ принимали непосредственное участіе хранители зоологическаго кабинета Д. Д. Педашенко, Е. А. Шульцъ, К. М. Дерюгинъ и отчасти состоящій при зоотомическомъ кабинетѣ Аверинцевъ. Въ лабораторіи зоологическаго кабинета работали слѣд. лица:

1) Д. Д. Педашенко занимался обработкою собраннаго имъ во время пребыванія на о-вѣ Явѣ матеріала касательно своеобразной имъ открытой формы Coelenterata и по эмбріологіи позвоночныхъ.

2) Е. А. Шульцъ продолжалъ свои изслѣдованія по регенераціи, а именно надъ регенераціей турбелларій и Phoronis. Лѣтомъ работалъ на станціи въ Droebak (Норвегія). Напечаталъ нѣсколько статей и предварительныхъ сообщеній, составляющихъ матеріалъ для его магистерской диссертаціи.

3) К. М. Дерюгинъ лѣтомъ работалъ на Неаполитанской станціи надъ нѣкоторыми вопросами по экспериментальной эмбріологіи и собралъ матеріалъ по развитію костистыхъ рыбъ.

4) Оставленный при Университетѣ П. П. Полянскій продолжалъ свою работу надъ эмбріологическимъ развитіемъ скорпіона.

5) Оставленный при Университетѣ С. М. Розановъ производилъ опыты надъ регенераціей глаза у костистыхъ рыбъ.

6) Студ. Суворовъ работалъ надъ регенераціей плавниковъ у костистыхъ рыбъ и надъ анатоміей Ixodes.

9) Студ. Савельевъ работалъ надъ Cystopsis и по анатоміи насѣкомыхъ.

8) Студ. Гаддъ заканчивалъ свою работу надъ анатоміей Aphrophora. Напечаталъ статью о строеніи кишечнаго канала личинокъ Aphrophora spumaria Тр. Общ. Естеств. XXXII в. 4.

9) Студ. Жукъ работалъ надъ анатоміей Ammocoetes.

10) Студ. Биршертъ работалъ надъ регенераціей хвоста у ящерицъ.

По предмету курса занимались въ первомъ полугодіи студенты: Износковъ, Семеновъ, Елачичъ, Мазюкевичъ, Теплоуховъ, Ляшенко, Аверьяновъ; во второмъ—студенты: Черновъ, Митропольскій, Черскій, Фатѣевъ, Кокоревъ и Семеновъ. Занимающіеся изучали методомъ разрѣзовъ строеніе Amphioxus, Ammocoetes, главнѣйшія стадіи развитія цыплёнка и амфибій.

Подъ руководствомъ пр.-доц. В. Н. Аггеенко происходили въ Ботаническомъ кабинетѣ Университета практическія занятія, состоящія въ опредѣленіи растеній (цвѣтковыхъ) по курсу „Спеціальной систематики цвѣтковыхъ растеній", (для студентовъ I-го и III-го семестровъ). — Въ собраніи ботаническаго семинарія по біологіи и систематикѣ растеній, 2-го декабря 1902 г. студентъ I-го семестра естественнаго разряда Б. Ф. Кашменскій сдѣлалъ сообщеніе „Очеркъ Курской флоры". Сообщеніе это подготовляется авторомъ къ печати. Студенты I и III семестровъ естественнаго разряда 2-го декабря 1902 г. совершили подъ руководствомъ В. Н. Аггеенко экскурсію для осмотра оранжерей Императорскаго С.-Петербургскаго Ботаническаго сада.

Подъ руководствомъ пр.-доцента, хранителя агрономическаго кабинета Н. П. Адамова, студентами-спеціалистами V и VI сем. производились обязательныя работы въ лабораторіи кабинета, состоявшія въ опредѣленіи: физическихъ свойствъ почвъ (уд. вѣсъ, гигроскопичность, влагоемкость, теплоемкость и друг.), поглотительной способности почвъ къ амміаку, количества гумуса, азота (общее количество и нитратнаго), механическаго и химическаго состава почвъ, а также физическихъ свойствъ сѣмянъ культурныхъ растеній. Студенты VII и VIII сем. занимались надъ выполненіемъ болѣе сложныхъ работъ по предложеннымъ имъ темы. Эти работы представлены какъ зачетныя сочиненія.

Между многими работами, исполненными студентами-агрономами слѣдуетъ упомянуть слѣдующія:

„Естественно-историческій и сельско-хозяйственный очеркъ имѣнія „Крестовское" Тверск. губ.", авторъ С. Аржановъ.

„О вліяніи искусственныхъ калійныхъ туковъ на содержаніе крахмала въ картофелѣ". авторъ—И. Малаховскій.

„Вліяніе различныхъ подстилокъ на развитіе перегноя въ лѣсныхъ почвахъ", авторъ—П. Лантшъ.

„Естественно-историческій и сельско-хоз. очеркъ имѣнія при Федоровскомъ винокуренномъ заводѣ (Пермск. губ.)"—А. Наумовъ.

„Опытъ надъ повышеніемъ урожайности овса подъ вліяніемъ искусственныхъ удобреній"—Каршицкій.

„Анализы лѣсныхъ почвъ"—Федосѣевъ.

„Теплоемкость и теплопроводность черноземныхъ и солончаковыхъ почвъ"—Т. Левендовскій.

„Вліяніе кипяченія на результаты механическаго анализа почвъ"—С. Аржановъ.

„Торфъ какъ удобрительное вещество"—В. Богушевичъ.

Оставленный при Университетѣ А. Д. Мурашовъ производилъ изслѣдованіе надъ измѣненіями различныхъ почвъ подъ вліяніемъ жизнедѣятельности дождевыхъ червей.

Кромѣ того гг. студенты-спеціалисты участвовали въ семинаріяхъ (шесть разъ), выступая тамъ съ докладами, по преимуществу своихъ зачетныхъ работъ, а студ. П. Богушевичъ сдѣлалъ докладъ на 2-мъ съѣздѣ дѣятелей по с.-хоз. опытному дѣлу „объ опытахъ съ торфомъ на Запольской с.-хоз. опытной станціи" [1]). Нѣкоторыя изъ вышеперечисленныхъ работъ будутъ напечатаны въ XV выпускѣ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ".

Приватъ-доцентъ А. Г. Генкель читалъ въ 1902 г. спеціальный курсъ „морфологіи морскихъ водорослей". По этому курсу работали практически гг. студенты: А. А. Струмилло, Верентиновъ и Кашменскій. Студентъ В. Н. Кононовъ участвовалъ въ лѣтней экскурсіи на берега Чернаго моря и готовитъ къ печати спеціальную работу: „Къ анатоміи Phyllophora rubens var. nervosa".

Прив.-доц. К. Н. Декенбахъ велъ практическія занятія по морфологіи и систематикѣ споровыхъ со студентами II-го курса.

---

[1]) Работа эта напечатана въ „Трудахъ" съѣзда.

Подъ руководствомъ Пр.-доц. А. А. Иванова на одномъ изъ трудовъ Петровскаго парка 7 Мая 1902 года студенты Бадеръ, Дойниковъ, Майзель, Мальцевъ, Тарасовъ, и Тихомировъ опредѣляли постоянныя величины мельницы Вольтмана, принадлежащей кабинету географіи и антропологіи. Во время экскурсіи на Дудергофъ 16 Мая, студенты-географы опредѣляли съ помощью этой мельницы скорость теченія воды на Дудергофскомъ озерѣ около плотины. Въ этотъ же день нѣкоторые изъ студентовъ опредѣлили подъ моимъ руководствомъ высоту основанія церкви въ Дудергофѣ надъ полотномъ желѣзной дороги около вокзала. Студенты Бадеръ, Дойниковъ, Мальцевъ, Ливеровскій, Пуцилло и Тихомировъ занимались подъ моимъ руководствомъ 18, 19, 21 и 22 Мая глазомѣрною съемкой въ окрестностяхъ Лигова.

Пр.-доц. В. Л. Исаченко велъ практическія занятія по бактеріологіи со слѣдующими студентами: Кн. Бебутовымъ, Бородэнъ, Варшавскимъ, Гессеномъ, Куномъ, Саломоновымъ, и Шаскольскимъ. Г.г. Студенты Антоновичъ, Верхоглядовъ, Гецовъ, Доброписцевъ, Левидовъ, Ив. и М. Лихачевы работали надъ спеціальными темами, по микробіологіи, при этомъ г.г. Верхоглядовъ, Доброписцевъ и братья Лихачевы закончили свои работы, и сочиненіе г. Верхоглядова будетъ напечатано.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. А. Кистяковскаго въ Физическомъ Институтѣ въ Физико-Химическомъ отдѣленіи производились изслѣдованія на слѣдующія темы:

Студ. Ратиковъ Л. А. Ест. IV курса. Физико-Химическія условія окисленія кислородомъ воздуха окиси хрома.

Студ. Александровъ Д. А. Ест. III курса. Скорость образованія эфировъ въ спиртоводныхъ смѣсяхъ.

Студ. Калишевскій В. Н. Мат. III курса. Скорость перехода іоновъ въ спиртоводныхъ смѣсяхъ.

Студ. Тихомировъ В. И. Ест. II курса. Растворимость сулемы въ водныхъ растворахъ хлористаго калія въ связи съ выясненіемъ условій образованія двойныхъ солей сулемы и хлористаго калія.

Подъ руководствомъ пр.-доц. Н. М. Малѣева студенты проходили практически пройденные на лекціяхъ отдѣлы анато-

міи человѣка и занимались препарованіемъ мышечной системы, внутренностей, а также, совмѣстно съ мышцами, сосудовъ и нервовъ конечностей.

У прив.-доц. Б. К. Полѣнова происходили практическія занятія по петрографіи со студентами V—VIII семестровъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. Е. Тищенко и лаборанта С. А. Толкачева, а въ осеннемъ полугодіи лаборантовъ С. А. Толкачева и С. В. Лебедева, происходили занятія студентовъ II и III семестровъ качественнымъ химическимъ анализомъ. Въ весеннемъ полугодіи работали 82, въ осеннемъ 110 студентовъ.

Въ количественномъ отдѣленіи подъ руководствомъ лаборанта З. А. Погоржельскаго происходили занятія студентовъ количественнымъ химическимъ анализомъ. Въ весеннемъ полугодіи работали 62, въ осеннемъ 59 студентовъ.

Въ спеціальномъ отдѣленіи лабораторіи аналитической и технической химіи въ весеннемъ полугодіи, подъ руководствомъ приватъ-доцента В. Е. Тищенко, гг. студенты А. Александровъ, П. Вышинскій, А. Оберть, Ѳ. Рудаковъ и М. Семеновъ занимались приготовленіемъ органическихъ препаратовъ и органическимъ анализомъ, а Н. Сумъ—изслѣдованіемъ дѣйствія алкоголята алюминія на нитробензойный альдегидъ и азотистыхъ эфировъ на амины. Въ осеннемъ полугодіи гг. студенты В. Богословскій, М. Воронковъ, Гр. Григорьевъ, М. Гуляевъ занимались приготовленіемъ органическихъ препаратовъ и органическимъ анализомъ: Н. Сумъ продолжалъ ту-же работу. П. Вышинскій занимался изслѣдованіемъ дѣйствія магній-органическихъ соединеній на хинонъ, А. Александровъ и Ѳ. Рудаковъ—изслѣдованіемъ сивушнаго масла, получаемаго при выгонкѣ спирта изъ желудей, а оставленный при Университетѣ М. Вишняковъ—полученіемъ полиэтилированныхъ предѣльныхъ углеводородовъ.

Пр.-доц. Ѳ. Е. Туръ руководилъ практическими занятіями студент. V и VII сем. естествен. разр. по читаемому имъ курсу Физіологической химіи. Студентъ VII сем. Качхоевъ закончилъ свои опыты надъ осажденіемъ бѣлковыхъ веществъ по способу Pincus'a. Студентъ VII сем. В. Розенкранцъ производилъ опыты надъ студенизаціей и кристаллизаціей

бѣлковыхъ веществъ, причемъ имъ внесены нѣкоторыя усовершенствованія въ способъ кристаллизаціи яичнаго альбумина.

Лаборантъ Е. В. Биронъ въ весеннемъ полугодіи состоялъ лекціоннымъ ассистентомъ. Въ осеннемъ полугодіи руководилъ физико-химическимъ практикумомъ студентовъ, поступившихъ въ Неорганическое Отдѣленіе Химической Лабораторіи.

Подъ руководствомъ лаборанта Физическаго Института Н. Н. Вознесенскаго происходили практическія занятія со студентами I и II курса математическаго отдѣленія по общему курсу физики.

Подъ руководствомъ лаборанта В. В. Лермантова происходили практическія занятія по физикѣ въ первомъ отдѣленіи лабораторіи Физическаго Института, для студентовъ I и II семестровъ отдѣленій математическихъ и естественныхъ наукъ, при участіи лаборанта Николая Николаевича Вознесенскаго, и оставленнаго при Университетѣ Карла Карловича Баумгардта. Въ весеннее полугодіе 1902 г. 13 студентовъ Отд. Ест. Наукъ записали 41 результатъ, въ среднемъ 3 результата на человѣка, 45 студентовъ Отд. Матем. Наукъ записали 176 результатовъ въ среднемъ по 4 результата на человѣка. Изъ нихъ: Нѣмейко записалъ 18 результатовъ, П. Яковлевъ записалъ 15 результатовъ. Въ осеннее полугодіе 1902 г.: 107 студентовъ Отд. Ест. Наукъ записали 504 результата въ среднемъ 4,7 на человѣка, изъ нихъ: Бохеле 33 р., Влад. Смирновъ 27 р. и Шрекинкъ 21 р.: 150 студентовъ Отд. Матем. Наукъ записали 1052 результата, въ среднемъ 7,6 на человѣка. Изъ нихъ: Сѣрковъ 40 р., Гутманъ (вольнослуш.) 34 р., Малиновъ 32 р., Потаповъ 27 р., Комаровскій 27 р., Покотилло 26 р., Смуровъ 26 р. Всего въ осенній семестръ въ первомъ отд. работали и записывали свои результаты 247 человѣкъ.

Хранитель кабинета Географіи В. В. Передольскій въ весеннемъ семестрѣ на практическихъ занятіяхъ со студентами велъ отдѣлъ общей антропологіи, въ осеннемъ семестрѣ—антропологіи соматической.

У лаборанта химич. лабор. З. А. Погоржельскаго студенты

II и III курсовъ въ числѣ 105 человѣкъ занимались рѣшеніемъ задачъ по количественному анализу—вѣсовому и объемному, а также—электролитическимъ путемъ.

Хранитель ботаническаго кабинета А. А. Рихтеръ руководилъ: практическими занятіями по анатоміи растеній студентовъ III курса разряда естественныхъ наукъ ф.-мат. фак.; спеціальными практическими курсами по физіологіи растеній для гг. студентовъ, спеціально занимающихся въ физіологической лабораторіи ботаническаго кабинета. Участвовалъ въ ботанической семинаріи чтеніемъ обзора „Новѣйшихъ работъ по физіологіи растеній".

Испр. обяз. ассистента при проф. по каѳ. астрономіи Д. В. Ройтманъ велъ практическія занятія въ Астрономической вычислительной СПБ. Университета со студентами II курса (1 разъ въ недѣлю).

Прив.-доц. и лаборантъ К. К. Сентъ-Илеръ принималъ участіе въ веденіи практическихъ занятій по гистологіи со студентами II курса. Велъ практическія занятія по эмбріологіи параллельно съ практическимъ курсомъ эмбріологіи.

Хранитель минералогическаго кабинета В. П. Смирновъ руководилъ практическими занятіями студентовъ I курса по кристаллографіи.

Подъ наблюденіемъ хранителя кабинета физической географіи С. А. Совѣтова происходили практическія занятія со студентами, состоявшія въ демонстраціи метеорологическихъ и гидрологическихъ приборовъ, при чемъ занимающіеся знакомились съ установкой приборовъ и производствомъ наблюденій.

Лаборантъ Б. В. Сукачевъ руководилъ практическими занятіями студентовъ III и IV курса по спеціальному курсу зоологіи безпозвоночныхъ.

Хранитель минералогическаго кабинета П. П. Сущинскій, по возвращеніи изъ заграничной командировки и осмотра минералогическихъ институтовъ въ Страссбургѣ, Гейдельбергѣ, Геттингенѣ и Лейпцигѣ, руководилъ практическими занятіями по кристаллографіи со студентами I курса.

На Юридическомъ факультетѣ:

У проф. П. И. Георгіевскаго г.г. студенты Ботенинъ, Андреевъ, Зуккау, Бубновъ, Бончъ-Осмоловскій и Одинецъ, подъ наблюденіемъ и по указаніямъ его, работали надъ составленіемъ „Указателя русской экономической литературы". Вып. I-ый (за 1898—1902 г.) уже отпечатанъ и выпущенъ въ продажу, съ пожертвованіемъ всего чистаго дохода въ пользу Общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургскаго Университета.

У проф. Н. А. Дювернуа занятія съ отдѣльными слушателями заключались въ текущемъ году, какъ и въ прежніе годы, въ выборѣ, соотвѣтственно подготовкѣ отдѣльныхъ слушателей въ языкахъ и болѣе или менѣе развитому интересу къ цивилистическимъ занятіямъ, спеціальныхъ темъ историко-юридическаго и догматическаго содержанія, въ разработкѣ такихъ темъ по указаннымъ монографіямъ, источникамъ, руководящимъ рѣшеніямъ, въ письменныхъ рефератахъ, которые разсматривались и оцѣнивались для зачета полугодій и особенно для удостоенія диплома I ст. при окончаніи курса.

Съ оставленными при факультетѣ лицами занятія состояли нормально въ просмотрѣ представляемыхъ ими конспектовъ и отчетовъ, въ выборѣ и рекомендаціи дальнѣйшихъ проблемъ для занятій, существенныхъ для факультетской промоціи этихъ лицъ.

По порученію юридическаго факультета Н. А. Дювернуа участвовалъ въ качествѣ офиціальнаго оппонента на диспутѣ г. Камински и приготовилъ къ печати сдѣланныя на его сочиненіе, „Акціонерныя Компаніи" т. I СПБ. 1902 года, замѣчанія.

Проф. А. А. Жижиленко велъ обязательныя практическія занятія по уголовному праву со студентами VII сем.; занятія эти состояли въ разборѣ задаваемыхъ казусовъ и въ чтеніи рефератовъ; рефераты были прочитаны студентами VII сем. Фр. Цѣханскимъ на тему „Ученіе Энрико Ферра" и Б. Калачевымъ на тему „Ученіе Амона о сущности преступленія". Студентъ Б. Калачевъ перевелъ и приготовилъ къ печати книгу „Hamon. Determinisme et résponsabilité".

У Проф. П. А. Ивановскаго оставлены были для приготовленія къ магистерскому экзамену и работали подъ его руководствомъ въ 1902 г. слѣдующія лица: Бар. Сергѣй Корфъ, Павелъ Кипріановичъ, Владиміръ Ахматовъ, Владиміръ Григорьевъ, Иванъ Тхоржевскій, Кн. Тенишевъ, Семеновъ Сергѣй, Мулюкинъ Александръ и Богдановскій Левъ. Работы этихъ лицъ, заключались въ изученіи науки государственнаго права—ея литературы и положительнаго законодательства. Бар. С. Корфъ выдержалъ экзаменъ на степень магистра госуд. права, а г.г. Ахматовъ, Григорьевъ, Мулюкинъ и Семеновъ имѣютъ въ виду приступить къ экзамену въ наступающемъ 1903 г.

Студентами представлены 9 работъ на тему „О Генералъ-Губернаторахъ“, предложенную факультетомъ для соисканія наградъ медалями.

Подъ руководствомъ В. Н. Латкина, г.г. Грибовскій и Дебольскій вели практическія занятія со студентами, заключавшіяся въ чтеніи и комментированіи русскихъ законодательныхъ памятниковъ XVII и XVIII ст.

Подъ руководствомъ профессора В. И. Сергѣевича происходили чтенія рефератовъ, написанныхъ студентами на заданныя имъ темы, и обмѣнъ мыслей по ихъ поводу. Въ этомъ обмѣнѣ мыслей, кромѣ профессора, принимаютъ участіе и тѣ изъ студентовъ, которые предварительно прочли рефератъ.

Проф. П. Я. Фойницкій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ текущемъ году велъ необязательныя практическія занятія со студентами по уголовному праву и судопроизводству и знакомилъ студентовъ съ важнѣйшими мѣстами заключенія столицы.

У проф. Л. В. Ходскаго нѣкоторыми изъ слушателей разрабатывались темы по финансовому праву для практическихъ занятій. Изъ нихъ заслуживаютъ быть особо отмѣченными П. Стояновъ и К. Ю. Купаловъ. Первый изъ нихъ исполнилъ очень хорошо работу на тему о торговомъ договорѣ въ связи съ таможеннымъ обложеніемъ, а студентъ Купаловъ разрабатывалъ матеріалъ по земскому хозяйству; свою работу онъ въ настоящее время подготовляетъ къ печати. Оставленный при Университетѣ по финансовому праву М. А. Кур-

чинскій готовился къ экзамену на магистра, который и сдалъ осенью 1902 г. Лѣтніе мѣсяцы онъ провелъ заграницею, гдѣ, по указанію Л. В. Ходскаго занимался вопросами городского финансоваго хозяйства.

Подъ руководствомъ пр.-доц. В. И. Адамовича велись обязательныя практическія занятія по Гражданскому праву и судопроизводству со студентами IV курса. Занятія эти состояли въ обстоятельномъ ознакомленіи участвовавшихъ съ ученіемъ о толкованіи законовъ и въ совмѣстной разработкѣ судебныхъ казусовъ.

Пр.-доц. М. М. Боровитиновъ велъ обязательныя практическія занятія со студентами III курса. Какъ и въ предшествующіе годы, практическія занятія состояли въ разрѣшеніи правовыхъ казусовъ и въ бесѣдахъ по указаннымъ заранѣе вопросамъ уголовнаго права. Въ осеннемъ полугодіи 1902 года нѣкоторыми изъ студентовъ были прочитаны сверхъ того рефераты, а именно: студ. Исаевымъ—„О присвоеніи и растратѣ чужого движимаго имущества“, студ. Плецомъ „О вымогательствѣ и шантажѣ и студ. Гельвихомъ—„О существѣ и системѣ преступленій противъ чести“. По приглашенію образовавшагося среди студентовъ юридическаго факультета „кружка для изученія уголовнаго и гражданскаго права“, руководилъ занятіями этого кружка.

Прив.-доц. А. Н. Гейне велъ необязательныя занятія по гражданскому праву со студентами IV курса въ видѣ систематическихъ репетицій съ соотвѣтствующими разъясненіями, дополненіями и критикой. Непрерывно дѣятельное участіе въ этихъ работахъ принимали студенты: гг. Эмилій Гельвихъ, Михаилъ Плецъ и баронъ Гуго Штакельбергъ.

Прив.-доц. В. М. Грибовскій велъ практическія занятія со студентами III и IV семестровъ по исторіи русскаго права.

Подъ руководствомъ испр. обяз. ассистента Н. Н. Дебольскаго велись практическія занятія со студентами II курса по исторіи русскаго права XVII вѣка. Студентами Дымскимъ, Гроппскимъ и Шабельскимъ прочитаны рефераты: первымъ на тему „Система доказательствъ въ гражданскомъ процессѣ по Уложенію 1649 г.,“ вторымъ—„Земскіе сборы“ и третьимъ—„О посадскихъ людяхъ“.

У пр.-доц. Л. П. Дымши въ обоихъ полугодіяхъ 1902 г. происходили, подъ его руководствомъ, практическія занятія по государственному праву со студентами I и II-го курсовъ юрид. факультета. Студенты приготовляли рефераты на предложенныя темы по госуд. праву важнѣйшихъ европейскихъ державъ и по русскому государствен. праву. Эти рефераты прочитывались, обсуждались всесторонне. Всего было доложено и разсмотрѣно 15 рефератовъ.

Хранитель кабинета уголовнаго права Ф. Ф. Кисель помогалъ студентамъ въ работахъ, исполняемыхъ ими въ названномъ кабинетѣ: 1, въ подготовкѣ къ практическимъ занятіямъ у проф. И. Я. Фойницкаго и А. А. Жижиленко и у прив.-доц. М. М. Боровитинова и 2, въ изготовленіи зачетныхъ сочиненій: 3, поясняль трудно усвапваемые вопросы уголовнаго права и судопроизводства и указывалъ литературныя пособія по такимъ вопросамъ. Въ кабинетѣ уголовнаго права работали 152 студента, главнымъ образомъ: гг. Акпаевъ, Ефремовъ, Исаевъ, Калачевъ, Косвенъ, Краузе, Люблинскій, Масловъ, Осинскій, Тимченко, Хаджи-Лазаро, Якобсонъ и писавшіе сочиненія. На слѣдующія темы студенты писали сочиненія: смертная казнь по русскому праву—гг. Гуржинъ, фонъ-Нидермиллеръ, Савицкій (окончили), Егоровъ Н. В.; Каневскій и Мулинъ; обида—гг. Гельвихъ и Закхеевъ (окончили): преданіе суду—г. Бурцевъ В. Н.; условное осужденіе — г. Рубинштейнъ (окончилъ); постановка вопросовъ присяжнымъ засѣдателямъ—г. Кузнецовъ С. А.; ссылка въ Россіи—г. Бобровскій; исправительныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ Россіи—г. Комаръ; общій составъ преступленія поврежденія имущества — г. Круль; мѣры пресѣченія обвиняемому уклоняться отъ слѣдствія и суда—г. Мельвиль (окончилъ), и нѣсколько студентовъ писали сочиненіе на тему: „личная свобода и личное задержаніе въ уголовномъ процессѣ“. Кромѣ того, пятеро готовящихся къ магистерскому экзамену пользовались библіотекой кабинета уголовнаго права.

Приватъ - доцентъ Д. П. Косоротовъ, кромѣ обычнаго чтенія лекцій, производилъ, для гг. студентовъ юридическаго

факультета IV и III курсовъ, судебно-медицинскія вскрытія въ Анатомическомъ Институтѣ Военно-Медицинской Академіи.

Подъ руководствомъ пр.-доцента Б. В. Никольскаго происходили обычныя (обязательныя) практическія занятія по исторіи римскаго права со студентами I-го и II-го семестра. Сверхъ того подъ его руководствомъ работали студенты различныхъ семестровъ по римскому и гражданскому праву. Студентъ VII семестра Мулюкинъ Павелъ перевелъ и въ настоящее время готовитъ къ печати посмертную работу Іеринга Die Entwickelungsgeschichte des Römischen Rechts. Студентъ VII семестра Орбели Рубенъ перевелъ и снабжаетъ дополненіями и примѣчаніями для печати извѣстную работу О. Бера Die Anerkennung als Verpflichtungsgrund (по 3-му изданію). Подъ редакціею Б. В. Никольскаго составленъ и отпечатанъ литературно-художественный сборникъ: стихотворенія студентовъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, съ иллюстраціями студентовъ Императорской Академіи Художествъ (подъ редакціею И. Е. Рѣпина). Изъ участниковъ особенно отличаются, какъ по даровитости, такъ и по серьезной работѣ надъ своимъ талантомъ, окончившій весною 1902 г. курсъ съ дипломомъ I-й степени по юридическому факультету Кондратьевъ Алексѣй, юристъ V сем. Поляковъ Викторъ и филологъ III сем. Семеновъ Леонидъ.

Пр.-доц. А. А. Пиленко, въ видѣ практическихъ занятій по исторіи международнаго права, занимался со студентами на дому и во внѣ-лекціонное время переводомъ перваго тома работы A. Debidour'a, Histoire diplomatique de l'Europe etc., Paris, 1891. Въ числѣ переводчиковъ, наиболѣе близкое участіе принимали студенты: Ф. Штейнъ, Краснопѣвцевъ Пестъ, Залѣскій, Катмисскій, Сорневъ, Некрасовъ и Рубуевъ Рукопись, въ первой своей части, подготовлена къ печати.

У приватъ-доцента В. В. Святловскаго практическія занятія по политической экономіи (XII ауд.) были организованы на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Къ участію въ занятіяхъ допускались лишь прослушавшіе систематическій курсъ полит. экономіи. 2) Каждый участникъ предварительно до начала семестра дол-

женъ былъ взять на себя и начать какую либо письменную работу. 3) Каждый участникъ обязывался участвовать въ преніяхъ и экскурсіяхъ, а равно по очереди вести протоколъ засѣданій. 4) Характеръ письменной работы зависилъ отъ степени подготовки, а самыя работы распадались на a) рецензіи книгъ, b) рефераты и c) самостоятельныя изслѣдованія по первоисточникамъ. Были прочитаны и обсуждены слѣдующія работы:

1) Студ. А. Осмоловскій: „О меліораціонномъ кредитѣ, его организаціи на западѣ и постановкѣ въ Россіи".

2) Студ. С. Солнцевъ: „Къ вопросу о теоріи обѣднѣнія Verelendungstheorie)".

3) Студ. К. Чашинскій: „Постановка преподаванія экономическихъ наукъ на Западѣ".

4) Студ. Н. Могилянскій: „Къ исторіи развитія экономическихъ ученій середины XIX столѣтія".

Разборы книгъ: 1) Щербина: „Крестьянскіе бюджеты", 1901 г. (студ. В. Хапелесъ). 2) A. Lichtenberger: Le socialisme au XVIII siècle 1899 (студ. Г. Кричевскій). 3) Кроче: „Историческій матеріализмъ. 1902". (Студ. В. Антошикъ). 4) Брандтъ: „Торгово-промышленной кризисъ" 1902. (Студ. Н. Валицкій). 5) Прокоповичъ: „Кооперативное движеніе въ Россіи" 1902. (Студ. А. Канъ).

Нѣкоторыя изъ поименованныхъ работъ должны появиться въ печати. Кромѣ того была совмѣстно выработана программа экскурсій, (и уже одна выполнена), и составлялась экономическая библіотека изъ пожертвованій казенныхъ и общественныхъ учрежденій, земствъ и частныхъ лицъ.

На факультетѣ Восточныхъ языковъ.

Слушатель профессора Н. Я. Марра студентъ 5 сем. Смбатъ Теръ-Аветисянъ совершилъ лѣтомъ поѣздку въ Джульфу (въ Персію) для ознакомленія съ мѣстными собраніями армянскихъ рукописей. Доставлена имъ обширная работа, представляющая описаніе шестисотъ рукописей. Магистрантъ кн. И. А. Джаваховъ принималъ участіе въ ученой экспедиціи, снаряженной подъ руководствомъ Н. Я.

Марра на Синай, гдѣ онъ занимался преимущественно грузинскими рукописями, и теперь разрабатываетъ вывезенные имъ оттуда матеріалы.

По представленію проф. П. М. Меліоранскаго, студентъ VII сем. Самойловичъ былъ командированъ въ Туркменію для изученія туркменскаго языка и привезъ значительные лингвистическіе матеріалы, обработкой коихъ занимается въ настоящее время. Подъ его-же наблюденіемъ студенты V сем. Бѣляевъ (Иванъ) и Бравинъ составили указатель къ труду Н. Аристова „Замѣтки объ этническомъ составѣ тюркскихъ племенъ и т. д.“. Указатель провѣряется и затѣмъ будетъ напечатанъ. Студенты Банкъ, Бардашевскій, Бравинъ, Брунпертъ, Булатовъ, Бѣляевы (Дмитрій и Иванъ), Вознесенскій, Петровъ, Самойловичъ, Штраусъ и Яздовскій занимались сверхъ обязательныхъ курсовъ подъ руководствомъ проф. П. М. Меліоранскаго общимъ языкознаніемъ; рефераты читали г.г. Бравинъ, Бѣляевы и Булатовъ.

IX.

О научной дѣятельности профессоровъ, приватъ-доцентовъ, лаборантовъ и хранителей кабинетовъ въ 1902 году, а также объ участіи ихъ въ повременныхъ изданіяхъ, въ засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, конгрессовъ, съѣздовъ и т. п. доставлены ими слѣдующія свѣдѣнія.

I. По факультету Историко-филологическому.

Проф. И. А. Бодуэнъ де-Куртенэ: А.) напечаталъ: 1) Въ „Русскомъ Филологическомъ Вѣстникѣ“ (Варшава) (иначе въ „Сборникѣ статей, посвященныхъ Ф. Ѳ. Фортунатову“): Замѣтку объ измѣняемости основъ склоненія, въ особенности же объ ихъ сокращеніи въ пользу окончаній. 2) Въ журналѣ „Przegląd filozoficzny“ (Warszawa): Z referatów w Towarzystwie przyrodników im. Kopernika w Krakowie. I. O dwojeniu się wrażeń. II. O złudzeniach (O „paramnezji“). 3) Въ сборникѣ „Poradnik dla samouków“. IV. (Warszawa) замѣтку „Językoznawstwo ogólne“. 4) Въ журналѣ „Krytyka“ (Kraków): Uwagi na czasie i nie na czasie.

Б). 1) Принималъ участіе въ составленіи и редактированіи „Библіографіи славяновѣдѣнія за 1901 годъ", издаваемой Импер. Академіей наукъ: 2) продолжалъ редактированіе 3-го изданія „Толковаго словаря живого великорусскаго языка В. И. Даля"; 3) по прежнему слѣдилъ за этимологическою частью и полнотою матеріала въ издаваемомъ въ Варшавѣ польскомъ словарѣ „Słownik języka polskiego, ułożony pod redakcją J. Karłowicza, A. Krynskiego i W. Niedźwiedzkiego; 4) по порученію 2-го отдѣленія Императ. Академіи наукъ, обработывалъ свои діалектологическіе матеріалы и печаталъ въ „Сборникѣ отдѣленія русскаго языка и словесности Импер. Академіи наукъ" продолженіе „Матеріаловъ для южнославянской діалектологіи и этнографіи". В). Былъ однимъ изъ четырехъ делегатовъ Импер. С.-Петербургскаго Университета на празднованіи столѣтняго юбилея Императ. Юрьевскаго (прежде Дерптскаго) Университета $\frac{12}{25}$ и $\frac{13}{26}$ Декабря 1902 г.

Проф. И. А. Лавровымъ были напечатаны слѣдующія статьи 1) Хиландарскій сборникъ № 24 въ Филол. Вѣстникѣ: 2) Разборъ двухъ частей II тома сочиненія П. Ровинскаго „Черногорія въ ея прошломъ и настоящемъ" въ „Журналѣ Мин. Нар. Просв." Октябрь. 3) Разборъ словаря словинскаго яз. Хостинка въ журн. Мин. Нар. Просв. Январь. 4) Разборъ изслѣдованія П. Л. Лося: Сложныя слова въ польскомъ языкѣ. Извѣстія Акад. Наукъ 3 кн. 5) Рецензія на описанія рук. Стояновича и Вукичевича. Изв. А. И. 2 кн. 6) въ Извѣстіяхъ слав. благотвор. Общ. началъ печатать историко-литературный очеркъ „Симеонъ Милутиновичъ Сарайлія и Петръ II Петровичъ Нѣгошъ", а также помѣстилъ и др. замѣтки 7), принималъ участіе въ славянской библіографіи, выпускаемой отдѣленіемъ рус. яз. и словесности Акад. Наукъ.

Проф. Б. М. Мелioранскій занимался главнымъ образомъ подготовительными работами для изслѣдованія идейно-религіозной стороны иконоборчества, съ каковою цѣлью лѣтомъ 1902 г. посѣтилъ Закавказье ради изученія армянскаго языка и армянскихъ и грузинскихъ церковныхъ древностей.

Напечаталъ и приготовилъ къ печати нѣсколько библіографическихъ и критическихъ отчетовъ и замѣтокъ въ журналахъ „Византійскій Временникъ“ и „Byzantinische Zeitschrift“.

Проф. С. Ѳ. Платоновъ редактировалъ и отпечаталъ болѣе 20-ти печатныхъ листовъ XIII-го тома „Полнаго собранія Русскихъ Лѣтописей“ (окончаніе Никоновскаго свода). Напечаталъ статью „Къ вопросу о Никоновскомъ сводѣ“ въ „Извѣстіяхъ Отдѣленія Русскаго языка и Словесности Имп. Академіи Наукъ“ (т. VII, кн. 3) и нѣсколько рецензій въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“. Дѣлалъ сообщенія въ Имп. Русскомъ Археологическомъ обществѣ, въ коемъ состоялъ управляющимъ Отдѣленіемъ археологіи русской и славянской. Участвовалъ въ превартельномъ комитетѣ Тверскаго Областнаго Археологическаго съѣзда (въ Апрѣлѣ 1902 г. въ г. Твери) и въ XII-мъ Археологическомъ съѣздѣ въ г. Харьковѣ (въ Августѣ 1902 г.). Читалъ лекціи на съѣздахъ народныхъ учителей въ Нижнемъ-Новгородѣ (въ Іюнѣ 1902 г.) и въ Павловскѣ (въ Сентябрѣ 1902 г.). Избранъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества и почетнымъ членомъ СПБ. Археологическаго Института и Костромской Архивной комиссіи. Состоялъ членомъ учрежденныхъ съ Высочайшаго соизволенія комиссіи по преобразованіи средней школы (въ началѣ 1902 г.) и комиссіи по преобразованіи высшихъ учебныхъ заведеній (осенью 1902 г.).

Профессоръ богословія протоіерей В. Г. Рождественскій въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за 1901—902 годы напечаталъ статьи: 1) О христіанской обязанности исповѣданія вѣры; 2) Благодатная сила вѣры и покаянія; 3) О задачахъ высшаго образованія (Рѣчь, сказанная на молебнѣ предъ началомъ ученія).

Проф. А. И. Соболевскій напечаталъ: 1) Славяно-русская палеографія. Курсъ 2-й. 2) Церковно-славянскія стихотворенія и ихъ значенія для изученія церковно-славянскаго языка (Труды XI Археологическаго съѣзда въ Кіевѣ. 3) Откуда шла русская колонизація въ Ростово-Суздальскую область? (Труды Ярославскаго областнаго съѣзда изслѣдова-

телей исторіи и древностей. 4) Къ исторіи древнѣйшей церковно-славянской письменности (Русск. Филологич. Вѣстн.), 5) Изъ введенія въ морфологію церковно-славянскаго языка (Филологическаго записки). Печатаются: 1) Переводная литературы Московской Руси XIV—XVII вѣковъ. 2) Житія свв. Климента Римскаго и Василія Великаго, по древнимъ русскимъ спискамъ.

Проф Ѳ. Ѳ. Соколовъ въ 1902 году напечаталъ въ „Журналѣ М. Н. Пр.“ статьи:

1. Рецензія на докторскую диссертацію А. В. Никитскаго;
2. По поводу книги А. В. Никитскаго;
3. Въ области древней исторіи: VII. Аѳиманы и Аминандръ, VIII. Птоломей Теллійскій, IX. Битва при Косѣ;
4. Рецензію на IV томъ Сборника В. В. Латышева Inscriptiones orae Septentrionalis Ponti Euxini.

Проф. Г. В. Форстенъ напечаталъ рядъ статей въ „Энц. Словарѣ“ Ефрона. Приготовилъ къ печати статью „Датскіе дипломаты при Московскомъ дворѣ во второй половинѣ XVII в.“ Лѣтомъ 1902 г. занимался въ архивѣ Копенгагена по датской исторіи XII в. Участвовалъ въ подкомиссіи по пересмотру программъ исторіи для гимназій.

Проф. П. А. Шляпкинъ напечаталъ: 1) Двинской камень № 4. 2) Неизвѣстные доселѣ настоятели Рождественскаго Коневскаго на Ладожскомъ озерѣ монастыря XIV—XVI вв. 3) Нѣсколько неизданныхъ надписей XVI — XVII в. (въ запискахъ Имп. Русскаго Археол. Общества за 1902 г.). 4) Разборъ докторской диссертаціи В. Н. Перетца. „Историко-литер. изслѣд. и матеріалы т. III“. (Ж. М. Н. П. 1902 г. № 9 стр. 233—240 и № 11, стр. 231 — 235). 5) Русскій синодикъ и Іоаннъ Лидійскій (Извѣстія отд. рус. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ 1902 г. т. VII, кн. 3). 6) Изъ неизданныхъ бумагъ А. С. Пушкина Спб. (XV+367). Сдѣлалъ сообщенія: о поѣздкѣ на о. Торчелло въ—Русскомъ Археол. Обществѣ и о значеніи слова „знаменоносица“ на надгробной надписи XVII в. въ Тверской Архивной Ученой Коммиссіи. Принималъ участіе какъ членъ двухъ коммиссій по присужденію премій имени Императора Петра Великаго за лучшія сочиненія по русской словесности.

Пр.-доц. А. К. Бороздинъ напечаталъ: 1) популярный курсъ исторіи русской литературы въ „Семейномъ Университетѣ“ Комарскаго, 2) „Литературныя характеристики. XIX вѣкъ“, т. I, 3) статьи о В. А. Жуковскомъ и А. Н. Пыпинѣ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“, 4) второе изданіе книги „Сто лѣтъ литературнаго развитія“, 5) нѣсколько статей въ „Рус. Біографическомъ Словарѣ“, „Энцикл. Словарѣ“ Брокгауза и Эфрона и „Больш. Энциклопедіи“. Дѣлалъ сообщенія въ ученыхъ обществахъ: 1) рѣчь въ Имп. Академіи Наукъ „Развитіе взглядовъ Гоголя на творчество“, 2) рѣчь въ Философскомъ Обществѣ „О преобладаніи въ Россіи интереса къ этическимъ вопросамъ“, 3) рефератъ на Харьковскомъ археологическомъ съѣздѣ „О современныхъ задачахъ изученія древней русской литературы“.

Читалъ публичныя лекціи: 1) „Левъ Толстой и русскій историческій романъ“, 2) „Карамзинъ, Крыловъ, Жуковскій и Грибоѣдовъ, 3) „Отъ 60-хъ къ 80-мъ годамъ“.

Пр.-доц. С. К. Буличъ напечаталъ 24 листа (сверхъ прежнихъ 7) приготовляемаго имъ „Очерка исторіи языкознанія въ Россіи“, служащаго приложеніемъ къ переводу книги Дельбрюка „Einleitung in das Sprachstudium“ и доведеннаго въ настоящее время до первой четверти XIX в. Надъ окончаніемъ названнаго „Очерка“ продолжаетъ работать. 2) Въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза и Эфрона—нѣсколько статей по сравнительному и общему языкознанію индійской филологіи, фонетикѣ и т. д. (крупнѣйшія по объему: Удареніе, Удвоеніе, Упанишады, Урія [новоиндійскій языкъ], Ушасъ, Фабера говорящая машина, Факиры, Филиппинская группа малайскихъ языковъ, Философская грамматика, Флексія, Фонема, Фонетика, Форма (въ языкѣ), Фортунатовъ Ф. Ѳ., Фригійскій языкъ). 3) Въ „Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія“—рецензію на книгу В. П. Петра: „О составахъ, строяхъ и ладахъ въ древне-греческой музыкѣ“ 1901 г. 4) Принималъ попрежнему участіе въ изданіи Академическаго словаря русскаго языка, читая его корректуры и дѣлая къ нимъ дополненія и замѣчанія. Получилъ приглашеніе отъ „Отдѣленія русскаго языка и словесности“ Академіи

Наукъ принять въ этомъ изданіи болѣе близкое участіе въ качествѣ одного изъ редакторовъ.

Состоялъ членомъ Комитета Неофилологическаго Общества и предсѣдателемъ его Лингвистическаго отдѣленія.

Въ началѣ 1902 г. закончилъ свои чтенія по фонетикѣ, входившія въ циклъ безплатныхъ курсовъ, организованныхъ Неофилологическимъ Обществомъ для преподавателей и преподавательницъ новыхъ языковъ.

Пр.-доц. Б. В. Варнеке въ журналѣ „Филологическое Обозрѣніе" напечаталъ статьи: 1) „Римское государство и актеры", 2) „Изъ исторіи древне-римскаго театра". Въ журналѣ „Театръ и Искусство" напечаталъ публичную лекцію „Женщина на сценѣ", читанную 28 февраля въ пользу Россійскаго Общества защиты женщинъ.

Прив.-доц. Е. А. Вольтеръ напечаталъ: 1) Рецензія книги Ю. Ю. Трусмона „Чудско-литовскіе элементы въ Новгородскихъ пятинахъ" (въ отчетѣ о 42 присужденіи наградъ графа Уварова). 2) Литовцы и славяне въ Германіи. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Окт. 1902 года. 3) Мелкія замѣтки о разныхъ сочиненіяхъ М. А р о н а, „Указатель Латышской литературы", о памятныхъ книжкахъ Рязанской губерніи 1902 года. Тамъ же—Ноябрская книжка. 4) Статистика литовскихъ произведеній печати 1599—1899 гг. въ журналѣ „Печатное Искусство" стр. 267 и сл. 5) Новая Университетская Библіотека въ Марбургѣ и книжныя полки системы Ликмана, стр. 229 и сл. тамъ же. 6) Римская миѳологія въ 71 полутомѣ энцикл. словаря Брокгауза-Ефрона. 7—8) Латышская литература и фольклоръ и Литовская письменность въ Большой Энциклопедіи, изд. подъ ред. Южакова. 9—10) Разныя статьи на латышскомъ языкѣ о „Лиго", книгѣ Теццеръ: „Die Haven in Deutschland" и Допалейтиса. 11) Скромный праздникъ русск. лингв. науки въ „СПБ. Вѣд." и „Извѣстіяхъ славянскаго благотворительнаго общества" № 4. 12) Некрологъ А. Б а р а н о в с к а г о литовскаго поэта и ученаго.

Кромѣ печатныхъ трудовъ, выше поименованныхъ, продолжалъ печатать: а) Литовскую Хрестоматію, часть 2: Діалектологическіе тексты, комментаріи и словарь. b) Постилла

Н. Даукшта 1599 года и составилъ с) обзоръ памятниковъ литовской письменности XVI и XVII вѣковъ съ образцами главнѣйшихъ печатныхъ произведеній 1549, 1595, 1598, 1599 гг. и др.

Въ Русскомъ Обществѣ Дѣятелей Печатнаго Дѣла 1 Мая сдѣлалъ докладъ о техническихъ усовершенствованіяхъ въ переплетномъ дѣлѣ (пегамондъ) и способахъ храненія книгъ въ постройкахъ магазиннаго типа.

Кромѣ того печатаетъ Отчетъ о поѣздкѣ по библіотекамъ Австріи и Германіи осенью 1902 года.

По предложенію Главнаго Управленія по Дѣламъ Печати подвергъ новому разсмотрѣнію рукопись Ипполита Л ю т о с т а н с к а г о, преподавателя литовскаго языка Сувалкской гимназіи, озаглавленную „Литовская хрестоматія для учениковъ старшаго возраста“, подробнѣе остановливаясь: а) на составѣ и содержаніи хрестоматіи, б) на способѣ транскрипціи литовскихъ словъ и звуковъ, в) на недоразумѣніяхъ принципіальнаго характера; г) о различіи взглядовъ на областную роль литовскаго языка въ системѣ преподаванія и образованія въ губерніяхъ Привисляискаго края и Сѣверо-Западной Россіи.

Прив.-доц. А. А. Васильевъ напечаталъ въ 1902 году слѣдующія работы: 1) Византія и арабы. Политическія отношенія Византіи и арабовъ за время Македонской династіи. Императоры Василій I, Левъ VI Философъ и Константинъ VII Багрянородный (867—959 г.). XII+320+220 стр. 8°. 2) Время жизни Романа Сладкопѣвца. Византійскій Временникъ т. VII, стр. 435—478. 3) Рецензію на книгу Alexander van Millingen, M. A. Byzantine Constantinople. London, 1889. Напечатано: ibidem, т. VIII, стр. 568—572. 4) Библіографія новыхъ французскихъ, итальянскихъ и англійскихъ работъ по византиновѣдѣнію. Напечатано ibidem, т. VIII, стр. 250—267 и 656—674; т. IX, вып. 1—2, ст. 243—265. Съ 1 Апрѣля по 1-е Сентября 1902 года находился въ командировкѣ на Синаѣ въ монастырь св. Екатерины для изученія арабскихъ и греческихъ рукописей.

Прив.-доц. П. И. Вознесенскій въ журналъ „Русская Школа„ за 1902 годъ въ № 3 напечаталъ критическій

отзывъ о соч. Протоіерея А. П. Мальцева: Основанія педагогики. Изд. 3. 1901 года", (стр. 2—6), и въ №№ 10—11 напечаталъ критическій отзывъ о соч. А. Б. Нечаева: „Современная экспериментальная психологія въ ея отношеніи къ вопросамъ школьнаго обученія 1901 г." (стр. 1—12).

Прив.-доц. Э. Д. Гриммъ напечаталъ и защитилъ диссертацію подъ заглавіемъ: „Изслѣдованія по исторіи развитія римской императорской власти. Томъ II. Римская власть отъ Гальбы до Марка Аврелія", по защитѣ которой былъ признанъ факультетомъ достойнымъ степени доктора всеобщей исторіи. Кромѣ того напечаталъ въ Журналѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія за 1902 г. (№ 5, Май) „Отвѣтъ г. Ростовцеву.

Прив.-доц. С. А. Жебелевъ напечаталъ: Конспектъ по исторіи древняго искусства и статьи: 1) Воспорскіе Археанактиды, 2) Ἀφαία, 3) Новѣйшія раскопки въ Баалбекѣ 4) Zur Geschichte von Lemnos, 5) Рецензію на „Изслѣдованія въ области греческихъ надписей" А. В. Никитскаго, 6) Некрологъ В. К. Ернштедта и нѣсколько мелкихъ замѣтокъ. Состоялъ секретаремъ Классическаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества и редакторомъ „Записокъ Отдѣленія".

Прив.-доц. А. С. Лаппо-Данилевскій въ теченіе 1902 года продолжалъ заниматься подготовительными работами по изданію „Сборника грамотъ бывшей коллегіи экономіи„ предпринятаго имъ по порученію Академіи Наукъ, а также разборомъ трудовъ покойнаго академика А. А. Купика и И. Н. Миклашевскаго. А. С. Лаппо-Данилевскій напечаталъ введеніе въ „Открытое письмо къ сухопутнымъ морякамъ" А. А. Купика и редактировалъ печатаніе самого „письма" и сочиненія И. Н. Миклашевскаго подъ заглавіемъ „Древнерусскіе поземельные кадастры" въ Запискахъ Академіи Наукъ по Историко-филологическому отдѣленію. Далѣе, въ виду изданій, предпринятыхъ Академіей, и предполагаемаго учрежденія должности ученаго Корреспондента Историко-Филологическаго Отдѣленія. Академіи въ Римѣ А. С. Л.-Д. былъ командированъ ею въ Кенигсбергъ, Неаполь и Римъ, гдѣ и занимался въ архивахъ, библіотекахъ и другихъ научныхъ учрежденіяхъ.

Наконецъ, въ теченіе года напечаталъ изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „Основные принципы соціологической доктрины О. Канта“ въ Сборникѣ: „Проблемы идеализма“, М. 1902 г., стр. 392—488.

Лекторомъ французскаго языка А. С. Ларондомъ читаны были въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1901 г., по приглашенію Неофилологическаго Общества 4 публичныхъ лекціи въ зданіи университета на тему: Les voyelles-sons du français et leurs graphies.

Прив.-доц. Н. О. Лосскій въ прошломъ учебномъ году былъ въ командировкѣ заграницею—въ Страссбургѣ, Лейпцигѣ и Женевѣ. Въ Лейпцигѣ занимался въ Психологическомъ Институтѣ проф. Вундта, въ Женевѣ познакомился съ устройствомъ психологическаго кабинета проф. Флурноа.

Въ теченіе года напечатаны имъ въ „Вопросахъ философіи“ (кн. 62, 63, 64) слѣдующія статьи: „Волюнтаристическое ученіе о волѣ“, „Отношеніе между психическими и физическими явленіями“, „Сознаніе и знаніе“.

Въ журналѣ „Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane“ (№ 30) напечаталъ статью „Eine Willenstheorie vom voluntaristischen Standpunkte“.

Напечаталъ переведенныя имъ книги: „Основы логики“ Липпса и „Гегель“ Куно-Фишера (I полутомъ).

Въ Февралѣ прочитанъ въ студенческомъ Философскомъ Обществѣ при Лейпцигскомъ Университетѣ докладъ: „Eine Willenstheorie vom voluntaristischen Standpunkte“, и въ Октябрѣ въ Петербургскомъ Философскомъ Обществѣ докладъ: „Сознаніе и знаніе“.

Прив.-доц. Перетцъ напечаталъ: 1) Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы, томъ III. Изъ исторіи русской поэзіи XVIII в. 1902 г. (дисс.). 2) Гоголь и малорусская литературная традиція. Рѣчь въ соединенномъ засѣданіи Ист.-Фил. факульт. и Отдѣленія рус. яз. и слов. Импер. Академіи Наукъ. 3) Разборъ труда В. А. Погорѣлова о Псалтиряхъ Моск. Спп. Типографіи (Ж. Мин. Н. Пр 1902 г. № 6) и рядъ замѣтокъ и рецензій въ Ж. М. Н. П. и Литературномъ Вѣстникѣ.

Пр.-доц. С. А. Пташицкій напечаталъ въ Извѣстіяхъ Отд.

рус. яз. и слов. Имп. Академіи Наукъ: 1) Критическій разборъ изданія проф. Вержбовскаго — Матеріалы по исторіи польской литературы; 2) Обзоръ новѣйшихъ трудовъ по исторіи польской литературы; 3) Обзоръ матеріала по исторіи средневѣковой свѣтской повѣсти въ Польшѣ. Редактировалъ: XVII т. Полнаго Собр. Рус. Лѣтописей; 2) Польскій отдѣлъ Библіографіи Славяновѣдѣнія за 1901 годъ. Сдѣлалъ доклады—въ Имп. Русскомъ Археологическомъ Обществѣ: 1) Актъ люблинской уніи (1569 г.), какъ юридическій документъ; 2) Гдѣ хранились акты уніи Литвы съ Польшей; 3) Новыя данныя для біографіи Ивана Ѳедорова.—Съ 1-го мая 1902 г. находится въ командировкѣ въ Россіи и заграницей. Отчетъ о занятіяхъ—въ 1902 г. напечатанъ въ приложеніи къ Отчету за 1902 г. Отд. рус. языка и слов. Имп. Академіи Наукъ.

Приватъ-доцентъ Д. К. Петровъ. 1) Защитилъ диссертацію на степень магистра исторіи всеобщей литературы подъ заглавіемъ „Очерки бытового театра Лопе-де-Вега". Въ Неофилологич. Обществѣ 9-го декабря читалъ докладъ подъ заглавіемъ: „Къ литературной исторіи романа Сервантеса Trabajos de Persiles y Segismunda".

Прив.-доц. А. И. Пападопуло-Керамевсъ напечаталъ: 1) Описаніе принесенной въ даръ Его Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу греческой рукописи конца X вѣка. Спб., 1902 (изд. Импер. Палест. Общества).

2) Синодальный актъ патріарха Георгія Ксифилина (1191 г.) въ Byzantinische Zeitschrift XI, стр. 74—78.

3) Сладкопѣвецъ Анастасій (X в.) въ Νέα Ἡμέρα, № 1422 и 1423

4) Пѣснопѣвецъ Кириакъ въ Νέα Ἡμέρα, № 1413.

5) Пѣснопѣвецъ Игнатій (VIII—IX в.) въ Ἐκκλησιαστικὴ Ἀλήθεια т. XXII, стр. 37—39, 68—69 и 88—91.

6) О времени жизни Романа Сладкопѣвца (VI в.) въ Νέα Ἡμέρα, № 1438 и 1439.

7) Никифоръ Каллистъ Ксанѳопуло (XIV в.) въ Byzantinische Zeitschift XI, стр. 38—49.

8) Св. Маркъ Евгеникъ (XV в.) въ Byzant. Zeitschrift XI, стр. 50—69.

9) Мануилъ Хрисафъ, лампадарій царскаго клира (XV в.) въ Визант. Временникѣ, VIII, стр. 526—545.

10) Мануилъ Коринѳскій (XV—XVI в.) въ Παρνασσός, VI, стр. 71—102.

11) Греческая надпись изъ Terra d'Otranto въ Byzant. Zeitschrift, XI, стр. 518—519.

12) Кое-что объ Аѳинахъ XII и XIII в. въ Ἀρμονία 1902 стр. 209—224 и 273—293.

13) Поправки къ христіанскимъ надписямъ въ Журн. Мин. Нар. Пр. 1902, Сент., клас. отд., стр. 411—443.

14) Критика на книгу K. Krumbacher, Umarbeitungen bei Romanos. München 1899 (въ Deutsche Literatur-Z. 1902, стр. 405—407).

15) Критика на книгу Маргарита Димица, Ἡ Μακεδονία ἐν λίθοις. Ἐν Ἀθήναις 1896 (въ Визант. Временникѣ, VIII, стр. 572—587).

16) Новогреческая библіографія 1901—1902 г. въ Визант. Временникѣ, IX, стр. 266—291.

Прив.-доц. Е. М. Придикъ въ теченіе 1902 годъ читалъ 2 реферата въ Императорскомъ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ, а именно: 1) Объ Анадольскомъ кладѣ золотыхъ статеровъ 1895 года. (Напечатано въ Извѣстіяхъ Императорской Археологической Комиссіи, вып. 3, стр. 58—92). 2) О неизданномъ золотомъ медальонѣ императора Нумеріана (будетъ напечатанъ на нѣмецкомъ языкѣ: Ein unediertes Goldmedaillon des Kaisers Numerian въ Festschrift für Hirschfeld, которая выйдетъ въ началѣ 1903 года. Кромѣ того: напечаталъ: Die römischen Münzen Text. u. Tafel, Lpz. K. F. Köhler 1902. (Tabula III въ Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur ed. St. Cybulski). Тоже на русскомъ языкѣ: Римскія монеты. С.-Петербургъ, 1902. Продолжалъ работу надъ Сборникомъ греческихъ и латинскихъ надписей на мелкой утвари и разныя нумизматическія работы. Въ перепискѣ состоялъ съ цѣлымъ рядомъ русскихъ и заграничныхъ ученыхъ, v. Fritze, v. Schrötter, Dessau, Wolters, Gaebler и др.

Пр.-доц. С. В. Рождественскій по порученію Министерства Народнаго Просвѣщенія составилъ и напечаталъ, къ столѣтнему юбилею Министерства, „Историческій Обзоръ дѣятель-

ности Министерства Народнаго Просвѣщенія. 1802 — 1902". Спб. 1902. 8° II и 785 стр. По порученію Министерства Народнаго Просвѣщенія участвовалъ въ составленіи краткаго историческаго обзора устройства средней школы въ Россіи. Читалъ въ Императорскомъ Русскомъ Археологическомъ Обществѣ рефератъ „О земскомъ соборѣ 1642 г." Избранъ 19 октября 1902 г. на должность секретаря Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русск. Археологическаго Общества.

Пр.-доц. М. И. Ростовцевъ въ „Beiträge zur alten Geschichte" напечаталъ статьи: Der Ursprung des Colonats и Die römischen Besatzungen in der Krim und das Castell Charax. Въ Rivista numismatica italiana статью Tessere plumbee della coll. T. guechi e la cura munerum. Въ Supplementbände zum Philologus переработалъ свою магистерскую диссертацію подъ заглавіемъ Die Staatspacht in der römischen Kaiserzeit.

Пр.-доц. С. Г. Рункевичъ напечаталъ нѣсколько біографій духовныхъ дѣятелей XVIII в. въ „Русскомъ біографическомъ словарѣ" и нѣсколько статей изъ русской церковной исторіи XVIII и XIX вв. въ „Православной богословской Энциклопедіи"; печаталъ II томъ „Описаніе документовъ архива западнорусскихъ уніатскихъ митрополитовъ".

Пр.-доц. І. П. Сениговъ напечаталъ: 1) В. А. Жуковскій (поэтъ-наставникъ). 2) Герои христіанскаго міра. 3) Очерки по исторіи евреевъ и другихъ народовъ Востока. 4) Памятники земской старины, т. I-й. Приготовилъ къ печати: 1) Народные герои древней Руси. 2) Любимый воевода русскаго народа князь М. В. Скопинъ-Шуйскій. 3) Князь Пожарскій, торговецъ Мининъ и крестьянинъ Сусанинъ первые защитники Московской Руси отъ поляковъ. 4) Любимый боярин русскаго народа Никита Романовъ. 5) Петръ Великій—любимый императоръ русскаго народа. 6) Св. Ольга—любимая княгиня русскаго народа. 7) Ярославъ Мудрый—первый просвѣтитель древней Руси. 8) Первые миротворцы древней Руси Владиміръ Мономахъ и Александръ Невскій. 9) Андрей Боголюбскій. 10) Иванъ Калита—первый собиратель Русской земли. 11) Димитрій Донской первый защитникъ древней Руси отъ татаръ. 12) Древнерусская культура въ памят-

никахъ народной поэзіи. 13) Мысли по исторіи русскаго народа.

Пр.-доц. С. М. Середонинъ. составилъ I, II и III томы „Историческаго обзора дѣятельности Комитета Министровъ“ за время царствованія Императора Александра I, Николая I и Александра II.

Пр.-доц. В. Н. Строевъ въ 1902 году состоялъ членомъ Учебно-воспитательнаго комитета при Педагогическомъ музеѣ военныхъ учебныхъ заведеній, гдѣ имъ былъ сдѣланъ рядъ сообщеній о различныхъ новыхъ учебныхъ пособіяхъ по исторіи; кромѣ того онъ напечаталъ рядъ рецензій въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ и въ „Педагогическомъ Сборникѣ“, издаваемомъ при Главномъ Управленіи военно-учебныхъ заведеній и двѣ большія статьи: „Крестьянскій вопросъ въ Екатерининской Коммиссіи для составленія Уложенія“(Русская Старина Октябрь) и „Боярыня Морозова, эпизодъ изъ исторіи раскола въ XVII ст. („Истор. Вѣст.“ Октябрь) и составлялъ, по порученію Г. Управляющаго Кабинетомъ Его Величества исторію этого учрежденія.

Пр.-доц. П. А. Сырку напечаталъ: Очерки изъ исторіи литературныхъ сношеній болгаръ и сербовъ въ XIV—XVII вѣкахъ. Житіе Св. Николая Новаго Софійскаго по единственной рукописи XVI в. въ Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности Импер. Академіи Наукъ, т. LXXI. СПБ. 1902 г.

Напечаталъ по порученію Императорской Академіи Наукъ по предложенію академической комиссіи для изданія сочиненій епископа. Порфирія Успенскаго т. VIII и послѣдній: „Книги Бытія моего“ еп. Порфирія.

Напечаталъ двѣ замѣтки: I. Къ исторіи исправленія книгъ у сербовъ въ XV в. и II. Два слова о славянскихъ отраженіяхъ въ румынской народной поэзіи о Новакѣ-Обѣ въ „Извѣстіяхъ отдѣленія русскаго языка и словесности Импер. Академіи Наукъ, въ т. VII-мъ, въ книжкѣ 4-й.

Напечаталъ: Замѣтки о русскихъ рукописяхъ въ Bodleian Library въ Оксфордѣ. Тамъ же.

Напечаталъ Le Haut Comité Macedo-Andrinopolitaine. Le Question Macedonienne et le Haut Comité Macédo-Andrino-

politaine. Sophia. 1902 г., въ Извѣстіяхъ СПБ. Славянскаго Благотворительнаго Общества. 1902 г. Ноябрь, № 2 СПБ. 1902 г.

Приготовилъ къ печати и частью напечаталъ: нѣсколько листовъ студіи Карансебешскій Октоихъ для Сборника Отдѣленія русскаго языка и словесности И. Академіи Наукъ, съ тремя фототипическими снимками.

Приготовилъ къ печати и отчасти напечаталъ: Изъ корреспонденціи румынскихъ воеводъ съ собинскимъ магистратомъ и другіе документы XVII в.—для того-же Сборника.

Приготовилъ къ печати студію о грамотѣ Іоанна Асѣня съ точнымъ снимкомъ съ грамоты, для „Извѣстій“ того же отдѣленія.

Читалъ рефераты въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности и русскаго искусства о „Латинскихъ приписках ъ“ на Ватиканскомъ кодексѣ славянскаго перевода лѣтописи Манассіи, о составѣ, значеніи и происхожденіи этихъ приписокъ. Кромѣ того, читалъ рефератъ о грамотѣ, хранящейся въ „Несвижскомъ архивѣ, молдавскаго господаря Іо Раду воеводы I (1623—1626 гг.)“.

Прив.-доц. К. Ф. Тіандеръ напечаталъ: 1) Общій взглядъ на развитіе и задачи скандинавской филологіи. (Журн. Мин. Нар. Просв. сент. 1902 г.) 2) Поѣздки норманновъ въ Бѣлое Море. 3) Рецензія на изслѣдованіе г. Рожнѣцкаго: Perun und Thor. Извѣстія Академіи Наукъ. 3-я кн. 1902 г. Въ Неофилологическомъ Обществѣ сдѣлалъ сообщенія подъ заглавіемъ: 1) Эліасъ Лепрутъ—собиратель Калевалы (По поводу столѣтія со дня рожденія. 2) Матіасъ Кастренъ—основатель финологіи. (По поводу 50-лѣтія со дня смерти).

Пр.-доц. Б. А. Тураевъ напечаталъ: 1) Изслѣдованія въ области агіологическихъ источниковъ исторіи Эѳіопіи. 2) Monumenta Aethiopiae hagiologica. Fasciculus I: Vita Philippi Dabralibanensis. Fasc. II: Vita Samlies Valdebani etc. 3) Коптскіе тексты, пріобрѣтенные экспедиціей В. Г. Бока. (Труды Кіевскаго археол. съѣзда. 4) Египетскій посолъ въ Ханаанѣ и египетскій комендантъ сирійскихъкрѣпостей. (Сообщенія И. Прав. Палест. Общества). 5) Синайскій монахъ въ Абиссиніи въ началѣ XVII в. (тамъже). 6) Замѣтку по поводу найден-

ныхъ . C. Rossini документальныхъ источниковъ исторіи Эѳіопіи (Зап. Вост. Отд. II. Русск. Арх. Общ. XIV. 7) Статьи по древнему Востоку въ словарѣ Брокгауза и Эфрона (Филистимляне, Финикія, Халдея), Хетты. Сдѣлалъ нѣсколько сообщеній въ ученомъ отдѣлѣ Православнаго Палестинскаго Общества и докладъ: „Копто-эѳіопское сказаніе о преподобномъ Кирѣ"—въ восточномъ отдѣленіи II. Русс. Арх. Общества. Описалъ египетское собраніе Музея древностей при Имп. Казанскомъ Университетѣ.

Прив.-доц. П. П. Холоднякъ въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія помѣстилъ 1) Къ Od. I, 30, 2. Горація. 2) Къ вопросу объ авторѣ Apocolocyntosis.

Прив.-доц. Н. В. Ястребовъ. Въ т. LXXI „Сборника Отдѣленія русскаго языка и словесности" издалъ чешскій текстъ сочиненія Я. Благослава: „O p̃vodu Jednoty Bratrské a řádu v ní", вмѣстѣ съ историко-литературнымъ изслѣдованіемъ памятника (вышло и отдѣльное изданіе этой работы—стр. XXXV+46); въ журналѣ „Časopis Český Historický" (1902 г.) напечаталъ статью: „Br. J. Blahoslava spis O p̃vodu Jednoty Bratrské a řádu v ni" и разборъ книги проф. Гельцера „Weltliches und geistliches aus dem türkischen Orient"; въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія" (1902) напечаталъ критическую статью объ изданіи г. Ильинскимъ грамоты болгарскаго царя Іоанна Асѣня II и критическій разборъ книги проф. Пастернека: „D̃ejny slovanských apostolů Cyrilla a Methoda (1902): въ „Извѣстіяхъ Отд. рус. языка и словесности Академіи Наукъ" статью о книгѣ проф. Пречка: „Die Romanen in den Städten Dalmatiens während des Mittelalters" (1901): окончилъ печатаніемъ (для „Сборника Академіи") текстъ трактата Хельчицкаго: „O trogiem lidu rzec duchovnych a o swietskych"; готовитъ къ изданію (по венскимъ и туринской рукописемъ) „Ἐπιστόλη" Евѳ. Зигавина о богомилахъ и магистерскую диссертацію по исторіи гусситства; по приглашенію Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія рецензировалъ книги, касающіяся исторіи славянства.

II. По факультету Физико-Математическому.

Проф. П. П. Боргманъ напечаталъ въ журналѣ „Physicalische Zeitschrift“ статьи: 1) Ueber die Wirkung eines Magnetfeldes auf das Leuchten eines verdünnten Gases ringsum einen Draht, welcher an einen Inductorpol angeschlossen ist. 2) Das Leuchten eines verdünnten Gases in eines Röhre rings um zwei der Röhrenachse parallel gezogene und an einen Inductorpol angeschlossene Drähte. Напечаталъ двѣ статьи въ Энциклопедическомъ Словарѣ и одну въ журналѣ „Міръ Божій“.

Проф. Д. Бобылевъ напечаталъ: О нѣкоторыхъ случаяхъ изгиба прямыхъ стержней подъ вліяніемъ сосредоточенныхъ грузовъ и сопротивленія грунта 1902 (въ Сборникѣ Института Инженеровъ Путей Сообщенія). Проф. D. Bobylew, bearbeitet von Th. Friesendorff. Über das perimetrische Rollen eines Kreisels, dessen Schwerpunkt unter dem Unterstützungspunkt liegt (Zeitschrift für Mathematik und Physik Band. 57. 1902).

Проф. Н. Е. Введенскій напечаталъ „О природѣ нервнаго паркоза“ (Обозрѣніе психіатріи и неврологіи, 1902; №№ 2, 3 и 11) и въ бюллетеняхъ Парижской Академіи Наукъ два сообщенія: „Les excitants et les poisons du nerf“ и „De la nature des courants électriques du nerf“.

Принималъ въ качествѣ завѣдующаго секціей физіологіи въ XI съѣздѣ естествоиспытателей и врачей и сдѣлалъ на немъ два сообщенія. Затѣмъ въ іюлѣ этого года принималъ участіе въ Конгрессѣ Сѣверныхъ Натуралистовъ и Врачей въ Гельсингфорсѣ и сдѣлалъ два сообщенія на французскомъ языкѣ. Избранъ въ совѣщательные члены С.-Петербургскаго Общества Психіатровъ и сдѣлалъ въ немъ докладъ.

Профессоромъ А. И. Воейковымъ напечатаны во 2-мъ выпускѣ „Трудовъ Кабинета физической географіи:“ 1) Полныя колебанія температуры. 2) Діаграммы изоплетъ и ихъ значеніе для климатологіи въ „Метеорологическомъ Вѣстникѣ“. 1, Къ вопросу о колебаніяхъ климата (3 статьи). 2) Успѣхи метеорологіи въ 1898—1901 г. (2 статьи). 3) Діаграммы изо-

плетъ. 4) Вулканическое извержение на Антильскихъ о-вахъ. Кромѣ того нѣсколько рецензій.

Въ „Meteorologische Zeitschrift“: 1) Klima der Stadt u Forstei Urals u. 2) Ueber der Aralseen.

Въ „Zeitschrift für Gewässerkude“: Einige Probleme der Seekunde.

Написана и съ октября печатается книга „Метеорологія для высшихъ учебныхъ заведеній“. Изданіе А. А. Ильина.

Сообщенія были сдѣланы въ Метеорологической комиссіи И. Р. Географическаго Общества.

Проф. С. П. фонъ-Глазенапъ въ теченіе 1902 года: 1) Производилъ наблюденія надъ двойными и перемѣнными звѣздами. 2) Дѣлалъ доклады и сообщенія въ Русскомъ Астрономическомъ Обществѣ. 3) Прочелъ публичную лекцію: „Великія звѣздныя системы“, въ „Обществѣ для физическаго и нравственнаго развитія молодыхъ людей“. 4) Имѣлъ сношенія: а) съ Потсдамской Астрономической Обсерваторіей по поводу наблюденій новой звѣзды Персея 1901 года, б) съ Парижской Обсерваторіей и Bureau des Longitude по дѣлу о печатаніи каталога орбитъ двойныхъ звѣздъ, в) доставлялъ студентамъ Юрьевскаго Университета копію наблюденій надъ двойными звѣздами. 5) Принималъ участіе: а) въ Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, б) въ Министерствѣ Земледѣлія и Госуд. Имущ. по дѣлу опредѣленія географическихъ координатъ въ районахъ поземельнаго устройства въ четырехъ Сибирскихъ губерніяхъ. 6) Напечаталъ слѣдующія работы: а) Солнечный треугольникъ въ Извѣстіяхъ Р. Астрономическаго Общества Вып. IX, № 7—9. б) Двойныя звѣзды. Научное Обозрѣніе. Май 1902 г., в) Замѣчательныя кометы, ibid. Сент. и Ноябрь 1902 г., г) отправилъ въ печать въ Русскій Астрономическій Календарь на 1903 годъ „Простѣйшій инструментъ для опредѣленія времени“, д) Участвовалъ своими статьями общедоступнаго содержанія въ „Новомъ Времени“ „Вѣстникѣ“ и „Библіотекѣ Самообразованія“ и другихъ. 7) Астрономическая обсерваторія пріобрѣла маятникъ Штернека работы Штюкрата, которымъ наблюдали приватъ-доцентъ А. А. Ивановъ и ассистентъ В. Б. Ахматовъ.

Проф. Х. Я. Гоби 1) въ концѣ іюня и началѣ іюля 1902 г. принималъ участіе въ Съѣздѣ сѣверныхъ натуралистовъ, въ Гельсингфорсѣ, гдѣ сдѣлалъ докладъ о своей работѣ: „Монографія сем. Vampyrellaceae“ въ общемъ засѣданіи секцій ботаники и зоологіи. На одномъ изъ засѣданій ботанической секціи былъ избранъ въ предсѣдатели. 2) Въ торжественномъ собраніи Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей, 26 ноября, прочелъ свой докладъ подъ заглавіемъ „А. Н. Бекетовъ, какъ профессоръ и преподаватель С.-Петербургскаго Университета“, который будетъ напечатанъ въ Трудахъ Общества. 3) Въ Императорскомъ Россійскомъ Обществѣ Садоводства, гдѣ состоялъ вице-президентомъ, устроилъ рядъ публичныхъ лекцій въ двухъ серіяхъ: одну, изъ 7 лекцій, въ великомъ посту (въ мартѣ), а другую, изъ 6 лекцій (съ конца ноября до половины декабря), на различныя темы по теоретической и практичной ботаникѣ, (въ залѣ Городской Думы, въ Императорскомъ Россійскомъ Обществѣ спасанія на водахъ и въ Петровскомъ Училищѣ С.-Петербургскаго Купеческаго Общества). Въ торжественномъ собраніи этого Общества, происходившемъ 21 октября въ честь 50-лѣтія служебной дѣятельности генералъ-адъютанта, адмирала Н. И. Казнакова, прочелъ докладъ на тему „Морскія растенія“. 4) Выпустилъ въ свѣтъ издаваемыя имъ при Ботаническомъ садѣ СПБ. Университета „Ботаническія записки“ (Scripta Botanica) XVII и XVIII выпуски, съ 6-ю литографированными таблицами. Изготовляетъ къ печати выпуски XIX, XX и XXI этого журнала. 5) Въ декабрѣ участвовалъ, по приглашенію Министерства Земледѣлія, въ устроенномъ имъ 2-мъ съѣздѣ русскихъ дѣятелей по сельскому хозяйству. 6) Имѣлъ ученыя сношенія по разнымъ вопросамъ съ различными научными ботаническими учрежденіями, равно какъ и учеными дѣятелями какъ отечественными, такъ и заграничными изъ всѣхъ частей свѣта.

Проф. А. С. Догель напечаталъ: 1) Техника окрашиванія нервной системы метиленовою синью. С.-Петербургъ, 1902 г. Изд. Риккера. 2) Ueber die Nervenendapparaten in der Haut des Menschen. Zeittschr. f. wissenschaftl. Zoologie. 3) Нервныя окончанія въ корнѣ ногтя (готовится къ печати. Кромѣ того,

напечаталъ нѣсколько статей въ Энциклоп. словарѣ Брокгауза и Ефрона, въ журналѣ „Міръ Божій“ и въ „Вѣстникѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Былъ командированъ предсѣдателемъ Медицинской Испытательной Коммиссіи въ Москву.

Профессоромъ П. А. Земятченскимъ обработана и описана коллекція кальцитовъ, собранная лично въ Крыму. Результаты напечатаны на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: Die Kalkspathlagerstätte am Berge Celebe-jaurn-beli in der Umgegend des Baidar-Thores: Zeitsch. F. Kryst. XXXVI Bd. 6 HF. Занимался обработкой коллекціи минераловъ изъ Питкаранты при чемъ открылъ новый кристаллографическій типъ оловяннаго камня и новый минералъ изъ группы сложныхъ фтористыхъ соединеній.—По порученію Министерства Земледѣлія организовалъ химическое изслѣдованіе почвы переселенческихъ участковъ въ Акмолинской области.

Проф. Д. П. Коноваловъ напечаталъ въ журналѣ Русскаго Физико-Химическаго Общества и въ „Annal. der Phys. und Chemie“ изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „Критическая область растворовъ и явленія опалесценціи“. Состоялъ вице-предсѣдателемъ Химическаго Отдѣленія Русскаго Физико-Химическаго Общества и предсѣдателемъ 1-го (химическаго) Отдѣла Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. Состоялъ предсѣдателемъ технической подкомиссіи по пересмотру таможеннаго тарифа и членомъ Высочайше учрежденной коммиссіи по реформѣ высшихъ учебныхъ заведеній.

Проф. А. Н. Коркинъ напечаталъ свое сочиненіе „Etudes des multiplicateurs des equations differentielles du premier ordre“ отдѣльною книгой.

Проф. А. А. Марковъ напечаталъ двѣ замѣтки: 1) „Sur les formes quadratiques ternaires indéfinies“ (Mathematische Annalen LVI). 2) О неопредѣленныхъ квадратичныхъ формахъ съ четырьмя перемѣнными (Извѣстія Императорской Академіи Наукъ XVI, № 3).

Принималъ участіе въ Комиссіи по обзору дѣйствій Эмеритальной Кассы вѣдомства Министерства Юстиціи.

Проф. В. И. Палладинъ напечаталъ: 1) Einfluss der Concentration der Lösungen auf die Chlorophylbildung in etio-

lirten Blättern (Berichte der deutschen botan. Gesellschaft. 1902). 2) Палладинъ и А. Г. Комлевъ: Influence de la concentration des solutions sur la respiration des plantes. (Revue générale de botanique. 1902). 3) Нѣсколько статей въ Энциклопедическомъ словарѣ. Прочелъ шесть лекцій для иногородныхъ учителей и учительницъ въ Павловскѣ. Лѣтомъ работалъ на зоологической станціи въ Неаполѣ. Сдѣлалъ два сообщенія въ ботанической секціи XI съѣзда естествоиспытателей и въ ботаническомъ отдѣленіи Петербургскаго Общества Естествоиспытателей.

Проф. А. Е. Фаворскій состоялъ въ 1902 году редакторомъ „Журнала Физико-Химическаго Общества“.

Подъ наблюденіемъ проф. О. Д. Хвольсона и съ его дополненіями книгопродавецъ-издатель Fr. Vieweg und Sohn въ Брауншвейгѣ издалъ нѣмецкій переводъ перваго тома его „Курса физики“ въ переводѣ Г. Э. Пфлаума въ Ригѣ. Проф. О. Д. Хвольсонъ приготовлялъ къ печати второе русское изданіе и нѣмецкій переводъ второго тома „Курса физики“. Въ Физическомъ обществѣ сдѣлалъ два доклада о вновь пріобрѣтенныхъ Институтомъ приборахъ и сдѣлалъ обзоръ новыхъ работъ по аномальной дисперсіи. Устроилъ поляриметръ по типу Cornu. Руководилъ Съѣздомъ преподавателей физики въ Январѣ 1902 года.

Проф. В. Т. Шевяковъ продолжалъ свои изслѣдованія надъ Радіоляріями Неаполитанскаго залива для монографіи Акантометридъ. Въ Мартѣ мѣсяцѣ былъ командированъ на Неаполитанскую Зоологическую станцію для производства наблюденій надъ живыми Радіоляріями для монографіи Акантометридъ и работалъ тамъ до половины Октября. Напечаталъ въ запискахъ Академіи Наукъ: „Beiträge zur Kentniss der Radiolaria Acanthometrea“. Напечаталъ нѣсколько статей въ редактируемомъ имъ біологическомъ отдѣлѣ Энциклопедическаго Словаря Брокгауза и Ефрона. Редактировалъ „Труды Зоотомическаго Кабинета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета“. Состоялъ членомъ Совѣта Императорскаго СПБ. Общества Естествоиспытателей. На XI Съѣздѣ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей состоялъ дѣлопроизводителемъ Съѣзда и въ засѣданіи секціи зоологіи и

сравнительной анатоміи сдѣлалъ сообщеніе „О скелетѣ и гидростатическомъ аппаратѣ Радіолярій Акантометридъ: Предсѣдательствовалъ въ Физико-Математической Испытательной коммиссіи при Новороссійскомъ университетѣ.

Проф. В. М. Шимкевичъ закончилъ свою работу надъ развитіемъ цыпленка при искусственныхъ условіяхъ и началъ изслѣдовать развитіе телифоновъ по матеріалу, привезенному Д. Д. Педашенко съ о-ва Яввы. Сдѣлалъ сообщенія: 1) о развитіи цыпленка при искусственныхъ условіяхъ, въ XI съѣзда Естествоиспытателей и врачей. 2) Объ атавистическомъзначеніи регенераціи линзы у амфибій въ Общ. Естествоиспытателей. 3) О гетеротопіи волосъ у человѣка въ Медико-хирургическомъ обществѣ. 4) Произнесъ рѣчь, посвященную памяти А. О. Ковалевскаго, на общемъ Собраніи XI съѣзда Естествоиспытателей и врачей. Напечаталъ: 1) Ueber die Entwickelung des Hühnchens unter künstlichen Bedingungen Anat. Anz. XX Bd. 1902 (предвар. сообщеніе; тоже въ „Дневникѣ XI съѣзда по русски) 2) Ueber den atavistischen Character der Linsenregeneration bei Amphibien, ibidem XXI Bd. 1902. (по русски въ протоколахъ Общ. Естествоиспыт. т. XXXIII, в. 1. 3) Ueber direkte Teilung unter Künstlichen Bedingungen. Biol. Centralbl XXII Bd. 1902. (по русски въ протоколахъ Общ. Естествоисп. т. XXXIII в. 1. 4) Случай гетеротопіи волосъ у человѣка. Проток. Общ. Естествоисп. т. XXXIII в. 1. 5) Experimentelle Untersuchungen an meroblastischen Eiern. II. Die Vögel. Съ 7-ю таблицами въ Zeit. für wiss. Zoologie LXXIII Bd. 1903. 6) А. О. Ковалевскій и его труды. Въ протокол. XI съѣзда Естествоисп. 7) Нѣсколько популярныхъ статей въ Энциклопед. словарѣ Брокгауза и Эфрона и въ различныхъ журналахъ; рядъ рецензій въ журналѣ Мин. Нар. Просвѣщ. Состоялъ секретаремъ II. Общества Естествоиспытателей и участвовалъ въ комиссіи по присужденію преміи имени Кесслера: участвовалъ въ комиссіи по присужденію преміи имени Петра Великаго при Учен. Комит. Мин. Нар. Просвѣщенія въ качествѣ предсѣдателя; принималъ участіе въ подкомиссіи по выработкѣ программъ средней школы по естествовѣдѣнію при Мин. Нар. Просв.

Пр.-доц. В. Н. Аггеенко лѣтомъ прошедшаго (1902 г.) продолжалъ ботаническія и зоологическія изслѣдованія на южномъ берегу Крыма. Напечаталъ въ „Земледѣльческой Газетѣ„ (№ 28, 1902 г. и др.) нѣсколько статей „Объ огородничествѣ на южномъ берегу Крыма“. Въ журналѣ „Сельское хозяйство и Лѣсоводство“ напечаталъ: „О культурѣ въ Крыму бамбука, аноны трехлопастной, черной шелковицы, пальмы хамеропсъ и обыкновенной иглицы (№ 1 означеннаго журнала за Январь 1902 г.) и въ томъ-же журналѣ въ декабрьскомъ его номерѣ за 1902 г.: „О культурѣ въ Крыму каперсника, винограда“. Прочелъ въ залѣ Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ публичную лекцію на тему „Пчелы и Цвѣты“, а также прочелъ лекцію для воспитанниковъ С.-Петербургскихъ Городскихъ училищъ, въ аудиторіи Соляного городка, подъ заглавіемъ „Тропическій міръ“. Состоялъ въ научныхъ сношеніяхъ съ болгарскимъ ботаникомъ Божимиромъ Давидовымъ (изъ Варны), обратившимся ко мнѣ для совмѣстнаго выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ общихъ для флоры Крыма и Болгаріи.

Прив.-доцентъ хранитель агрономическаго кабинета Н. П. Адамовъ въ теченіе истекшаго года,—кромѣ руководства практическими занятіями студентовъ агрономовъ и чтенія лекцій по почвовѣдѣнію, общему и частному земледѣлію,—продолжалъ по примѣру прежнихъ лѣтъ завѣдывать метеорологическими лѣсными станціями опытныхъ лѣсничествъ Лѣсного Департамента, редактировалъ „Труды“ названныхъ лѣсничествъ, участвовалъ въ комиссіяхъ по вопросу объ устройствѣ сельскохоз. школы въ Воронежской губ. и по вопросу о дѣятельности опытныхъ лѣсничествъ. Лѣтомъ текущаго года былъ командированъ за-границу съ цѣлью знакомства съ постановкою тамъ сельско-хозяйственнаго образованія и для ознакомленія съ нѣкоторыми выдающимися сельско-хоз. лабораторіями. Посѣтилъ лабораторію проф. Гаманна и Сокслета въ Мюнхенѣ, Ормэ въ Берлинѣ, С.-хоз. институтъ въ Галле, Гогенгеймскую сельско-х. академію, высшую сельско-хоз. школу въ Парижѣ и рядъ выдающихся хозяйствъ Германіи и Швейцаріи. Лѣтомъ же былъ командированъ Лѣснымъ Департаментомъ Министерства Земледѣлія въ Са-

марскую губ. для устройства новой лѣсной метеорологической станціи и въ губ. Воронежскую, Харьковскую, Екатеринославскую и Таврическую въ опытныя лѣсничества для ознакомленія съ производящимися тамъ работами и наблюденіями. Перевелъ и отпечаталъ въ журналѣ „Почвовѣдѣніе“ статью Копецкаго „Новый аппаратъ для механическаго анализа почвы“. Напечаталъ: въ „Трудахъ опытныхъ лѣсничествъ“ статью—„Психрометрическія наблюденія въ лѣсу“ и „Температура почвы“. Совмѣстно съ проф. П. А. Земятченскимъ редактировалъ и напечаталъ „Матеріалы по изученію русскихъ почвъ“ вып. XIV. Готовитъ къ печати „Влажность и температура чернозема по десятилѣтнимъ даннымъ станцій опытныхъ лѣсничествъ и XV выпускъ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ.

Хранитель астропомической обсерваторіи и вычислительной при ней В. В. Ахматовъ съ разрѣшенія Г-на Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ 1-го мая по 15 окт. принималъ участіе въ работахъ Гидрографической Экспедиціи Морского Вѣдомства на озеро Байкалѣ, производя астрономическія опредѣленія. Попутно сдѣлалъ опредѣленіе напряженія силы тяжести помощью качанія маятника Штерпека, принадлежащаго Обсерваторіи Университета, въ Иркутскѣ и въ 5 точкахъ на берегахъ Байкала. Подобныя наблюденія произведены для Восточной Сибири впервые. Краткій отчетъ объ этой экспедиціи печатается. До 1 мая занимался обработкой наблюденій, произведенныхъ во время участія въ экспедиціи по градусному измѣренію на островѣ Шпицбергенѣ. Въ настоящее время обрабатываетъ наблюденія Байкальской экспедиціи.

Пр.-доц. Н. А. Булгаковъ напечаталъ: 1) О намагничиваніи трехоснаго эллипсоида въ заданномъ магнитномъ полѣ. 2) Подсчетъ электроёмкости для вибратора А. С. Попова. 3) Къ теоріи плоскаго конденсатора. Послѣднія двѣ статьи составили предметъ сообщенія на съѣздѣ естествоиспытателей и врачей сѣвера въ Гельсингфорсѣ. Кромѣ того въ русскомъ физико-химическомъ Обществѣ имъ доложено о работѣ, совмѣстной съ Н. А. Смирновымъ, по вопросу объ измѣреніи коэффиціэнта самоиндукціи. Въ 1902 году со-

стоялъ редакторомъ физической части журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества.

Пр.-доц. А. Г. Генкель напечаталъ: магистерскую диссертацію: „Къ анатоміи и біологіи морскихъ водорослей Cystoclonium purpurascens и Chordaria flagelliformis (защищена 1 октября); замѣтки о вліяніи формальдегида на микроорганизмы вина (Вѣстникъ Винодѣлія) и о ракавчикѣ на хризантемахъ (Вѣстникъ Имп. Росс. Общ. Садоводства); нѣсколько статей о съѣздѣ натуралистовъ сѣвера въ періодич. изданіяхъ. Дѣлалъ сообщенія: 1) на XI съѣздѣ Русск. Ест. и Врачей: О новой анатомо-физіологической ткани нѣкоторыхъ бурыхъ водорослей (Дневникъ Съѣзда, № 11). 2) На съѣздѣ натуралистовъ Сѣвера въ Гельсингфорсѣ: Algologische Notizen aus dem Gebiete des Schwarzen Meeres. 3) Въ бот. Отдѣленіи Имп. СПБ. Об. Естест.: а) Отчетъ о командировкѣ на Черное море, лѣтомъ 1902., в) Къ анатоміи Cystosira barbata Ag. Прочелъ по приглашенію Имп. Росс. Общ. Сад. Публичную лекцію на тему: „Какъ и откуда добываетъ себѣ растеніе пищу“. Перевелъ: В а р м и н г ъ, Экологическая географія растеній (Изд. Ефрона). Былъ командированъ Имп. СПБ. Общ. Общ. Естеств. на Черное море для альгологическихъ изысканій. Печатаетъ: 1) 3-й выпускъ школьнаго Ботаническаго Атласа, біологія растеній. 2) 2-ое изданіе курса ботаники въ энциклопедіи Ф. С. Комарскаго: Семейный Университетъ 3) Отрывокъ (13 главъ) сочиненія Рейнке „Міръ, какъ твореніе“ (Изд. Ефрона).

Пр.-доц. К. Н. Декенбахъ напечаталъ работу: „С о е н о m y c e s c o n s u e n s n. g. n. sp., къ вопросу о филогенезѣ грибовъ“, съ двумя хромолитогр. табл. (Ботаническія записки, издав. при Имп. СПБ. Универс., вып. XIX).

Сдѣлалъ сообщенія: 1) „О в о д о р о с л я х ъ Ч е р н а г о М о р я“ (на засѣд. Ботан. Секціи XI Съѣзда Р. Ест. и Врачей. Дневникъ Съѣзда № 10, стр. 477). 2) „О п р и с у т с т в і и л е г к о о к и с л я ю щ и х с я в е щ е с т в ъ в ъ х р о м а т о ф о р а х ъ м о р с к и х ъ в о д о р о с л е й“ (на засѣданіи 20 ноября 1902. Ботан. Отд. Имп. СПБ. Общ. Естествоиспытателей).

Хранитель Зоологическаго кабинета К. М. Дерюгинъ на-

печаталъ: 1) „Нѣсколько стадій развитія Lophius piscatorius съ 1 табл. и 8 рисунками въ текстѣ. (Тр. Имп. СПБ. Общ. Естествоиспыт. Т. XXXII, вып. 4. Работы, произведенныя въ Лабор. Зоолог. и Зоотомич. Кабинетовъ, № 13). 2) „Отчетъ о заграничныхъ поѣздкахъ лѣтомъ 1900 и 1901 гг". (Тамъ-же). На XI Съѣздѣ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей сдѣлалъ сообщеніе по секціи Зоологіи и Сравнительной Анатоміи на тему: „Нѣсколько стадій развитія Lophius piscatorius". Состоялъ секретаремъ той же секціи. Лѣтомъ былъ командированъ Университетомъ за границу на Неаполитанскую Зоологическую Станцію, гдѣ работалъ надъ развитіемъ костистыхъ рыбъ при нормальныхъ и искусственныхъ условіяхъ.

Пр.-доц. А. А. Ивановъ переводилъ книгу І. І. Литрова „Тайны неба", при чемъ въ этомъ году напечатано 22 листа (2 выпуска). Въ Физико-Математическомъ ежегодникѣ напечаталъ статью: „Малыя планеты". Въ третьемъ томѣ „Astronomischer Jahresbericht", издаваемомъ проф. Вислиценусомъ въ Страссбургѣ, напечатаны составленные имъ 66 рефератовъ о русскихъ работахъ по астрономіи и геодезіи. Составлялъ курсъ астрономіи для „Семейнаго Университета" Ф. С. Комарскаго, при чемъ въ этомъ году напечатаны три лекціи (девятая, десятая и одиннадцатая). Въ одномъ изъ засѣданій Русскаго Астрономическаго Общества сдѣлалъ докладъ: „О малыхъ планетахъ". Въ іюнѣ 1902 года участвовалъ въ съѣздѣ Естествоиспытателей и врачей сѣвера въ Гельсингфорсѣ, при чемъ былъ избранъ секретаремъ отъ Россіи въ секціи математики и астрономіи.

Препараторъ по каѳ. физики В. С. Игнатовскій сдѣлалъ докладъ въ Р. Ф.-Х. О. на тему: „О нагрѣваніи немагнитныхъ стержней токами Фуко". Докладъ напечатанъ въ журналѣ Общества. Работалъ лѣтомъ заграницею въ физической лабораторіи проф. Друде въ Гиссенѣ. Издалъ „Рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ электростатики и электродинамики при помощи ученія о векторахъ". Изданіе литографированное IX+223 стр.

Лаборантъ Физическаго Института Ѳ. П. Пидрикопъ редактировалъ 5-е изданіе „Начала Космографіи" Краевича.

Прочелъ 10 лекцій по физикѣ на женскихъ сельско-хозяйственныхъ курсахъ при Императорскомъ Ботаническомъ садѣ лѣтомъ 1902 года. Участвовалъ и состоялъ лаборантомъ при съѣздѣ преподавателей физики СПБ учебнаго округа [2—10 Января 1902 г.]. Принималъ участіе въ засѣданіи подкоммиссіи по выработкѣ программы физики въ средней школѣ.

Пр.-доц. В. Н. Ипатьевъ въ 1902 году издалъ курсъ неорганической химіи и курсъ органической химіи. ВъХимическомъ Обществѣ имъ были сдѣланы доклады: 1) О пирогенетическихъ контактныхъ разложеніяхъ органическихъ веществъ. 2) О порядкѣ присоединенія галоидоводородныхъ кислотъ къ этиленовымъ углеродамъ. 3) О дѣйствіи натріймалоноваго эфира на дибромиды. Изъ этихъ работъ напечатаны въ журналѣ Химическаго Общества и въ „Berichte Deutschen Chemischer Gesellschafts „Пирогенетическія контактныя разложенія съ органическими веществами (ст. 2 и 3) и „Дѣйствіе натріймалоноваго эфира на дибромиды. Состоялъ членомъ Бюро по Международной Библіографіи, находящемся при С.-Петербургской Академіи наукъ.

Пр.-доц. Б. Л. Исаченко напечаталъ: 1) О новой болѣзни крыжовника, 2) О желтой болѣзни гіацинтовъ, 3) нѣсколько статей въ словарь Брокгауза и Ефрона; сдалъ въ печать: о хлорофиллѣ въ сѣменахъ растеній. Прочелъ— публичную лекцію въ Общ. Садоводства „Почвенныя бактеріи“.

Прив.-доц. Н. И. Каракашъ напечаталъ: Cirripedia изъ мѣловыхъ отложеній Крыма (Тр. СПБ. Общ. Ест. XXXI) 2) Note sur le cretacé inférieur de Biassala (Annales de l'Universite de grenoble t. XIV, 1902). Центральная Азія, Сѣв. Китай и Нань-Шань. Отчетъ о путешествіи горн. инж. В. А. Обручева (Рефератъ въ журн. Мин. Нар. Просв. кн. 10) Сдѣлалъ нѣсколько сообщеній въ И. СПБ. Обществѣ Естествоиспытателей. Производилъ лѣтомъ геологическія изысканія по порученію Геологич. Комитета (Министр. Земл. и Госуд. Им.) въ Крыму и по приглашенію Мин. Пут. Сообщ. вдоль строющейся 2-й Екатерининской жел. дороги.

Пр.-доц. В. А. Кистяковскій напечаталъ въ журналѣ

Русскаго Физико-Химическаго Общества: „Опредѣленіе молекулярнаго вѣса веществъ въ жидкомъ состояніи“, т. XXXIV, стр. 70—91 (1902 г.); „Разборъ возраженій на теорію электролитической диссоціаціи“, т. XXXIV 2 отд. ст. 19—33 (1902). Та же статья напечатана въ XI номерѣ „Дневника съѣзда русскихъ Естествоиспытателей и врачей“. Сдѣлалъ сообщенія въ Русскомъ Физико-Химическомъ Обществѣ въ Химическомъ отдѣленіи: 4-го Апрѣля 1902 года: „Двойныя ртутныя соли“ и 3-го Октября 1902 года: „Капиллярныя свойства нѣкоторыхъ циклическихъ углеводородовъ“. На съѣздѣ естествоиспытателей и врачей Сѣвера въ Гельсингфорсѣ: 9-го Іюля (пов. ст. 1902 г. „Beziehungen zwischen den Eigenschaften der Flüssigkeiten beim Siedepunkt“. Состоитъ сотрудникомъ „Beiblätter der An. für Physik“, гдѣ и печатаетъ рефераты русскихъ работъ по физической химіи.

Хранитель кабинета зоологіи Н. М. Кишковичъ занимался разработкой матеріаловъ по рецентной и четвертичной фаунѣ и физической географіи Ледовитаго океана. Напечаталъ: „Экспедиція для научно-промысловыхъ изслѣдованій у береговъ Мурмана“. Т. I. (составленъ Н. М. Кишковичемъ при содѣйствіи К. П. Ягодовскаго и Н. С. Жихарева). VIII+605 стр. Рядъ научно-популярныхъ статей по зоологіи и географіи въ Энциклопедическомъ Словарѣ „Брокгауза и Ефрона. Печатаются: Zoologische Ergebnisse der Russischen Expeditionen nach Spitzbergen, Molluska und Brachiopoda. t. II und III. Съ 2 таблицами и картой, въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“. Сдѣлалъ доклады: 1) На международномъ конгрессѣ по рыбопромышленности въ С.-Петербургѣ о научнопромысловыхъ изслѣдованіяхъ въ Ледовитомъ океанѣ. 2) На съѣздѣ Сѣверныхъ Естествоиспытателей и Врачей въ Гельсингфорсѣ о гидрологическихъ изслѣдованіяхъ въ Ледовитомъ океанѣ въ связи съ біологіей и гидрологіей сѣверныхъ морей. 3) Въ Императорскомъ Минералогическомъ обществѣ объ условіяхъ образованія четвертичныхъ морскихъ отложеній сѣвера Россіи. Имѣлъ многочисленныя ученыя сношенія по вопросамъ зоологіи, геологіи и океанографіи съ различными лицами въ Россіи и заграницей. По порученію Министерства Земле-

дѣлія и Государственныхъ Имуществъ принималъ участіе въ первомъ собраніи Международнаго Совѣта по морскимъ изслѣдованіямъ въ Копенгагенѣ и въ Іюлѣ, въ качествѣ члена этого совѣта, въ Россіи и въ работахъ двухъ коммиссій названнаго Совѣта въ Эдинбургѣ въ Августѣ.

Хранитель кабинета практической механики Г. В. Колосовъ напечаталъ: Ueber eine Eigenschaft der Differentialgleichungen der Rotation eines schweren Körpers um einen festen Punkt im Falle von Frau S. Kowalewski (Mathematische Annalen 56 Band 1902). 2) Sur le cas de M. Goriatchoff du rotation d'un corps pesant autour d'un point fixe (Rendiconti del Circolo Mathematico di Palermo). 3) On the Goriatchoff's case on rotation of heary body about a fixed point (Messenger of Mathematics. Cambridge) 4) 2 статьи въ журналѣ „Врачъ“ о приложеніи математической теоріи вѣроятностей къ вопросу о заразительности эклямпсіею. Находился въ ученой перепискѣ съ профессоромъ R. Marcolongo въ Мессинѣ (Италія) и A. G, Creenhill (Woolwich, England).

Прив.-доц. Д. А. Коропчевскій напечаталъ въ теченіе 1902 г. введеніе въ политическую географію“ (Географія человѣка), переводы „Африки“ Сиверса, въ переработкѣ Гана, и „Франціи“ Э. Реклю, и подъ его редакціей вышли переводы „Исторіи культуры“ Липперта и текста А. Кирхгофа къ „Этнографическому атласу“ Лейтемана, а также выпущено въ свѣтъ третье изданіе „Пещерныхъ людей“; началъ печатаніемъ „Первые уроки этнографіи“ и подготовляетъ къ печати второе изданіе первой книжки этнографическихъ очерковъ подъ заглавіемъ „Люди“. Кромѣ того, помѣстилъ рядъ статей о „Происхожденіи искусства“ и рецензію на книгу Богораза объ „олешныхъ чукчахъ“ въ Русскомъ Антропологическомъ журналѣ“.

Пр-доц. Б. М. Коялович напечаталъ изслѣдованіе подъ заглавіемъ „Объ одномъ уравненіи съ частными производными четвертаго порядка“. На XI съѣздѣ естествоиспытателей и врачей сдѣлалъ доклады. 1) Объ одномъ обобщеніи формулы Грина. 2) Къ вопросу объ единственности нѣкоторыхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій. Резюме докладовъ напечатаны въ трудахъ съѣзда.

Лаборантъ В. Я. Курбатовъ напечаталъ въ журналѣ Русскаго Физико-Химическаго Общества статьи: 1) О зависимости скрытой теплоты испаренія и плотности паровъ. 2) О скрытой теплотѣ испаренія ртути. 3) Изслѣдованіе теплоемкости и скрытыхъ теплотъ испаренія анилина.

Сдѣлалъ сообщенія въ химическомъ отдѣленіи того же Общества: 1) Изслѣдованіе скрытой теплоты испаренія и теплоемкости анилина. 2) Изслѣдованіе скрытыхъ теплотъ испаренія анилина при уменьшенномъ давленіи. 3) О правилѣ Шиффа измѣненія теплоемкостей органическихъ жидкостей съ температурой. 4) О скрытой теплотѣ испаренія и теплоемкости ртути. 5) О законѣ Трутона.—На соединенномъ засѣданіи секцій физики и химіи Сѣвернаго съѣзда естествоиспытателей и врачей въ Гельсингфорсѣ сдѣлалъ докладъ: Ueber die Verdampfungswärme und Trouton's Gesetz. На вышеупомянутомъ съѣздѣ естествоиспытателей и врачей Сѣвера былъ секретаремъ химической секціи.

Прив.-доц. и лаборантъ Физическаго Института В. В. Лермантовъ посылалъ рефераты о работахъ русскихъ физиковъ, напечатанныхъ въ Журналѣ Русскаго Физико-Химическаго Общества, въ „Journal de Physique". Въ „Новомъ Времени" напечаталъ статью о новомъ направленіи въ преподаваніи математики въ Англіи подъ заглавіемъ: „Знаменіе времени".

Прив.-доц. Н. М. Малѣевъ напечаталъ рядъ статей подъ заглавіемъ: „Къ ученію о строеніи человѣческаго тѣла и главныя основы", помѣщенныхъ въ десяти нумерахъ журнала „Самообразованіе", за 1902 годъ, №№ 13, 15, 16, 21, 23, 27, 30, 32, 54 и 55.

Прив.-доц. И. В. Мещерскій напечаталъ статью: Ueber die Integration der Bewegungsgleichungen im Probleme zweier Körper von veränderlicher Masse. Astronomische Nachrichten, B. 159. S. 229—242.

Хранитель Кабинета Географіи и Антропологіи П. В. Отоцкій 1) исполнялъ обязанности Секретаря Почвенной Коммиссіи и Товарища Предсѣдателя I отд. Имп. Вольнаго Экономическаго Общества, 2) занимался устройствомъ Педологическаго музея при томъ же Обществѣ. 3) Лѣтомъ и

осенью отчетнаго года производилъ, состоя съ Высочайшаго соизволенія въ командировкѣ, гидрогеологическія изслѣдованія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Франціи и Германіи. 4) Дѣлалъ научныя сообщенія въ СПБ. Собраніи сельскихъ хозяевъ и въ Имп. Вольномъ Экономической Обществѣ. 5). Редактировалъ журналъ „Почвовѣдѣніе“. 6) Напечаталъ: 1) „Съемка и ивеллировка простыми инструментами“ („Прогр. и наставл. для набл. и собир. коллекцій по Ест. ист.“, изд. 5). 2) „Педологія или почвовѣдѣніе“. (Ориг. глава въ книгѣ Гюриха: „Минеральное царство“). 3) Около 25 замѣтокъ и рецензій въ спец. научныхъ изданіяхъ.

Прив.-доц. Д. Д. Педашенко напечаталъ: 1) Ueber eine eigentümliche Gliederung des Mittelhirnes bei der Aalmutter (Zoarces viviparus) въ Anatomischer Anzeiger, Bd. 19). 2) Zur Entwicklung des Mittelhirns der Knochenfische въ Archiv für mikroskopische Anatomie Bd. 59. 3) Мурманская біологическая станція въ Трудахъ II. СПБ. Общ. Естествоиспытателей.

Хранитель Кабинета Географіи и Антропологіи В. В. Передольскій. Въ журналѣ „Научное Обозрѣніе“ напечаталъ: 1) Новооткрытое населеніе неолитической эпохи на берегахъ озера Ильменя. 2) Отчетъ о дѣятельности секціи географіи на XI съѣздѣ Ест. и Врачей. 3) Постановка преподаванія науки о человѣкѣ при каѳедрѣ Географіи въ университетахъ. 4) Редактировалъ переводъ книги Ляпкафеля „Человѣческія расы“ и въ добавленіяхъ къ ней напечаталъ статьи: а) Коряки б) Юкагиры в) Тунгусы г) Долгане д) Якуты е) Остяки ж) Самоѣды з) Юраки. 5) Въ журналѣ „Природа и Люди“ напечаталъ антропологическій очеркъ: „Какъ создалась грамотность“.

Прив.-доц. Г. Г. фонъ-Петцъ напечаталъ: 1) О нѣкоторыхъ новыхъ представителяхъ нижнедевонской фауны Сѣверо-Заозерской дачи въ Сѣверномъ Уралѣ. Труды II. СПБ. Общ. Естеств. т. XXXI, вып. 5. 2) Геологическое описаніе мѣста Старый Шаропъ геологич. карты Алтайскаго округа. Тр. Геол. Части. Каб. Его Величества т. V, вып. 1. 3) Успѣхи изученія девонскихъ отложеній Россіи (1898—1899). 4) О научныхъ методахъ, примѣняемыхъ при изученіи вопросовъ исторической геологіи (въ 4 нумерѣ журнала „Само-

развитіе"). Сдѣлалъ одно сообщеніе въ Отд. Геол. и Минер. СПБ. Общ. Естеств. Состоялъ Геологомъ при Кабинетѣ Его Императорскаго Величества.

Лаборантъ З. А. Погоржельскій въ теченіе 1902 года производилъ изслѣдованія для выясненія отношенія галоидоводородныхъ кислотъ къ изобутилену, о чемъ сообщено въ Декабрьскомъ засѣданіи Р. Ф.-Х. Общ. Отдѣленія Химіи: 1) изслѣдованія для выясненія отношенія хлора съ изобутилену, 2) изслѣдованія для выясненія механизма образованія октильной двутретичной γ—окиси изъ соотвѣтственнаго бромистаго соединенія, о чемъ было доложено на Февральскомъ и Декабрекомъ засѣданіи Р. Ф.-Х. О. Отдѣленія Химіи. Прочитать 8 лекцій по химіи на женскихъ сельско-хозяйственныхъ курсахъ.

Хранитель Геологическаго Кабинета Б. А. Поповъ напечаталъ: въ „Трудахъ Сѣвернаго Съѣзда Естествоиспытателей и Врачей статью подъ заглавіемъ „Beitrag sum Studium der Sphärolithbildungen", а въ Трудахъ СПБ. Общества Естествоиспытателей работу: „О южно-русскомъ рапакиви" Готовитъ къ печати: „О новомъ методѣ изслѣдованія сферолитовыхъ образованій". Прочелъ въ Импер. Минералогическомъ Обществѣ сообщеніе „Объ экспедиціи 1901 года на Кольскій полуостровъ для изслѣдованія пространства между озерами Ното и Имандра и въ Имп. СПБ. Обществѣ Естествоиписателей сообщеніе „О новомъ методѣ изслѣдованія сферолитовыхъ образованій". Участвовать въ Трудахъ Сѣвернаго Съѣзда Естествоиспытателей и Врачей, гдѣ сдѣлалъ сообщеніе: „Bidrag till kännedom af Klotbildningarna".

Прив.-доц. Хранитель Геологическаго Кабинета Б. К. Полѣновъ состоялъ редакторомъ Дневника XI съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей. Напечаталъ рядъ статей геологическаго содержанія въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона.

Хранитель Ботаническаго Кабинета А. А. Рихтеръ напечаталъ: 1) Kritische Bemerkungen zur Therie der Gährung. I. въ Centralblatt für Bacteorologie, VII. Band. II Abth. 2) „Etudes sur la photosynthèse et sur l'absorption par la feuille verte des rayons de différentes longueurs d'ondes"—въ Revue

générale de Botanique, T. XIV. Сдѣлалъ сообщеніе въ Отдѣленіи Ботаники СПБ. Общества Испытателей подъ заглавіемъ „Физіологическія замѣтки“ I и II.—Былъ командированъ заграницу на вакаціонное лѣтнее 1902 года время: работалъ въ лабораторіи проф. Э. Шульце въ Цюрихѣ.

Испр. обяз. ассистента при профессорѣ по каѳ. астрономіи Д. В. Ройтманъ произвелъ нивеллировку отъ марки № 24 на ст. Нарва (Балт. ж. д.) къ маяку въ Усть-Наровѣ (и обратно). Приготовилъ къ печати „Курсъ Космографіи для среднихъ учебныхъ заведеній“.

Пр.-доц. С. Е. Савичъ въ Августѣ с. г. на Павловскихъ курсахъ для народныхъ учителей читалъ лекціи о значеніи математики.

Пр.-доц. хранитель Анатомо-гистологическаго кабинета К. К. Сентъ-Илеръ напечаталъ слѣд. работы: „Ueber die Struktur der Speicheldrüsen einiger Mollusken“ въ Verhand. d. V Internat. Zoologen-Congress Berlin. „Наблюденія надъ обмѣномъ веществъ въ клѣткѣ и тканяхъ“ въ Трудахъ СПБ. Императ. Общ. Естеств. за 1902 годъ. Печатаетъ: „Ueber die Struktur des Darmepithels bei Amphiuma“ въ „Anat. Anzeiger“. Сдѣлалъ сообщенія: въ секціи Анат. и Физ. XI съѣзда Естеств. „О строеніи нѣкоторыхъ эпителіальныхъ клѣтокъ“ см. Дневникъ Съѣзда. Въ Отд. Зоол. и Физ. Общ. Естеств.: „О строеніи клѣтокъ тѣла Dicyemida“ и „О строеніи кишечнаго эпителія у Amphiuma“. Состоялъ членомъ комиссіи по присужденію преміи Императора Петра I.

Хранитель минералогическаго кабинета В. П. Смирновъ производилъ химическіе анализы почвъ Акмолинской Области. Занимался составленіемъ каталога почвъ для Почвеннаго Музея при Минералогическомъ Кабинетѣ. Сдѣлалъ сообщеніе: „О цимолитѣ съ о. Аргентьера“ въ Отдѣл. Геологіи и Минерал. Императ. СПБ. Общ. Естеств. Избранъ членомъ Общества Естеств. при С.-Петербургскомъ Университетѣ.

С. А. Совѣтовъ, хранитель кабинета физической географіи, состоялъ секретаремъ постоянной метеорологической комиссіи при Императ. Географическомъ Обществѣ. Участвовалъ въ Метеорологическомъ Вѣстникѣ, гдѣ велъ ежемѣсячные обзоры погоды и написалъ нѣсколько рецензій о вновь вы-

шедшихъ книгахъ по метеорологіи. Участвовалъ въ редакціи записокъ по Гидрографіи, издаваемыхъ Главнымъ Гидрографическимъ Управленіемъ Морскаго М-ва. Приготовлялъ къ печати гидрологическія наблюденія на береговыхъ станціяхъ Морского Министерства.

Хранитель зоологическаго кабинета В. В. Сукачевъ лѣтомъ 1902 г. занимался на Неаполитанской зоологической станціи надъ анатоміей пьявки Branchelion torpedinis. Напечаталъ въ Zeitschr. f. wiss. Zool. Bd. LXXIII: Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Hirudineen. II. Ueber die Furchung und Bildung der embryonalen Anlagen bei Nephelis vulgaris M. Г.—Состоялъ секретаремъ и редакторомъ Трудовъ Отдѣленія Зоологіи и Физіологіи И. СПБ. Общ. Естествоиспытат. и редакціоннымъ секретаремъ по секціи Зоологіи и Сравнит. Анат. XI Съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей и врачей.

Хранитель Минералогическаго кабинета П. И. Сущинскій сдѣлалъ докладъ въ засѣданіи Отдѣленія Геологіи и Минералогіи И. СПБ. Общества Естествоиспытателей: „объ гикилитѣ съ Цейлона и ильменитѣ изъ Prägraten". Напечаталъ: 1) Beiträge zur Kenntniss der Geikilith, Ilmenit und Hämatit" въ Zeitschrift für Krystallographie und Mineralogie XXXVII Band 1 Heft. 2) Mikroskopische Untersuchung einiger Pseudomorphosen. Ibidem. Принималъ участіе въ журналѣ „Природа и жизнь", гдѣ напечаталъ замѣтку о золотѣ.

Пр.-доц. Г. И. Танфильевъ напечаталъ въ 1902 году: 1) Къ вопросу о причинахъ безлѣсія Крымской Яйлы (въ Изв. Имп. Ботанич. Сада). 2) Полярные предѣлы дуба въ Россіи (тамъ-же). 3) Бараба-Кулундинская степь въ предѣлахъ Алтайскаго округа (Труды Геологич. Части Кабинета Его Величества т. V). 4) Некрологъ П. Г. Клинге (Изв. Имп. Ботан. Сада). 5) Некрологъ С. И. Коржинскаго (Berichte der deutschen Botan. Gesellschaft). 6) Редактировалъ переводъ второго тома сочиненія Cohn'a, Die Pflanze. Сдѣлалъ доклады: 1) О температурѣ воды въ устьѣ рѣки Кучукъ въ Кулундинской степи (въ С.-Петербургскомъ Общ. Естествоисп.). 2) Полярные предѣлы дуба въ Россіи (тамъ-же).

Приватъ-доцентъ В. Е. Тищенко продолжалъ изслѣдованіе дѣйствія алкоголятовъ алюминія на альдегиды. Въ жур-

налѣ Рус. Физ.-Хим. Общ. напечаталъ замѣтку о новомъ приборѣ для промыванія и сушенія газовъ. Состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія Химіи Рус. Физ.-Хим. Общества и редактировалъ печатные протоколы засѣданій Отдѣленія Химіи.

Пр.-доц., п. д. прозектора при физіологическомъ кабинетѣ, Ф. Е. Туръ напечаталъ статью „Пищевареніе“, помѣщенную въ „Полной Энциклопедіи Русскаго Сельскаго Хозяйства“ и рядъ мелкихъ замѣтокъ въ журналѣ „Образованіе“. Съ 1 апрѣля по 1 октября былъ въ заграничной командировкѣ. Работалъ по физіологической химіи въ теченіе мая—іюля въ лабораторіи проф. Hofmeister'a въ Страссбургѣ, а въ теченіе августа и первой половины сентября на Неаполитанской біологической станціи. На послѣдней работалъ надъ мускуломъ ноги двустворчатыхъ моллюсокъ и собралъ матеріалъ по скелетинамъ (губки, кораллы и моллюски).

Хранитель Зоотомическаго Кабинета А. В. Швейеръ на весну и лѣто 1902 г. былъ командированъ на Зоологическую станцію въ Неаполь, гдѣ занимался подъ руководствомъ проф. В. Т. Шевякова анатоміей и морфологіей семейства Tintinnoidea (изъ рѣсничныхъ инфузорій). Готовитъ къ печати работу о Tintinnoidea. На XI Съѣздѣ Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей состоялъ постояннымъ секретаремъ по секціи Зоологіи и Сравнительной Анатоміи. Напечаталъ въ Большомъ Энциклопедическ. Словарѣ Брокгауза и Ефрона научно-популярную статью.

Пр.-доц. Е. А. Шульцъ напечаталъ: 1) „Ueber das Verhältniss der Regeneration zur Embryonalentwickelung und Knopfung“ въ Biologishes Centralblatt. 2) An dem gebiete der Regeneration II. Die Regeneratin bei Planarien“. 3) Закончилъ „Курсъ Зоологіи“ въ „Семейномъ Университетѣ“ Ф. С. Комарскаго. Сдѣлалъ сообщенія; 1) „Объ отношеніи регенераціи къ эмбріональному развитію и почкованію“ на XI съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей. 2) „О регенераціи у Phoronis“ въ II. С.-Петербургскомъ Обществѣ Естествоиспытателей. Лѣтомъ 1902 года работалъ на біологической станціи въ Дрёбакъ въ Норвегіи надъ регенераціей у личинокъ ракообразныхъ.

III. По факультету юридическому.

Проф. Э. Н. Берендтсъ напечаталъ въ 1902 г. сочиненіе „Императорскій Александровскій Университетъ въ Финляндіи“ очеркъ его организаціи и значенія въ общественной жизни Финляндіи. I стр. 263 + IV. II (приложенія) стр. 112. Продолжалъ состоять: 1) Помощникомъ Статсъ-Секретаря Государственнаго Совѣта, 2) Чиновникомъ особыхъ порученій при Министрѣ Статсъ-Секретарѣ В. Кн. Финляндскаго 3) Съ 10 декабря 1901 г. состоитъ Канцлерскимъ Секретаремъ Императорскаго Александровскаго Университета въ Гельсингфорсѣ.

Проф. П. П. Георгіевскій. 1) Отпечаталъ 2-ое изд. „Краткаго Учебника Политической Экономіи“. 2) Отпечаталъ 1-й вып. „Указателя русской эконом. литературы“. 3) За участіе въ трудахъ по составленію юбилейнаго сборника М-ва Путей Сообщенія на выставкѣ 1900 г. въ Парижѣ награжденъ серебряною медалью. 4) По приглашенію г. Предсѣдателя Уѣзднаго Царскосельскаго Комитета, принималъ участіе въ разработкѣ вопросовъ, предложенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ для поднятія сельскаго хозяйства въ Россіи.

Проф. М. П. Горчаковъ напечаталъ въ „Отчетѣ Академіи Наукъ о XLII присужденіи наградъ Уварова“ и отдѣльнымъ оттискомъ (Спб. 1902 г.) „Разборъ сочиненія С. Г. Рункевича: Исторія Русской Церкви подъ управленіемъ Святѣйшаго синода. Т. I. Учрежденіе и первоначальное устройство св. Правительствующаго синода“.

Представленъ имъ въ Академію Наукъ и удостоенъ, какъ и предшествующій разборъ, золотой уваровской медали критическій разборъ сочиненія А. А. Завьялова: „Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при Императрицѣ Екатеринѣ II“. Спб. 1900 г.

Проф. В. Ѳ. Дерюжинскій редактировалъ „Журналъ Министерства Юстиціи“ и журналъ „Трудовая Помощь“ Напечаталъ статьи: 1) „Судебные дѣятели объ университетской подготовкѣ молодыхъ юристовъ“ („Журн. Министерства Юстиціи“ 1902 г. сентябрь) 2) „Международныя мѣры борьбы съ торговлею

женщинами". („Жур. Минист. Юстиц." 1902 г. октябрь). Принималъ участіе, въ качествѣ представителя Министерства Юстиціи, въ „Международной конференціи по вопросу о торговлѣ женщинами (traite des blanches)"—конференціи, засѣдавшей въ Парижѣ, съ 2 по 12 іюля 1902 года.

Проф. Н. Л. Дювернуа напечаталъ 4-мъ изданіемъ второй выпускъ „Чтеній по гражданскому праву (Лица. Вещи)". Приготовилъ къ печати продолженіе третьяго выпуска Чтеній (Ученіе объ измѣненіи юридическихъ отношеній). По порученію Императорской Академіи Наукъ разсматриваетъ сочиненіе, представленное для удостоенія преміи. Разсматриваетъ доставленные въ 1902 году въ Юридическій факультетъ въ изобиліи труды Высочайше учрежденной редакціонной Комиссіи по составленіи Гражданскаго Уложенія, особенно книгу II (семейственное право) и книгу III (вотчинное право). По выбору Совѣта состоялъ членомъ Комиссіи по введенію студенческой организаціи.

Проф. А. А. Жижиленко напечаталъ статью о движеніи русскаго уголовнаго законодательства за послѣднее трехлѣтіе въ Mitteilungen der Internationalen kriminalistischen Vereinigung. Bd. IX; прочелъ сообщеніе въ Спб. Юрид. Обществѣ „Къ вопросу объ организаціи сельско-хозяйственныхъ арестантскихъ колоній" (напечатано въ „Правѣ" за 1902 г. № 51 и 52). Завѣдывалъ отдѣломъ уголовнаго права въ Словарѣ Юридическихъ и Государственныхъ наукъ, гдѣ помѣстилъ рядъ статей. Лѣтомъ находился въ заграничной командировкѣ, во время которой знакомился съ постановкой преподаванія уголовнаго права въ нѣкоторыхъ Университетахъ З. Европы и обозрѣвалъ пенитенціарныя заведенія, въ особенности сельско-хозяйственныя колоніи.

Проф. И. А. Ивановскій въ истекающемъ 1902 г. принималъ участіе въ качествѣ члена Совѣта Императорскаго Александровскаго Лицея въ трудахъ этого учрежденія по выработкѣ законоположеній, отмѣнившихъ нѣкоторые §§ дѣйствующаго Устава Лицея 1848 г.; состоялъ Инспекторомъ классовъ Лицея; участвовалъ въ трудахъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія въ качествѣ его члена и былъ предсѣдателемъ экзаменаціонной комиссіи

въ Рижскомъ Политехникумѣ по коммерческому его отдѣленію.

У проф. И. И Кауфмана въ Статистическомъ кабинетѣ практическія занятія въ зимнемъ и весеннемъ семестрахъ 1901—1902 г. осуществились въ слѣдующихъ видахъ: 1) въ видѣ общихъ работъ всей аудиторіи, слушавшей лекціи по теоріи статистики, при чемъ занятія заключались въ разработкѣ отдѣльныхъ темъ, части которыхъ распредѣлялись между слушателями; 2) въ видѣ отдѣльной разработки спеціальныхъ темъ нѣкоторыми изъ слушателей, которые или сами для себя избирали предметъ занятій, или получали тему отъ профессора: 3) въ видѣ занятій студентовъ старшихъ курсовъ и магистрантовъ, приготовлявшихся къ экзамену по статистикѣ.

Проф. В. Н. Латкинъ редактировалъ отдѣлъ исторіи русскаго права Императорскаго періода въ „Словарѣ юридическихъ и государственныхъ наукъ„ (изд. Товар. „Обществ. Польза“) и напечаталъ въ немъ нѣсколько статей и замѣтокъ на букву Г. Кромѣ того, занимался въ Архивѣ Государственнаго Совѣта надъ исторіей кодификаціонной комиссіи при Павлѣ I. Результатомъ этихъ занятій была статья „Къ исторіи кодификаціи въ Россіи въ XVIII ст.“, напечатанная въ „Журналѣ Министерства Юстиціи“. Наконецъ, въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ помѣстилъ библіографическую замѣтку о сочиненіи Владимірскаго-Буданова „Судебникъ 1589 г.“.

Проф. В. А. Лебедевъ продолжалъ сотрудничество въ журналахъ: „Русское Экономическое Обозрѣніе“ и „Промышленный міръ“.

Проф. Ѳ. Ѳ. Мартенсъ въ маѣ 1902 г. издалъ томъ XIII „Собранія трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіею съ иностранными державами“. Въ этомъ томѣ трактаты съ Франціей до Тильзитскаго мирнаго трактата 1807 года. Въ ноябрѣ въ „Вѣстникѣ Европы“ напечаталъ статью: „Американскія впечатлѣнія. Очерки и замѣтки“. Эта статья единовременно появилась на англійскомъ языкѣ въ Нью-Іоркѣ, въ американскомъ журналѣ „The North American“. Въ іюлѣ мѣсяцѣ Соединенные Американскіе Штаты

избрали Ѳ. Ѳ. Мартенса въ третейскіе судьи для рѣшенія ихъ спора съ Мексикою. Разбирательство этого дѣла производилось, въ первый разъ, предъ Постояннымъ Международнымъ Третейскимъ Судомъ въ Гаагѣ и окончилось въ октябрѣ сего года.

Профессоръ В. И. Сергѣевичъ продолжалъ печатаніе въ „Жур. Мин. Народ. Просвѣщ“. своего изслѣдованія о древностяхъ русскаго землевладѣнія; въ мартовской и сентябрьской книжкахъ за 1902 годъ напечаталъ статью: „о Тяглѣ“ а въ декабрьск. „объ Окладныхъ единицахъ“.

Проф. И. Я. Фойницкій состоялъ предсѣдателемъ Высочайше образованной комиссіи по устройству IX съѣзда Международнаго союза Криминалистовъ, происходившаго въ С.-Петербургѣ 4—8 Сентября текущаго года.

Состоялъ предсѣдателемъ Соединенной Коммиссіи Юридическаго СПБ. Общества и Русской Группы криминалистовъ для подготовки докладовъ и сообщеній къ международному съѣзду криминалистовъ въ С.-Петербургѣ.

На международномъ съѣздѣ въ С.-Петербургѣ былъ избранъ вице-президентомъ съѣзда и членомъ центральнаго Комитета международнаго съѣзда Криминалистовъ.

Подъ наблюденіемъ И. Я. Фойницкаго изданы были труды русской Группы Международнаго союза криминалистовъ съ 1897 года, переводъ этихъ трудовъ на французскій языкъ, другія разныя изданія по съѣзду и 3-е изданіе Каталога Музея Уголовнаго права, образованнаго при С.-Петербургскомъ Университетѣ, съ переводомъ на французскій языкъ.

Избранъ предсѣдателемъ профессорскаго дисциплинарнаго суда.

Проф. Л. В. Ходскій. 1) Редактировалъ экономическій журналъ „Народное Хозяйство“, въ которомъ напечаталъ рядъ статей, какъ то: „Что дѣлать съ нашими лотерейными займами“, „Винная монополія за первое пятилѣтіе ея дѣйствія“ и мн. др. 2) Участвовалъ въ „Съѣздѣ дѣятелей по кустарной промышленности“ въ качествѣ товарища предсѣдателя соединенныхъ I и II секцій Съѣзда.

Пр.-доц. В. И. Адамовичъ принималъ участіе въ качествѣ члена: 1) въ образованной при Учебномъ Отдѣлѣ Министер-

ства Финансовъ Испытательной Коммиссіи на право преподаванія спеціальныхъ предметовъ въ коммерческихъ учебныхъ заведеніяхъ того же вѣдомства, и 2) въ съѣздѣ по вопросамъ коммерческаго образованія, происходившемъ при учебномъ отдѣлѣ того-же вѣдомства въ первой половинѣ Января 1902 г.

Пр.-доц. М. М. Боровитиновъ на происходившемъ въ С.-Петербургѣ отъ 11 до 16 Марта съѣздѣ тюремныхъ дѣятелей сдѣлалъ 3 доклада: 1) по вопросу о конкурренціи тюремнаго и свободнаго труда; 2) о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ мѣстами заключенія при исполненіи заказовъ посторонихъ вѣдомствъ, городовъ и земскихъ учрежденій, и о мѣрахъ къ ихъ устраненію, и 3) о работахъ наиболѣе цѣлесообразныхъ для арестантовъ. Напечаталъ отчетъ о съѣздѣ въ Журналѣ Министерства Юстиціи (Апрѣль). Командированный на лѣтнія вакаціи за границу, работалъ надъ собираніемъ матеріала для диссертаціи въ Берлинской королевской библіотекѣ и въ семинаріи проф. Листа. По службѣ въ Министерствѣ Юстиціи и по званію директора правленія мужского благотворительно-тюремнаго комитета и члена наблюдательной коммиссіи за домомъ предварительнаго заключенія и одиночной тюрьмой, принималъ участіе въ разработкѣ различныхъ вопросовъ, касающихся постановки работъ въ мѣстахъ заключенія и улучшенія содержащихся и освобождаемыхъ изъ тюремъ.

Прив.-доц. А. Н. Гейне началъ печатать статьи по авторскому праву на произведенія зодчества въ „Архитектурномъ Музеѣ“ Импер. Академіи Художествъ, вып. VIII 1902 г. и слѣд.; принималъ участіе въ законодательныхъ работахъ по службѣ въ юрисконсультской части Министерства Юстиціи; собиралъ законодательный, административный и біографическій матеріалы для историческаго очерка Министерства Юстиціи за сто лѣтъ его существованія.

Прив.-доц. В. М. Грибовскій написалъ статьи: въ Историческомъ вѣстникѣ „Церковное управленіе въ царствованіе Николая I“; въ Народномъ хозяйствѣ „Земское положеніе въ неземскихъ губерніяхъ“; редактировалъ переводъ „Энциклопедіи права“ Меркеля; напечаталъ докладъ Съѣзду рус-

скихъ дѣятелей по водянымъ путямъ „Принципы состязательности и усмотрѣнія въ исполненіи казенныхъ работъ и заготовленій". — Издалъ книгу разсказовъ подъ названіемъ „Въ годы юности". — Участвовалъ въ Коммиссіи при Министерствѣ Путей Сообщенія по выработкѣ положенія о казенныхъ работахъ и заготовленіяхъ по названному вѣдомству.

Испр. обяз. ассистента Н. Н. Дебольскій напечаталъ изслѣдованіе: „Гражданская дѣеспособность по русскому праву до конца XVII вѣка". Кромѣ веденія практическихъ занятій по исторіи русскаго права въ Университетѣ, Н. Н. Дебольскій читалъ лекціи по исторіи приказнаго строя Московскаго государства въ СПБ. Археологическомъ Институтѣ.

Прив.-доц. Л. И. Дымша въ Общемъ Собраніи Союза „Дѣтской Помощи" прочиталъ лекцію о „Положеніи дѣтской помощи въ Скандинавскомъ государствѣ". Состоялъ въ ученой перепискѣ съ профессоромъ Университета въ Грацѣ Гумпловичемъ по предмету выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся мѣстнаго самоуправленія въ Австро-Венгріи.

Прив.-доц. А. И. Каминка напечаталъ первый томъ юридическаго изслѣдованія „Акціонерныя Компаніи". Напечаталъ комментарій къ „Уставу о Векселяхъ 27 Мая 1902 г.". Напечаталъ рядъ статей въ журналѣ „Право". Читалъ курсъ Торговаго Права въ Обществѣ Распространенія Коммерческій Знаній.

Хранитель кабинета уголовнаго права Ф. Ф. Кисель напечаталъ каталогъ музея уголовнаго права при Императорскомъ СПБ. Университетѣ (изд. III.).

Прив.-доц. П. И. Ковалевскій напечаталъ: Les denominations de l'épilepsie. Journal médical de Bruxelles, 1902, № 3.— La goutte et les neurose. Bulletin de l'Academie Royale de médecine de Belgique, 1902.—Assassinat commis sous l'influence de l'acte sexuele inachevé. La Presse medicale Belgique. 45. — La Psychologie criminelle. Paris, 1902. -L'alcoolisme au point de vue medico-legale. Bulletin de la societé medecine mental Belgique. № 106.—The State of Epileptics in Russia. Trasactions of the national associations for the Epileptus. № 106. Podagra

und Epilepsie. Centralblatt für Nervenheilkunde, № 3. Дифференціальный діагнозъ эпилепсіи. Русскій Медицинскій Вѣстникъ, № 14. Подагра и нейрозы. Русскій Медицинскій Вѣстникъ, № 15.

Прив.-доц. Д. П. Косоротовъ напечаталъ: 1) „ О мнимой смерти"—актовая рѣчь, читанная въ Военно-Медицинской академіи 18 Декабря 1901 года и 2) „Краткій учебникъ токсикологіи" для студентовъ, выпускъ I. 1902.—Лѣтомъ 1902 г. совершилъ поѣздку, съ научною цѣлью, за границу; посѣтилъ университеты въ Грейфсвальдѣ, Ростокѣ, Кілѣ и Копенгагенѣ, для ознакомленія съ постановкою судебно-медицинскаго дѣла въ этихъ университетскихъ городахъ.

Прив.-доц. В. М. Нечаевымъ въ теченіе 1902 г. были напечатаны: 1) въ „Энциклопедическомъ Словарѣ", изд. подъ ред. К. К. Арсеньева и Петрушевскаго, статьи: Фиденекоммисъ, Фидуціарныя сдѣлки, Фидуція, Физическое лицо, Фикціи юридическія, Философская школа права, Формализмъ въ правѣ, Французское право и Фуріевъ законъ: 2) въ „Словарѣ юрид. и обществ. наукъ," изд. подъ редакціей г.г. Волкова и Филиппова, статью „Выдѣлъ": 3) Въ „Журналѣ Министерства Юстиціи" рецензіи на изданіе Прибалтійскаго Кодекса гг. Бренера и Энгельмана и книги Lutzau и Тараповскаго. — Въ оцѣнкѣ нѣкоторыхъ законопроектовъ принималъ участіе по должности юрисконсульта Министерства Юстиціи.

Прив.-доц. Б. В. Никольскій закончилъ въ рукописи и приступилъ къ печатанію изслѣдованія по исторіи римскаго права „Къ исторіи дареній между супругами. Выпускъ I". Былъ избранъ въ коммиссію при Юридическомъ Обществѣ для разсмотрѣнія проекта II и III книгъ новаго гражданскаго уложенія, гдѣ взялъ на себя разборъ всего ученія о заключеніи брака. Прочелъ съ благотворительною цѣлью публичную лекцію „Пушкинъ и Андре Шенье".

Пр.-доц. А. А. Пиленко напечаталъ въ 1902 году: 1) „Право изобрѣтателя", магистерская диссертація, СПБ. 1902, томъ I. 2) О пошлинахъ за привиллегіи, въ журналѣ „Право", 1902 г., № 14. 3) Комментарій къ Сенатскому указу по дѣлу Ауэра, тамъ-же, № 27. 4) Комментарій къ рѣшенію Таганрогскаго Суда,

то-же № 36. 5) Регистрація художественныхъ произведеній № 24. 6) Рецензію на брошюру г. Горовцева, № 37. 7) Очеркъ межд. частнаго права, въ приложеніи къ переводу учебника Листа, пер. проф. Грабаря. Юрьевъ, 1902. 8) Рецензія на книгу г. Кашкова, ж. „Право", № 45. 9) Бракъ въ частномъ международномъ правѣ, въ Юрид. Словарѣ Волкова и Филиппова.

Участвовалъ въ коммиссіи Юрид. Общества по разсмотрѣнію проекта Гражд. Улож.; сдѣлалъ доклады объ „Авторскомъ правѣ" и о „Патентномъ правѣ". Печатаетъ: 1) Привиллегіи на изобрѣтенія, 2-ое изданіе. 2) Право изобрѣтателя, II томъ. Находился въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Берпскимъ бюро промышленной и литературной собственности; давалъ заключенія и справки. По просьбѣ Лондонской Society of Comparative Legislation, составилъ обозрѣніе русскаго законодательства за истекшій годъ.

Пр.-доц. В. В. Святловскій напечаталъ: „Жилищный вопросъ съ экономической точки зрѣнія", 3 выпуска; въ журналахъ: „Городскіе пути сообщенія и ихъ роль въ разрѣшеніи жилищнаго вопроса" (Извѣстія Московской Городской думы), „Жилища нашихъ горнорабочихъ" (Вѣстникъ Юга), „Причины успѣха пивоваренной промышленности въ Германіи" (Вѣстникъ Русскаго Пивоваренія), „Финансовая наука объ налогѣ на пиво (тамъ-же); рецензіи въ журн. „Народное Хозяйство", статьи въ словаряхъ и пр. — Командированный за границу, посѣтилъ Мюнхенъ, Мангеймъ, Ульмъ, Франкфуртъ на/Майнѣ и Берлинъ, гдѣ занимался въ магистратахъ по жилищному вопросу и городскому хозяйству. Въ Мюнхенѣ слушалъ лекціи и занимался въ семинаріи проф. Брентано. Находился въ сношеніяхъ съ соціальнымъ музеемъ во Франкфуртѣ на М., съ рядомъ обществъ, учрежденій и лицъ по вопросамъ соціальной экономіи, защиты труда и соціальному законодательству.

Пр.-доц. баронъ М. А. Таубе напечаталъ: 1) Христіанство и организація международнаго мира. СПБ. 1902 (стр. II + 63, глава I, томъ III „Исторіи зарожденія современнаго международнаго права"). 2) Статью „Военный плѣнъ" въ Юридиче-

скомъ словарѣ Волкова и Филиппова. Печатаетъ статьи: „Военная добыча", „Добровольцы", „Добровольный флотъ"— въ томъ же словарѣ.

Имѣлъ сношенія съ Международнымъ Комитетомъ Морского Международнаго Права (Comité Maritime International) въ Антверпенѣ.

Пр.-доц. А. Г. Тимофеевъ напечаталъ: 1) Конспектъ лекцій по законовѣдѣнію. Курсъ младшаго и старшаго класса Интендантскаго курса. СПБ. 1902. 2) Исторію СПБ. Коммерческаго училища т. II (1841—1902). 3) Участвовалъ въ „Энциклопедическомъ Словарѣ" Брокгауза и Ефрона.

Пр.-доц. В. Г. Яроцкій, 1) состоя редакторомъ экономическаго отдѣла Б. Энциклопедіи (Мейера), помѣстилъ въ означенномъ изданіи большинство статей по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ въ вышедшихъ за 1902 г. томахъ означеннаго изданія, 2) въ журналѣ „Право" напечаталъ въ № 13 статью: „Народный кредитъ и земство", 3) состоя съ ноября 1902 г. редакторомъ отдѣла Общественныхъ наукъ въ журналѣ „Самообразованіе", помѣстилъ въ немъ въ № 53 статью „Значеніе оцѣнки въ общественныхъ наукахъ" и нѣсколько рецензій въ библіографическомъ приложеніи къ журналу.—Читалъ публичныя лекціи въ видѣ популярныхъ курсовъ политической экономіи и финансоваго права въ Обществѣ распространенія коммерческихъ знаній.

4) По факультету Восточныхъ языковъ.

Проф. В. В. Бартольдъ напечаталъ изслѣдованіе „Свѣдѣнія объ Аральскомъ морѣ и низовьяхъ Аму-дарьи съ древнѣйшихъ временъ до XVII вѣка" (въ Извѣстіяхъ Турк. Отдѣла Имп. Русск. Географ. Общ.) и статьи: 1) Russische Arbeiten über Westasien (Jahresbericht für 1901), 2) Russische Arbeiten über Ostasien (Jahresbericht für 1901) въ Mittheilungen des Seminars für Orientalische Sprachen zu Berlin, Jahrgang V; 3); статьи: „Къ вопросу о впаденіи Аму-дарьи въ Каспійское море", „Мерверрудъ", „Бехбудъ" и нѣсколько реценаій въ запискахъ Вост. Отд. Арх. Общ.; 4) „Туркестанъ" (исторія древняя) и „Уйгуры" въ Энциклоп. Словарѣ Брокгауза

и Эфрона; 5) „Кара-китай“ въ Энциклоп. Словарѣ Мейера; 6) нѣсколько статей въ газетахъ „Туркестанскія Вѣдомости“ и „Русскій Туркестанъ“.—Доставлялъ свѣдѣнія о русскихъ работахъ по востоковѣдѣнію для издающейся въ Берлинѣ „Orientalische Bibliographie“.—Былъ командированъ въ Туркестанъ для обзора имѣющихся въ краѣ собраній восточныхъ рукописей. Читалъ докладъ „О найденномъ въ Ферганѣ ханскомъ документѣ уйгурскаго письма“ въ Туркестанскомъ кружкѣ любителей археологіи и сдѣлалъ нѣсколько сообщеній въ Восточномъ Отдѣленіи Имп. Русск. Археол. Общества.

Проф. Н. И. Веселовскій напечаталъ персидскій текстъ „Самарія“—описаніе Самарканда.

И. д. экстр. проф. П. К. Коковцовъ: 1) закончилъ печатаніемъ редактируемый имъ русскій переводъ книги В. Райта (W. Wright) „A short history of Syriac literature“. 2) въ организованныхъ при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ научныхъ собесѣдованіяхъ прочиталъ четыре слѣдующихъ реферата: а) малоизвѣстный разсказъ о хожденіи паломника-сирійца изъ Курдистана въ Св. Землю въ VII—VIII вѣкѣ; б) мозаика съ еврейскою надписью, найденная въ Кафр-Кенѣ; в) дополнительныя замѣчанія касательно мозаики, открытой въ Кафр-Кенѣ; г) новая финикійская стела, найденная въ Умм-эл-Авамидѣ. Всѣ четыре реферата напечатаны въ „Сообщеніяхъ Импер. Православнаго Палестинскаго Общества“ за 1902 г.

По приглашенію Историко-Филологическаго Факультета Импер. С.-Петербургскаго Университета представилъ названному Факультету свой отзывъ о сочиненіи Б. А. Тураева, подъ заглавіемъ: „Изслѣдованія въ области агіологическихъ источниковъ исторіи Эѳіопіи“ (С.-Петербургъ. 1902), представленномъ для соисканія степени доктора всеобщей исторіи.

Проф. Н. Я. Марръ напечаталъ: 1) Грамматика древнеармянскаго языка. Этимологія, Вып. I, Спб. 2) Объ единствѣ задачъ армяно-грузинской филологіи (Кавказскій Вѣстникъ, № 3); 3) Новооткрытый армянскій текстъ „Паралипоменона“ (Къ вопросу о переводахъ св. Писанія на армянскій языкъ) (Кавказскій Вѣстникъ, № 4); 4) Арабское извлеченіе изъ сирійской хроники Маріабаса (Зап. Вост. Отд., т. XIV) 5). Къ

столѣтію дня рожденія М. И. Броссе (Зап. Вост. Отд., т. XIV). 6) Рецензіи на статьи о. Palmieri о началѣ христіанства въ Грузіи (Кавказскій Вѣстникъ № 2). 4-ая и 5-ая статьи представляютъ докладъ и сообщеніе, читанные имъ въ Восточномъ отдѣленіи Имп. Русскаго археолог. общества. Съ 3 апрѣля 1902 г. находился въ командировкѣ съ ученою цѣлью на Синай и въ Іерусалимъ и въ настоящее время занятъ разработкою матеріаловъ, собранныхъ въ это путешествіе.

Проф. П. М. Меліоранскій напечаталъ „Турецкіе элементы въ языкѣ Слова о полку Игоревѣ". Изв. Имп. Акад. Наукъ (отд. русск. яз.). 1902 г. т. VII кн. 2.—Сдѣлалъ два сообщенія въ Восточномъ Отдѣленіи И. Р. Арх. Общ. „Серебряный сосудъ съ енисейскою надписью" и „Замѣтка о словахъ „челебъ" и „челеби" (оба сообщенія печатаются). Участвовалъ въ работахъ по составленію и печатанію „Опыта словаря тюркскихъ нарѣчій", издаваемаго акад. В. В. Радловымъ.

Проф. Н. А. Мѣдниковъ напечаталъ свое сообщеніе о грамотахъ Омара I христіанамъ Іерусалима и Іерусалимскому патріарху, сдѣланное въ Палестинскомъ Обществѣ 18 октября 1901 года, въ „Сообщеніяхъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества" 1901 г., XII т. 731 стр.— Совмѣстно съ А. И. Попадопуло-Керамевсомъ составилъ описаніе греческой рукописи X вѣка съ арабскими приписками, принадлежащей Его Императорскому Высочеству великому князю Сергію Александровичу. Печаталъ „Парадигмы арабскихъ глаголовъ". Этотъ еще не оконченный трудъ войдетъ въ число изданій факультета Восточныхъ языковъ.—Принималъ участіе въ сентябрѣ 1902 г. въ съѣздѣ педагоговъ Палестинскаго Общества для пересмотра программъ школъ Общества въ Сиріи и Палестинѣ. Окончилъ печатаніемъ сочиненіе: „Палестина отъ ея завоеванія арабами до крестовыхъ походовъ. Отдѣлъ I. Изслѣдованіе источниковъ".

Проф. В. Д. Смирновъ печаталъ османскую хрестоматію, подъ заглавіемъ „Образцовыя произведенія Османской литературы".

Проф. А. А. Цагарели напечаталъ книгу: „Грамоты и другіе историческіе документы XVIII столѣтія, относящіеся до Грузіи, съ 1769 по 1801 г., подъ редакціей проф. А. А. Цагарели. С.-Петербургъ. 1902 г.

Прив.-доц. К. Г. Залеманъ участвовалъ въ международномъ съѣздѣ оріенталистовъ въ Гамбургѣ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, гдѣ былъ предсѣдательствующимъ въ Иранской секціи.

Прив.-доцентомъ П. С. Поповымъ составленъ и подготовленъ къ печати: 1) Краткій очеркъ государственнаго строя Китая и органы его управленія; переведены: 2) Афоризмы Конфуція.

Свѣдѣнія о дѣятельности въ 1902 году нѣкоторыхъ научныхъ Обществъ, а также—лабораторій, кабинетовъ, студенческихъ кружковъ и т. п., состоящихъ при университетѣ помѣщены ниже, въ „Приложеніи I“.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Отчеты ученыхъ обществъ, нѣкоторыхъ кабинетовъ, студенческихъ кружковъ и проч.

Отчетъ о дѣятельности Неофилологическаго Общества при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ въ 1902 году.

Къ 1-му Января 1902 г. Общество имѣло 4 почетныхъ и 225 дѣйствительныхъ членовъ. Въ отчетномъ году оно понесло тяжелую утрату въ лицѣ члена-учредителя Общества и долголѣтняго члена Комитета,—профессора академика В. К. Е р н ш т е д т а, и скончавшагося въ Февралѣ дѣйствительнаго члена Общества приватъ-доцента А. О. Б и р м а н а. Съ другой стороны, въ дѣйствительные члены въ отчетномъ году избрано 9 лицъ, такъ что къ 1-му Января 1903 г. Общество насчитываетъ 4 почетныхъ и 232 дѣйствительныхъ членовъ.

Дѣлами Общества управлялъ, согласно уставу, Комитетъ, въ составъ котораго въ началѣ года вновь избраны выбывшіе изъ него по очереди (§ 20 устава) проф. Ѳ. А. Браунъ и приватъ-доцентъ С. К. Буличъ. Кромѣ того, взамѣнъ скончавшагося въ 1901 г. проф. П. Н. Жданова въ Комитетъ избранъ А. А. Чебышевъ, на котораго возложена обязанность библіотекаря Общества. Открывшаяся же за смертью В. К.

Ершштедта ваканція осталась, по постановленію Общаго собранія, незамѣщенною до конца отчетнаго года. Въ виду предстоящего пересмотра устава Общества, незамѣщенною осталась, пока, и должность товарища предсѣдателя. Такимъ образомъ, къ 1-му Января 1903 г. въ составъ Комитета входятъ: предсѣдатель Общества проф. акад. А. Н. Веселовскій, предсѣдатель Лингвистическаго Отдѣленія приватъ-доцентъ С. К. Буличъ, предсѣдатель Педагогическаго Отдѣленія и секретарь Общества проф. Ѳ. А. Браунъ, казначей прив.-доц. Р. О. Ланге, библіотекарь А. А. Чебышевъ и членъ Комитета, не занимающій особой должности, проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскій.

Въ отчетному году Комитетъ собирался 6 разъ для обсужденія вопросовъ, предоставленныхъ Уставомъ рѣшенію его. Между прочимъ Комитетъ приступилъ къ пересмотру устава Общества съ цѣлью внесенія въ него тѣхъ измѣненій, которыя представляются желательными въ виду значительнаго расширенія и осложненія дѣятельности Общества и его Отдѣленій за послѣдніе годы. Въ видѣ временной мѣры, впредь до выработки и утвержденія новаго устава, Комитетъ предложилъ секретарю Общества избрать себѣ помощника изъ состава Общества. На основаніи этого предложенія, обязанность товарища секретаря принялъ на себя прив.-доц. Д. К. Петровъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи за отчетный годъ общимъ собраніемъ избраны Е. В. Балабанова, А. К. Бороздинъ и В. В. Сиповскій.

Денежные обороты Общества за отчетный годъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Приходъ.

Къ 1-му Январю 1902 г. въ кассѣ состояло . .	71 р.	15 к.
Субсидія отъ Университета	200 „	— „
Членскихъ взносовъ поступило	325 „	— „
Всего въ приходѣ . .	596 р.	15 к.

Расходъ.

Уплачено по журнальнымъ счетамъ за 1901 г.	333 р. 88 к.
Мелкіе расходы по библіотекѣ	15 „ — „
Канцелярскіе и иные расходы	110 „ 82 „
Всего въ расходѣ . .	459 р. 70 к.

Такимъ образомъ къ 1-му Января 1903 г. въ кассѣ Общества состоитъ 136 р. 45 к. При этомъ, однако, по журнальнымъ счетамъ за 1902 годъ еще не уплачено.

Библіотека Общества пополнялась, попрежнему, главнымъ образомъ спеціальными научными журналами, а педагогическій ея отдѣлъ также новыми учебными пособіями, присылаемыми на разсмотрѣніе въ засѣданіяхъ Педагогическаго Отдѣленія, какъ русскими, такъ и заграничными издательскими фирмами.

Общихъ Собраній въ отчетномъ году состоялось 7.

На нихъ обсуждались текущія дѣла и заслушаны слѣдующіе доклады (всего 13):

I. 1 Апрѣля 1) А. Н. Веселовскій. Жуковскій и романтизмъ.

2) Ѳ. А. Браунъ. Варяжскія имена въ Кіево-Печерскомъ Патерикѣ.

II. 29 Апрѣля 3) К. Ѳ. Тіандеръ. Э. Лепротъ. Краткій біографическій очеркъ и общее значеніе его дѣятельности. (По поводу исполнившагося 9-го Апрѣля столѣтія со дня его рожденія).

4) О. М. Каллась. Лепротъ, какъ собиратель народныхъ преданій.

5) К. Ѳ. Жаковъ. Изъ фольклора вотяковъ.

III. 23 Сентября 6) А. Н. Веселовскій. Жуковскій о Байронѣ, Гёте и Шиллерѣ.

7) В. В. Сиповскій. Эволюціонный методъ въ приложеніи къ русской письменности.

V. 28-го Октября 8) В. В. Сиповскій. Эволюціонный методъ въ приложеніи къ русской письменности (окончаніе).

V. 11-го Ноября 9) П. И. Вейнбергъ. Русскіе переводы

Фауста и отрывки новаго перевода въ прозѣ.
10) П. А. Гофштеттеръ. Поэзія вырожденія.

VI. 2-го Декабря 11) А. Н. Веселовскій. Сирійское монофизитство въ Эѳіопіи и эпизодъ романа о Гралѣ.

VII. 9 Декабря 12) З. А. Венгерова. Эмиль Зола.
13) Д. К. Петровъ. Къ литературной исторіи романа Сервантеса „Trabajos de Persiles y Segismundo“.

Лингвистическое Отдѣленіе имѣло подъ Предсѣдательствомъ С. К. Булича, избраннаго на новое трехлѣтіе, 2 засѣданія, въ которыхъ заслушано 4 доклада, а именно:

I. 20 Марта 1) А. А. Шахматовъ. О второмъ и третьемъ полногласіи въ русскомъ языкѣ.
2) К. Ѳ. Тіандеръ. Этимологія названій Varangerfiord и Мурманъ.

II. 27 Ноября 3) Д. Н. Кудрявскій. О синтаксисѣ русскаго языка проф. Д. Н. Овсянико-Куликовскаго.
4) К. Ѳ. Тіандеръ. Маттіасъ Кастренъ—основатель финнологіи (по поводу 50-ти лѣтія со дня смерти).

Педагогическое Отдѣленіе собиралось подъ предсѣдательствомъ Ѳ. А. Брауна, или товарища предсѣдателя Е. А. Лёве, при секретарѣ Э. Э. Лямбекѣ, 7 разъ. Въ засѣданіяхъ этихъ заслушано 13 докладовъ, а именно:

I. 4 Января 1) гр. А. А. Мусинъ-Пушкинъ. Международный конгресъ по среднему образованію, состоявшійся въ Брюсселѣ въ Сентябрѣ 1901 года.

II. Января 2) Д. 14 А. Сперанскій. О буквахъ ѣ и ъ. Значеніе этихъ буквъ въ орѳографическомъ и методическомъ отношеніяхъ.

III. 8 Апрѣля 3) Н. Л. Кошкина и С. А. Антонова. О нѣкоторыхъ новыхъ пособіяхъ по преподованію французскаго языка.
4) Г. Э. Хартичъ. О вакаціонныхъ курсахъ въ Гренобле.

IV. 13 Мая 5) Н. Л. Кошкина. О нѣкоторыхъ новыхъ учебникахъ французскаго языка.

6) Она-же: о книгѣ A. Fouillée. La réforme de l'enseignement par la philosophie.

7) Е. А. Лёве. Вопросъ о подготовкѣ преподавателей новыхъ языковъ на X неофилологическомъ съѣздѣ въ Бреславлѣ (Май 1902 г.).

V. 7-го Октября 8) Н. Л. Кошкина. Зимніе и лѣтніе курсы для иностранцевъ при Гренобльскомъ университетѣ.

9) К. Л. Шиммельпфеннигъ. Die deutsche Lektüre in unserer Schule.

VI. 18-го Ноября 10) Э. Э. Лямбекъ. Новый журналъ „Zeitschrift für französischen und englischen Unterricht.

11) доклады о новыхъ учебникахъ.

VII. 16 Декабря 12) А. О. Савицкій. „Росманъ и Шмидтъ. Иллюстрированный курсъ французскаго языка. Подъ редакціей Манштейна, обработали Аникова и Бенуа"—и нѣмецкій оригиналъ этого руководства.

Кромѣ того, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, Педагогическое Отдѣленіе организовало для преподавателей и преподавательницъ русскаго и новыхъ иностранныхъ языковъ рядъ безплатныхъ вечернихъ публичныхъ лекцій въ IX аудиторіи Университета. По независящимъ отъ Отдѣленія обстоятельствамъ, въ отчетномъ году удалось организовать лишь двѣ серіи такихъ чтеній, а именно:

I. въ Январѣ приватъ-доцентъ С. К. Буличъ закончилъ начатый имъ въ Декабрѣ 1901 г. курсъ по общей фонетикѣ (2 леціи) и

II. Г. Н. Френевъ прочелъ тогда же двѣ лекціи о первоначальномъ преподаваніи русскаго языка.

Отчетъ о дѣятельности Физическаго Отдѣленія Русскаго Физико-Химическаго Общества за 1902 г.

Въ началѣ отчетнаго, 31-го, года существованія отдѣленія дѣлами Отдѣленія завѣдывали: предсѣдатель Ѳ. Ѳ. Петрушевскій, дѣлопроизводитель А. Л. Гершунъ, казначей В. В. Лермантовъ, редакторъ Физическаго Отдѣла Ж. Р. Ф.-Х. О-ва Н. И. Боргманъ, его помощникъ Е. А. Роговскій, библіотекарь С. И. Покровскій, его помощникъ А. А. Добіашъ. Въ отсутствіи А. Л. Гершуна его обязанности исполнялъ Ѳ. Н. Индриксонъ.

Къ январю отчетнаго года особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ Ѳ. Ѳ. Петрушевскаго выработала проектъ Правилъ Отдѣленія согласно новаго устава Р. Ф.-Х. О-ва. Правила Отдѣленія были утверждены въ засѣданіяхъ 22 января и 30 апрѣля. 26 февраля были произведены, согласно Правиламъ, выборы должностныхъ лицъ. Избраны были:

Предсѣдатель Н. А. Гезехусъ, Товарищъ его Н. Г. Егоровъ, Дѣлопроизводитель В. К. Лебединскій, Товарищъ его В. Ф. Миткевичъ, Казначей В. В. Лермантовъ, Редакторъ Физ. Отдѣла Ж. Р. Ф.-Х. О-ва Н. А. Булгаковъ, Библіотекарь С. И. Покровскій, Члены Совѣта Отдѣленія: городскіе А. С. Поповъ и Г. А. Любославскій, иногородные — П. А. Умовъ и Ф. Н. Шведовъ.

30 апрѣля Членами Совѣта Общества были избраны: С. Я Терешинъ и М. А. Рыкачевъ. Членами Ревизіонной Комиссіи были избраны: В. В. Скобельцинъ, А. Л. Корольковъ и В. Л. Розенбергъ.

Дѣятельность Совѣта Отдѣленія выразилась въ 10 засѣданіяхъ, на которыхъ были рѣшены различныя дѣла Отдѣленія и утверждены: помощникомъ редактора Е. А. Роговскій и помощникомъ библіотекаря А. А. Добіашъ.

Въ засѣданіи 12 марта, по предложенію Совѣта Отдѣленія, основанному на желаніи, выраженномъ 76 членами Отдѣленія, Ѳ. Ѳ. Петрушевскій былъ единогласно избранъ Почетнымъ Предсѣдателемъ Отдѣленія и Совѣта Отдѣленія.

Въ засѣданіи 10 сентября было единогласно одобрено благодарственное письмо отъ имени Совѣта Отдѣленія Н. И. Боргману, 27 лѣтъ несшему обязанности редактора Физ. Отдѣла Ж. Р. Ф.-Х. О-ва.

Отдѣленіе въ истекшемъ году имѣло 11 очередныхъ засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 33 научныхъ сообщенія. 30 декабря предполагается общее собраніе членовъ Р. Ф.-Х. О-ва.

По предложенію Н. Н. Боргмана въ программу засѣданій Отдѣленія введены были научные рефераты, первый изъ которыхъ былъ сдѣланъ О. Д. Хвольсономъ.

Въ отчетномъ году Отдѣленіемъ понесены утраты въ лицѣ почившихъ членовъ Отдѣленія: К. П. Яновскаго, К. А. Чеховича, П. М. Новикова, Д. А. Лачинова.

Заявили о желаніи вступить въ члены Р. Ф.-Х. О-ва по Физическому Отдѣленію 20 лицъ.

Въ библіотеку Физическаго Отдѣленія за истекшій годъ поступило книгъ и брошюръ русскихъ и иностранныхъ 69 названій. Изъ періодическихъ изданій библіотека получала 13 русскихъ и 28 иностранныхъ. Въ физическомъ Отдѣлѣ Журнала Р. Ф.-Х. О-ва было помѣщено 29 оригинальныхъ статей и 69 рефератовъ.

Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія Химіи Русскаго Физико Химическаго Общества за 1902 г

Дѣлами Отдѣленія Химіи въ 1902 году завѣдывалъ Совѣтъ, состоявшій изъ предсѣдателя Н. Н. Бекетова, вице-предсѣдателей Д. П. Коповалова и Н. А. Меншуткина, членовъ Совѣта, городскихъ—В. Н. Ипатьева, Н. С. Курнакова, С. А. Пржибытека и В. Е. Тищенко, и иногородныхъ—Е. Е Вагнера, А. М. Зайцева и Вл. В. Марковникова, двухъ членовъ общаго Совѣта Ф. Ф. Бельштейна и А. И. Горбова, редактора журнала А. Е. Фаворскаго и казначея А. А. Волкова. Дѣлопроизводителемъ былъ В. Е. Тищенко, помощникомъ его до апрѣля 1902 г. Е. В. Бирономъ, съ апрѣля С. А. Толкачевъ, помощникомъ редактора Б. Н. Меншуткинъ и библіотекаремъ З. А. Погоржельскій.

Въ отчетномъ году избрано новыхъ членовъ 32; умерло 2. Всего къ 1903 году числится членовъ въ Отдѣленіи 365. Доходы Отдѣленія въ 1902 году выразились цифрою 4669 р. 72 к., расходы 4314 р. 36 к. Главнымъ расходомъ является

изданіе „Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества“. Годъ закончился безъ дефицита благодаря субсидіи изъ спеціальныхъ средствъ Университета, которому Отдѣленіе выражаетъ свою благодарность.

Кромѣ основного капитала, у Отдѣленія имѣются:

1) Вкладъ на вѣчное время д. с. с. Л. Н. Шишкова въ 10.000 р., на проценты съ котораго выходятъ отдѣльнымъ изданіемъ „Протоколы засѣданій Отдѣленія Химіи“ подъ редакціей дѣлопроизводителя.

2) Капиталы, на проценты съ которыхъ выдаются преміи: имени А. М. Бутлерова малая (въ 150 р., капиталъ 4100 р.), имени А. М. Бутлерова большая (въ 1.000 р., капиталъ 7.700 р.), имени Н. Н. Зинина и А. А. Воскресенскаго (въ 600 р., капиталъ 7.300 р.) и имени Д. И. Менделѣева (капиталъ 11.300 р., преміи еще не выдавались).

Въ отчетномъ году выдана малая премія имени А. М. Бутлерова Н. М. Витторфу.

Въ 1902 году было 9 очередныхъ и одно общее засѣданіе. Въ очередныхъ засѣданіяхъ Отдѣленія Химіи доложено 154 сообщенія, краткія извлеченія изъ которыхъ помѣщены въ „Протоколахъ Отдѣленія Химіи“.

I. 7 Февраля. М. Розенфельдъ-Фрейбергъ—дальнѣйшія изслѣдованія по вопросу о скоростяхъ образованія простыхъ эфировъ при реакціи Крафта дѣйствіемъ сульфо-бензоловыхъ эфировъ на алкоголи при 100°.

2) А. Лацинскій и В. Свадковскій—объ образованіи смѣшанныхъ эфировъ третичныхъ алкоголей.

3) В. Н. Ипатьевъ—о дѣйствіи патріймалоноваго эфира на дибромиды.

4) В. Н. Ипатьевъ—о дальнѣйшихъ опытахъ съ пирогепетическими контактными реакціями съ органическими веществами.

5) Ж. И. Іоцичъ — новый способъ полученія галоидопроизводныхъ спиртовъ.

6) Ж. И. Іоцичъ—о дѣйствіи цинка на спиртовые растворы галоидопроизводныхъ кетоновъ.

7) Ж. И. Іоцичъ — объ ацетиленмагніевыхъ соединеніяхъ. Новый способъ полученія спиртовъ съ ацетиленовою связью.
8) З. А. Погоржельскій — отношеніе къ сѣрной кислотѣ октильнаго двутретичнаго γ—гликола.
9) П. Д. Хрущовъ—кріоскопическія изслѣдованія.
10) В. Шагиревъ — объ опредѣленіи кальція въ видѣ щавелевокислой соли.
11) Я. М. Рабиновичъ—изслѣдованіе продажнаго бензина.
12) Д. Кудишъ—испытаніе кіевскихъ продажныхъ керосиновъ.
13) Г. П. Петренко — отношеніе перекиси водорода къ солямъ фосфорной кислоты.
14) П. В. Казанецкій—дѣйствіе перекиси водорода на углекислыя соли.
15) П. Г. Мелниковъ—отношеніе перекиси водорода къ нѣкоторымъ солямъ.
16) Л. В. Писаржевскій — дѣйствіе перекиси водорода на соли ванадіевой и надванадіевой кислотъ.
17) Н. Я. Демьяновъ — о дѣйствіи брома на метилтриметилент въ отсутствіи свѣта.
18) Н. Д. Зелинскій и П. Ф. Гуттъ—къ реакціи конденсаціи эквимолекулярныхъ смѣсей циклическихъ кетоновъ и α—галоидозамѣщенныхъ эфирныхъ кислотъ подъ вліяніемъ магнія.
19) Н. Д. Зелинскій и студ. А. Тесперъ—синтезъ 1, 2, 3-триметилпентаметилена
20) Н. Д. Зелинскій—объ оптической дѣятельности простѣйшихъ производныхъ метилпентаметилена и метилгексаметилена.
21) А. М. Настюковъ—о реакціи между бензоломъ и целлюлозой.
22) А. Джаваховъ — о борнокислыхъ соляхъ гидразина.

23) Н. И. Курсановъ — о дициклогексилѣ и диметилциклогексилѣ.

II. 7 Марта 24) И. А. Меншуткинъ—о скоростяхъ соединенія пиридина, пиперидина, хинолина и изохинолина съ бромгидринами, равно какъ о вліяніи вступленія боковой цѣпи на измѣненіе величины ихъ константы скорости.

25) Ж. И. Іоцичъ — о дѣйствіи цинковыхъ стружекъ на спиртовый растворъ уксуснаго эфира трихлорметил (о) толилкарбинола.

26) Ж. И. Іоцичъ — изслѣдованіе дѣйствія однозамѣщенныхъ ацетиленовыхъ углеводородовъ на цинкъ-и магній-органическія соединенія. Новый способъ полученія спиртовъ съ ацетиленовою связью.

27) Ж. И. Іоцичъ — изслѣдованіе дѣйствія мономагнійфенилацетилена на охлоренные алдегиды.

28) Ж. И. Іоцичъ — изслѣдованіе дѣйствія ацетилена на металлоорганическія соединенія магнія и цинка. Общій способъ полученія γ-гликоловъ съ ацетиленовою связью.

29) П. В. Казанецкій — фторомолибденовыя соединенія.

30) П. В. Казанецкій—дѣйствіе перекиси водорода на углекислыя соли.

31) Г. И. Петренко — отношеніе перекиси водорода къ Na^3AsO_4.

32) А. П. Сабанѣевъ и М. Прозинъ—о циклическихъ изонитрилахъ и ихъ производныхъ.

33) П. Мушинскій — дѣйствіе бромизомасляцаго эфира и пиперонала на цинкъ.

34) Н. Д. Зелинскій — оптически дѣятельные предѣльные циклическіе углеводороды.

35) Н. Д. Зелинскій и студ. С. Наметкинъ — о синтетическ. метил (1) циклопентанолѣ (1).

36) Н. А. Орловъ—къ характеристикѣ соединеній четырехатомнаго урана.

37) К. В. Харичковъ — о нефти изъ Ферганской области.

38) К. В. Харичковъ — о непримѣнимости фракціонированнаго сожиганія водорода по способу Винклера при изслѣдованіи натуральнаго газа.

39) В. Н. Ивановъ — о новой конструкціи ступки. Абиха

III. 4 Апрѣля 40) Н. Н. Бекетовъ—о періодической системѣ Д. И. Менделѣева по отношенію къ новымъ газамъ.

41) Вл. А. Кистяковскій — двойныя ртутныя соли.

42) Н. Д. Зелинскій — прямой синтезъ гексагидроароматическихъ и вообще циклическихъ полиметиленовыхъ кислотъ.

43) Н. Д. Зелинскій—о синтезѣ метилвинилкарбинола.

44) Вл. В. Марковниковъ —α-метиладипиновая кислота.

45) А. И. Сабанѣевъ и М. Прозинъ—о циклическихъ изонитрилахъ и ихъ производныхъ

46) А. И. Сабанѣевъ и Е. Раковскій — о циклическихъ изонитрилахъ и ихъ производныхъ.

47) Н. А. Орловъ—о восьмиводномъ гидратѣ сѣрнокислой закиси урана.

49) К. В. Харичковъ—дробное сожиганіе водорода, окиси углерода и изопентана.

50) А. Рейтлингеръ — объ опредѣленіи сѣры въ каменномъ углѣ и пиритахъ....

IV. 25 Апрѣля. 51) С. А. Левитесъ—матеріалы для изученія процесса застудѣванія.

52) В. Н. Ипатьевъ и Огоновскій — о присоединеніи галоидоводородныхъ кислотъ къ непредѣльнымъ углеводородамъ.

53) В. Н. Ипатьевъ — пирогенетическія контактныя реакціи.

54) Войнаровская и Наумова — результаты техническаго анализа масла изъ арбузныхъ сѣмянъ.

55) В. А. Плотниковъ — объ электропроводности растворовъ въ бромистомъ этилѣ.

56) Л. Писаржевскій—нѣсколько словъ о надвольфрамовой, надурановой и надванадіевой кислотахъ.

57) Л. Писаржевскій — дѣйствіе перекиси водорода и хлорноватистокислаго натра на окиси торія, цирконія и церія.

58) С. Танатаръ и М. Левинъ — о недокисяхъ кадмія.

59) А. Лидовъ — къ вопросу объ инертной части воздуха.

60) С. Фокинъ—о составѣ льняного масла.

61) Н. Д. Зелинскій — къ синтезу бензойной и α-толуиловой кислотъ.

62) А. М. Настюковъ — о реакціи между бензоломъ и целлюлозой.

63) Е. Орловъ — примѣненіе сѣрнокислаго гидразина при нѣкоторыхъ анализахъ, производимыхъ дѣйствіемъ окислителей въ щелочной средѣ.

64) Е. Орловъ—іодированіе ализариновъ.

65) Студ. Д. Черневскій—о содержаніи масла въ сѣменахъ хлопчатника различнаго происхожденія, культивированнаго въ Малой Азіи.

66) Студ. Ф. Саросѣкъ—о составѣ дубильнаго матеріала „Таранъ“.

V. 9 Мая 67) А. В. Сапожниковъ и Рдултовскій—о сплавахъ нафталина съ пикриновою кислотой и тринитрокрезоломъ.

68) А. В. Сапожниковъ и Метинскій—о сплавахъ пикриновой кислоты съ нитронафталиномъ.

69) А. В. Сапожниковъ и Рдултовскій—опыты нитраціи хлопка въ небольшихъ навѣскахъ

азотною и сѣрною кислотой въ очень короткіе промежутки времени отъ 5 минутъ до 5 секундъ.

70) Н. С. Курнаковъ и В. И. Подкопаевъ — о химическомъ составѣ асболита изъ Новой Каледоніи и Нижняго Тагила.

71) Н. С. Курнаковъ и П. П. Веймарнъ — о зеленыхъ гидратныхъ формахъ родапистаго марганца отъ закиси.

72) Н. С. Курнаковъ и Н. И. Степановъ — о сплавахъ магнія съ оловомъ и свинцомъ.

73) В. Я. Курбатовъ—результаты изслѣдованія скрытой теплоты и теплоемкости анилина.

74) А. Порай-Кошицъ—о 2—4 пентадіолѣ.

75) Ю. С. Залькиндъ — объ уплотненіи альдегида съ метилэтилкетономъ и метилизопропилктономъ въ присутствіи ціанистаго калія.

76) Вл. В. Марковниковъ—объ изомеріи гептанафтиленовъ.

77) Вл. В. Марковниковъ—о бензолѣ грозненской нефти и ея химическомъ характерѣ.

78) Н. Д. Зелинскій — о метил. (1)-циклопентанкарбоновой (3) кислотѣ, $C^7 H^{12} O^2$.

79) Отъ имени П. П. Кашпирикова –объ истинной плотности химическихъ соединеній и ея отношеніи къ ихъ составу и строенію.

80) К. В. Харичковъ—элементарный составъ нефтей русскаго происхожденія и основаніе для ихъ классификаціи.

81) К. В. Харичковъ — неудобство современныхъ газоаналитическихъ методовъ.

82) Н. М. Кижнеръ — объ аминѣ изъ триметилепкарбоновой кислоты.

83) Д. Алексѣевъ — реакція натрійамида съ органическими галоидными производными.

84) А. А. Солонина — окисленіе нитрозоаминовъ въ нитроамины.

85) А. Л. Гуревичъ — конденсація третичнаго хлористаго бутила подъ вліяніемъ хлорнаго желѣза.

86) А. Л. Гуревичъ—теорія дѣйствія хлорнаго желѣза при синтезѣ органическихъ соединеній.

87) А. Е. Чичибабинъ—о полученіи при реакціи Ладенбурга 3-производныхъ пиридина.

88) Л. А. Чугаевъ—о ксантогенамидахъ терпеноваго ряда.

89) Л. А. Чугаевъ — къ вопросу объ оптической дѣятельности органическихъ соединеній.

90) Л. А. Чугаевъ — о новомъ классѣ окрашенныхъ соединеній ксантогеноваго ряда.

91) Л. А. Чугаевъ—замѣтка о новой цвѣтной реакціи на тіомочевины и тіоамиды.

VI. 12 Сентяб. 92) В. Я. Курбатовъ –результаты изслѣдованій скрытыхъ теплотъ испаренія анилина при уменьшенныхъ давленіяхъ.

93) В. Я. Курбатовъ—о правилѣ Шиффа измѣненія теплоемкостей органическихъ жидкостей съ температурой.

94) В. Я. Курбатовъ—о скрытой теплотѣ испаренія и теплоемкости ртути.

95) В. Я. Курбатовъ—о законѣ Трутона.

96) В. В. Соболева—объ экстраполяціи точки плавленія химически однороднаго вещества на основаніи измѣреній по изобарамъ объемовъ вблизи точки плавленія.

97) Н. Аверкіевъ—объ осажденіи металлическаго золота въ кристаллическомъ видѣ альдегидомъ муравьиной кислоты.

98) К. В. Харичковъ—дробное сожиганіе метана и водорода по способу Вишклера.

99) К. В. Харичковъ—объ анализѣ горючаго газа, выдѣляющагося среди Каспійскаго моря вблизи Бакинской бухты.

100) К. В. Харичковъ—нѣсколько данныхъ о составѣ техасской нефти.

101) Студ. С. Сигорскій и А. Сорокинъ — о растворимости въ нефтяномъ бензинѣ нафтеновокислыхъ солей Ag, закиси Cu и закиси Hg.

102) Н. Д. Зелинскій и М. Рождественскій — о циклическомъ кетоспиртѣ метил. (1) циклогексанолонѣ (3)-$C^7 H^{12} O^2$.

103) Н. Д. Зелинскій—о камферфоронѣ.

104) Н. Д. Зелинскій и А. Мозеръ — о замыканіи пентаметиленоваго кольца при помощи магнійорганическихъ соединеній.

105) Н. Д. Зелинскій и студ. Д. Александровъ—о жидкомъ камфанѣ.

106) Н. Д. Зелинскій — о пиненѣ предѣльнаго характера.

107) Н. Я. Демьяновъ—о дѣйствіи бромистоводородной кислоты на нитроизобутилгликоль.

108) Н. Демьяновъ и М. Лушниковъ — объ углеводородѣ $C^5 H^8$ и спиртѣ $C^5 H^{10} O$, полученныхъ изъ тетраметиленциламина при дѣйствіи азотистой кислоты.

109) П. Петренко-Критченко и Θ. Стамоглу—о непормальныхъ соляхъ пиридона и лутидона.

110) М. М. Тихвинскій,—о взаимодѣйствіи между цинкэтиломъ и хлористымъ фенилдіазоніемъ.

111) Л. А. Чугаевъ,—примѣненіе органометаллическихъ соединеній магнія для аналитическихъ цѣлей.

112) Черникъ,—о результатахъ изслѣдованія двухъ рѣдкихъ минераловъ, найденныхъ въ гранитѣ въ Батумской области.

VII. 3 Октября. 113) Д. П. Коноваловъ,—о чувствительности метода наблюденій надъ появленіемъ мути въ растворахъ.

114) В. А. Кистяковскій,—капиллярныя свойства нѣкоторыхъ циклическихъ углеводородовъ.

115) А. Альбицкій—къ вопросу объ изомеріи между олеиновой и элаидиновой, эруковой и брассидиновой кислотами.

116) А. Альбицкій,—окисленіе непредѣльныхъ кислотъ реагентомъ Каро.

117) П. Цѣликовъ, -о механизмѣ дегидратаціи ментола органическими кислотами.

118) А. П. Лидовъ,—о составѣ нѣсколькихъ образцовъ рудничнаго газа.

VIII. 7 Ноября. 119) Вл. В. Марковниковъ,—о принципѣ химическаго равновѣсія.

120) Вл. В. Марковниковъ,—о нѣкоторыхъ производныхъ циклогептана.

121) Вл. В. Марковниковъ,—о содержаніи суберана въ нефти.

122) В. Н. Ипатьевъ,—пирогенетическія реакціи съ органическими веществами.

123) В. В. Куриловъ,—объ амміакатахъ азотносеребряной соли.

124) И. Герчикъ,—о равновѣсіи въ системахъ изъ нафталина и іодоформа.

125) Зеленецкій,—о равновѣсіи въ системахъ изъ анилина и нафталина.

126) Н. Д. Зелинскій,—объ окисленіи нафтеновыхъ кетоновъ въ отвѣчающія имъ кислоты общей формулы $C_n H_{2n-2} O_2$.

127) Н. Д. Зелинскій,—о циклононанонѣ.

128) Н. Д. Зелинскій и студ. Александровъ,—о сильно вращающей модификаціи лѣваго пинена.

129) С. М. Танатаръ,—о натріевой соли надугольной кислоты.

130) Н. А. Орловъ,—о растворимости гипса въ присутствіи хлористыхъ металловъ.

131) М. И. Коноваловъ и З. В. Кикина,—нитрованіе камфана и хлоргидрата пинена.

132) Студ. В. Мухинъ,—опытъ полученія смазочныхъ маселъ изъ Грозненской нефти.

133) Студ. Г. Саломе,—іодныя числа погоновъ легкой Грозненской нефти.

134) К. В. Харичковъ и студ. Л. І. Волоховичъ,—опытъ дробнаго осажденія высококипящихъ фракцій нефти при помощи смѣсей амиловаго и этиловаго спирта.

135) А. Е. Чичибабинъ,—о соединеніяхъ трифенилкарбинола съ нѣкоторыми органическими основаніями.

136) Л. А. Чугаевъ,—о нитрозохлоридахъ.

137) Л. А. Чугаевъ,—удобный способъ для распознаванія борнеола отъ изоборнеола.

138) Л. А. Чугаевъ,—нѣкоторыя данныя о дериватахъ туйона.

139) И. В. Шнидельмейзеръ,—замѣтка къ способу полученія камфары изъ пинена дѣйствіемъ щавелевой кислоты.

140) М. И. Коноваловъ и студ. Финогѣевъ, — о дѣйствіи бромистаго алюминія на кетоны.

X. 5 Декабря. 141) А. В. Сапожниковъ,—объ упругости паровъ азотной кислоты въ смѣсяхъ съ сѣрною кислотой.

142) А. В. Сапожниковъ,—о частичномъ вѣсѣ нитрокрахмала.

143) Н. Д. Зелинскій,—о превращеніи углеводородовъ природной нефти въ жирныя кислоты и жиры.

144) Н. Ф. Шредеръ, — демонстрація термоскопа и прибора для демонстраціи диссоціаціи въ однородной средѣ.

145) З. А. Погоржельскій,—о полученіи октильнаго двутретичнаго γ—гликола изъ соотвѣтственнаго ему дибромида и о механизмѣ образованія октильной двутретичной γ—окиси изъ того же бромюра.

146) З. А. Погоржельскій,—объ отношеніи галоидоводородныхъ кислотъ къ изобутилену.

147) Л. В. Писаржевскій,—состояніе въ растворѣ солей нѣкоторыхъ надкислотъ.

148) П. В. Казанецкій,—дѣйствіе перекиси водорода на двууглекислыя соли..

149) А. П. Лидовъ,—о полученіи закиси азота..

150) И. В. Шильденмейзеръ,—о сильновращающемъ лѣвомъ камфенѣ.

151) Л. Байдаковскій и С. Н. Реформатскій,—о дѣйствіи фенилгидразина на эфиръ муравьиной кислоты.

152) Л. Байдаковскій и П. Слѣпакъ,—дѣйствіе фенилгидразина на бензойный, уксусный и изовалерьяновый эфиры.

153) В. Г. Шапошниковъ и студ. Сахновскій,—объ анализѣ анилиноваго масла по объемному способу.

154) С. А. Фокинъ,—опредѣленіе угольной кислоты въ карбонатахъ щелочныхъ и щелочноземельныхъ металловъ алкалиметрами.

Въ отчетномъ году былъ изданъ тридцать четвертый томъ „Журнала Русскаго Физико-Химическаго Общества“, подъ редакціей А. Е. Фаворскаго. Въ химической части журнала напечатаны 98 научныхъ изслѣдованій. Вмѣстѣ съ протоколами засѣданій Отдѣленія Химіи они занимаютъ около 60 печатныхъ листовъ. Во второмъ отдѣлѣ помѣщены: протоколы засѣданій секціи химіи бывшаго въ С.-Петербургѣ съ 20-го по 30-е декабря XI Съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей и протоколы тѣхъ общихъ собраній, въ которыхъ принимала участіе секція химіи, рѣчь проф. Ненцкаго „О задачахъ химической біологіи“, статья Кипшша „О сѣрной кислотѣ и производствѣ ея по контактному способу“, обзоры по неорганической химіи и химіи взрывчатыхъ веществъ, а также сводъ работъ по вопросу о трифенилметилѣ и о новой теоріи двойныхъ связей Тиле. Вмѣстѣ съ протоколами Отдѣленія Химіи ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Общества Любителей Антропологіи, Естествознанія и Этнографіи объемъ этого отдѣла около 13 листовъ. Въ составленіи обзоровъ и переводахъ принимали участіе: г-жа

М. П. Корсакова, гг. Н. А. Голубицкій, П. М. Залѣсскій, В. В. Куриловъ, П. Левинъ, Д. Н. Монастырскій и С. С. Салазкинъ.

Всего журнала разошлось болѣе 680 экземпляровъ.

Подобно предшествующимъ годамъ, Отдѣленіе Химіи находилось въ обычныхъ сношеніяхъ съ иностранными учеными обществами и учрежденіями.

Библіотека Отдѣленія получала 51 русское и 74 иностранныхъ изданій. Кромѣ того въ библіотеку поступило болѣе 150 книгъ и брошюръ.

Отчетъ о дѣятельности Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей при СПБ. Университетѣ за 1902 годъ.

Общество состояло подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича. Обязанности Президента исполнялъ заслуженный проф. СПБ. Университета А. А. Иностранцевъ, Секретаря проф. В. М. Шимкевичъ, Казначея—Г. Г. фонъ-Петцъ, Дѣлопроизводителей—Ф. Е. Туръ и Д. Д. Педашенко, Редакторомъ „Протоколовъ“, составляющихъ 1 й вып. XXIII т. „Трудовъ“, состоялъ Б. К. Полѣновъ.

Въ истекшемъ году Общество выдало 3 преміи за научныя изслѣдованія, а именно: золотую медаль Имени Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича Владиміру Прохоровичу Амалицкому за раскопки по побережью Сѣв. Двины и 2 преміи имени К. Ѳ. Кеслерав 500 руб., одну Николаю Никол. Сомову за сочиненіе „Орнитологическая фауна Харьковской губерніи“, напечатанное въ 1897 году, другую Петру Петровичу Сушкину за сочиненіе „Къ морфологіи скелета птицъ. Сравнительная остеологія дневныхъ хищныхъ птицъ и вопросы классификаціи“, напечатанное въ 1902 году.

Общество имѣло 3 общихъ собранія, изъ которыхъ собраніе 26 Ноября было посвящено памяти покойнаго А. Н. Бекетова. На этомъ послѣднемъ собраніи были произнесены рѣчи, посвященныя А. Н. Бекетову, слѣдующими

лицами: И. П. Бородинымъ, Н. И. Кузнецовымъ, Х. Я. Гобп, А. С. Фаминцинымъ, В. П. Тарновской, Г. И. Танфильевымъ и В. Л. Комаровымъ. Всѣ эти рѣчи будутъ отпечатаны отдѣльнымъ выпускомъ, къ которому будетъ приложенъ портретъ А. Н. Бекетова. На Общемъ Собраніи 28 Декабря сдѣлано сообщеніе В. А. Вагнеромъ.

По отдѣленію Ботаники состояли: Предсѣдателемъ—А. С. Фаминцинъ, Членомъ Совѣта—И. П. Бородинъ, Секретаремъ—М. С. Воронинъ, Редакторомъ „Трудовъ“—И. П. Бородинъ.

По Отдѣленію Зоологіи и Физіологіи: должность Предсѣдателя была вакантная. Членомъ Совѣта состоялъ В. Т. Шевяковъ, Секретаремъ и Редакторомъ „Трудовъ“—Б. В. Сукачевъ, Редакторами „Работъ, произведенныхъ въ лабораторіи зоологическаго и зоотомическаго кабинетовъ“—В. М. Шимкевичъ и В. Т. Шевяковъ.

По Отдѣленію Геологіи и Минералогіи: Предсѣдателемъ—А. П. Карпинскій, Членомъ Совѣта—П. А. Земятченскій Секретаремъ и Редакторомъ Трудовъ—К. К. фонъ-Фохтъ.

Число членовъ по Отдѣленію Ботаники къ концу 1902 года было:

1) Почетныхъ членовъ—12.

2) Дѣйствительныхъ членовъ—96.

3) Членовъ сотрудниковъ—13.

Въ томъ числѣ избрано въ 1902 году 8 дѣйствительныхъ членовъ.

Въ отчетномъ году Отдѣленіе Ботаники, а вмѣстѣ съ нимъ и все Общество, понесло тяжелую утрату въ лицѣ бывшаго Президента Общества, члена-учредителя и почетнаго члена Андрея Николаевича Бекетова, скончавшагося 1 Іюля. Кромѣ того, въ 1902 году изъ числа членовъ Ботаническаго Отдѣленія скончались: дѣйствительный членъ Иванъ Густавовичъ Клинге и членъ-сотрудникъ д-ръ Эдуардъ Эдуардовичъ Леманъ.

По Отдѣленію Зоологіи и Физіологіи число членовъ къ концу 1902 года достигало:

1) Почетныхъ членовъ—12.

2) Дѣйствительныхъ членовъ—176.

3) Членовъ-сотрудниковъ—18.

Въ томъ числѣ избраны въ 1902 году 3 дѣйствительныхъ члена.

Въ 1902 году скончался дѣйств. член. Общ. проф. Михаилъ Доримедонтовичъ Лавдовскій.

По Отдѣленію Геологіи и Минералогіи общее число членовъ къ концу 1902 года было:

1) Почетныхъ членовъ—20.

2) Дѣйствительныхъ членовъ—113.

3) Членовъ-сотрудниковъ—17.

Въ томъ числѣ избрано 5 дѣйствительныхъ членовъ.

Скончался въ 1902 году дѣйствительный членъ, профессоръ И. В. Мушкетовъ.

Въ теченіе 1902 года Отдѣленіе Ботаники имѣло 8 засѣданій, на которыхъ сдѣлано 26 сообщеній и прочитано 4 некролога.

Сообщенія были сдѣланы слѣдующими лицами: А. А. Рихтеромъ, И. Д. Ковшовымъ, А. Г. Генкелемъ и К. Н. Декенбахомъ по 2 сообщенія, М. С. Цвѣтомъ, Вл. Буткевичемъ, Б. А. Федченко, В. П. Эдельштейномъ, А. А. Еленкинымъ, Л. А. Ивановымъ, В. Л. Комаровымъ, С. Н. Смирновымъ, Е. И. Карапетовой и М. Н. Сабашниковой, П. И. Соколовымъ, В. В. Лепешкинымъ, В. И. Палладинымъ и А. Г. Комлевой, Г. И. Танфильевымъ, К. Л. Гольде, А. Б. Ганике, В. М. Арциховскимъ, Н. А. Максимовымъ, С. И. Ростовцовымъ по одному сообщенію. Некрологи прочитаны Г. И. Танфильевымъ, А. М. Дмитріевымъ, А. С. Фаминцынымъ и И. П. Бородинымъ.

Отдѣленіе Зоологіи и Физіологіи имѣло 4 засѣданія, въ которыхъ сдѣлано было 9 сообщеній: К. К. Сентъ-Илеромъ и Н. А. Холодковскимъ по 2, І. Г. Кушнцкимъ, В. В. Редикорцевымъ, В. А. Фаусекомъ, В. М. Шимкевичемъ и Е. А. Шульцемъ по 1:

Отдѣленіе Геологіи и Минералогіи имѣло 5 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 18 научныхъ сообщеній слѣдующими лицами: П. А. Замятчепскимъ, Н. И. Каракашемъ Ф. Ю. Левинсономъ-Лессингомъ, Я. А. Макеровымъ, Ф. Ю. Левинсономъ-Лессингомъ, Я. А. Макеровымъ, Г. Г. фонъ-

Петцомъ, Б. А. Поповымъ, В. П. Смирновымъ, П. П. Сущинскимъ, Г. П. Тапфильевымъ, П. П. Толмачевымъ, Ф. Б. Шмидтомъ и С. А. Яковлевымъ.

Въ отчетномъ году были командированы:

1) По Отдѣленію Ботаники: В. Н. Сукачевъ въ восточную часть Области Войска Донского, съ субсидіей въ 75 руб.; А. Ф. Флёровъ во Владимірскую и южную часть Ярославской губерн. для изслѣдованія флоры этихъ областей, съ субсидіей въ 125 руб.; Ю. Н. Вороновъ въ Сухумскую Область и Кутаисскую губ., съ субсидіей въ 125 руб.; А. Г. Генкель на берега Чернаго моря для альгологическихъ изысканій, съ субсидіей въ 125 руб.: И. Л. Сербиновъ въ Олонецкую и Архангельскую губерніи для изслѣдованія водорослей и водяныхъ грибовъ, съ субсидіей въ 125 руб.: К. Н. Декенбахъ на берега Чернаго моря для альгологическихъ изслѣдованій, съ субсидіей въ 125 руб.; Ф. Я. Зайцевъ на Бологовскую біологическую станцію въ качествѣ завѣдующаго станціей, съ вознагражденіемъ отъ Ботаническаго Отдѣленія въ 50 руб.; К. А. Гольде въ Таврическую губернію, Р. Ф. Нимань въ Олонецкую и Архангельскую губерніи и слушательница Женскаго Медицинскаго Института П. Г. Фотіева въ Пермскую и Уфимскую губ., всѣ трое на свои средства.

2) По Отдѣленію Зоологіи и Физіологіи: на Мурманскую біологическую станцію Дѣйств. Чл. Общ. К. К. Сентъ-Илеръ для наблюденія за оборудованіемъ станціи, съ субсидіей въ 250 руб., дѣйств. членъ Общ. В. В. Редикорцевъ съ субсидіей въ 100 руб., студ. СПБ. Унив. Р. Семеновъ—съ субсидіей въ 50 руб., вольнослушатель СПБ. Унив. Д. Г. Старниковъ—на свои средства. На Бологовскую біологическую станцію окончч. курсъ СПБ. Унив. Ф. А. Зайцевъ въ качествѣ лаборанта станціи, съ вознагражденіемъ въ 50 руб. (остальные 50 руб. — отъ Ботаническаго Отдѣленія); студ. СПБ. Унив. Э. Вреденъ—съ субсидіей въ 75 руб.: студ. Лѣсн. Института Н. Пашковъ—съ субсидіей въ 50 руб. На Кавказъ студ. Военно-Мед. Академіи Мезерницкій—съ субсидіей въ 50 руб.

3) По Отдѣленію Геологіи и Минералогіи: Членъ-сотруд-

никъ В. Н. Леманъ въ Николаевскій уѣздъ Самарской губерніи для изученія нѣкоторыхъ мезозойскихъ отложеній и проф. Варшавскаго Университета В. П. Амалицкій на берега С. Двины для продолженія производившихся имъ въ предшествующіе годы раскопокъ остатковъ позвоночныхъ въ отложеніяхъ пермской системы.

Работы экспедиціи В. П. Амалицкаго продолжались въ теченіе 1902 года съ такимъ-же успѣхомъ какъ и два предыдущіе года и распадались на работы собственно по раскопкамъ и на лабораторныя работы по препарировкѣ палеонтологическаго матеріала. Раскопки показали, что слои разрабатываемой песчаной чечевицы имѣютъ паденіе на С.-В.; благодаря небольшому оползню, обнажилась сѣверная окраина ея, на которой можно было наблюдать уступы, соотвѣтствующіе небольшимъ рѣчнымъ террасамъ: этимъ подтверждается предположеніе о рѣчномъ происхожденіи вообще песчаныхъ чечевицъ здѣсь развитыхъ и теперь можно было бы дать этой древней рѣкѣ пермскаго періода особое географическое названіе

Всего добыто раскопками 1902 года около 1500 пудовъ (въ 54 ящикахъ) палеонтологическаго матеріала въ конкреціяхъ, въ которомъ, однако, не находится цѣлыхъ скелетовъ, а отдѣльные части ихъ, но зато, кромѣ костей парейозавровъ, найдены кости и зубы и другихъ родовъ — ликозавровыхъ и дицинодонтовыхъ; особеннаго вниманія заслуживаетъ небольшой, хорошо сохранившійся, черепъ Gomphodontia, еще не отпрепарованный: небольшой скелетъ изъ ликозавровыхъ, близкій къ Inostranzevia, съ замѣчательно хорошо сохранившеюся головой; небольшой, но хорошо сохранившійся скелетъ изъ стегоцефалъ и, можетъ быть наиболѣе интересною находкой является, прекрасно сохранившійся тазъ, внутри котораго въ нормальномъ положеніи лежитъ небольшой, совершенно цѣльный, черепъ дѣтеныша гордоніи. Теперь съ увѣренностію можно сказать, что открытія послѣднихъ трехъ лѣтъ, сдѣланныя на Сѣверо-Двинскихъ раскопкахъ, дадутъ палеонтологическій музей крайне разнообразный и полно характеризующій наземное населеніе русскаго материка въ пермскій геологическій періодъ.

Въ отчетномъ году при Обществѣ функціонировали двѣ станціи:

1) Прѣсноводная Бологовская біологическая станція, на которой производились въ 1902 г. исключительно зоологическія изслѣдованія. Завѣдующимъ станціей состоялъ Ф. Я. Зайцевъ.

На ней занимались: Ф. Я. Зайцевъ, студ. СПБ. Унив. Э. Вреденъ и студ. Лѣсн. Института П. Пашковъ.

Эта станція по постановленію Общаго Собранія 7 апрѣля переименована въ „Бородинскую“ въ честь основателя ея И. П. Бородина.

Капиталъ Бородинской станціи возросъ въ отчетномъ году на 1000 руб., пожертвованныхъ П. П. Бородинымъ (билетъ Бессар. Таврич. Зем. Банка серія 9, № 30272).

2) Мурманская біологическая станція, завѣдующимъ которой состоялъ А. К. Линко и членомъ отъ Зоологич. Отдѣленія состоялъ В. М. Шимкевичъ, функціонировала съ 11 іюня по 15 августа.

На ней работали:

1. Проф. Университета въ Грацѣ L. v. Graff, изучавшій свободно живущихъ и паразитическихъ Turbellaria.

2. Прив.-доц. СПБ. Университета К. К. Сентъ-Илеръ собиралъ матеріалъ по эмбріологіи безпозвоночныхъ и производилъ нѣкоторыя гистологическія изслѣдованія.

3. Ассистентъ Кіевскаго Политехническаго Института Г. Г. Лебедевъ собиралъ матеріалъ по анатоміи моллюска Limapontia.

4. Д-ръ философіи Гейдельбергскаго Университета В. В. Редикорцевъ—занимался систематикою Ascidia.

5. Окончившій СПБ. Университетъ С. М. Розановъ—производилъ наблюденія надъ Priapulus и собиралъ матеріалъ по эмбріологіи моллюсковъ.

6. Вольнослушатель СПБ. Университета Д. Г. Стариковъ—занимался собираніемъ и опредѣленіемъ моллюсковъ.

7. Студентъ СПБ. Университета Р. Д. Семеновъ—занимался орнитологіею.

8 и 9. Студенты Кіевскаго Политехническаго Института

Г. И. Гуревичъ и Н. П. Скрябинъ занимались анатоміей безпозвоночныхъ и собирали матеріалъ для практическихъ занятій для Института.

10. А. К. Линко, лаборантъ станціи, собиралъ матеріалъ для зоотомическаго и зоологическаго кабинетовъ СПБ. Университета; составлялъ коллекцію для станціи и занимался пелагическими Coelenterata.

Мурманская станція далеко еще не меблирована, за отсутствіемъ у Общества необходимыхъ на это средствъ. Точно также сильно ощущается недостатокъ въ необходимыхъ для работъ на станціи приспособленіяхъ и орудіяхъ. Въ виду этого Общество возбудило ходатайство передъ Правительствомъ объ ассигнованіи станціи единовременно 15,000 руб. и ежегодно на содержаніе станціи 8,500 руб. Пока же Общество постановило выдать станціи на неотложныя нужды заимообразно изъ запаснаго капитала 1,500 руб. къ имѣющимся у станціи 3,500 руб.

Одновременно съ возбужденіемъ ходатайствъ объ ассигнованіи суммъ, Общество представило на утвержденіе Правительства Уставъ Мурманской Станціи.

Въ 1902 году Общество напечатало лишь I вып. XXIII т. и выпустило новымъ изданіемъ „Программы и наставленія для наблюденій и собиранія коллекцій". Остальные выпуски „Трудовъ" находятся еще въ печати.

О дѣятельности Русскаго Антропологическаго Общества при С.-Петербургскомъ университетѣ.

Въ теченіе 1902 г. Р. Антроп. О-ство имѣло четыре засѣданія—два въ весеннемъ (доклады г. Богораза, гр. Бобринскаго и г. Чепурковскаго) и два въ осеннемъ (доклады г. Могилянскаго и проф. Казанскаго университета Н. Н. Смирнова).

Отчетъ о дѣятельности Физіологической Лабораторіи СПБ. Университета.

Въ физіологической лабораторіи, подъ руководствомъ проф. Н. Е. Введенскаго и при содѣйствіи ассистентовъ,

Ф. Е. Тура и Н. Я. Кузнецова и прив.-доцента А. А. Кулябко, велись практическія занятія студентовъ по нервной физіологіи и физіологической химіи. Кромѣ того, работали надъ спеціальными вопросами студенты: А. Я. Будаковъ продолжалъ свои изслѣдованія надъ раздраженіемъ нерва кислотами и щелочами (сообщено на XI съѣздѣ Естеств. и Врачей), Н. Я. Неерна надъ электротоническими измѣненіями раздражительности нерва (удостоена работа преміи въ память I съѣзда Естествоисп. и Врачей и сообщена на Конгрессѣ Сѣверныхъ натуралистовъ и врачей въ Гельсингфорсѣ); П. С. Судаковъ надъ раздраженіемъ нерва солями легкихъ металловъ; Е. А. Соловьевъ надъ раздраженіемъ нерва солями тяжелыхъ металловъ (сообщено на XI съѣздѣ Естествоиспытателей); В. К. Порембскій—„Дѣйствіе на нервъ различныхъ ядовъ"; П. П. Рождественскій—„Раздраженіе чувствительнаго нерва". Семеновъ—„Вліяніе механическаго давленія на функціи нерва". Макаровъ—„Дѣйствіе на нервъ индеферентныхъ газовъ". Кн. А. А. Ухтомскій—„Возбудимость и утомленіе мышцы". К. В. Розенкранцъ—„Кристаллизація бѣлковъ"; Копради „Выдѣленіе азота и сѣры организмомъ". Першке—„Азотъ и сѣра въ мочѣ". Качхоевъ—„Осажденіе бѣлковъ по способу Нинкуса". Нѣкоторыя изъ этихъ работъ готовятся также къ печати.

Изъ окончившихъ курсъ въ Университетѣ производили изслѣдованія: М. П. Аствацатуровъ: „О негативномъ и позитивномъ колебаніи первнаго тока" (напечатано въ Трудахъ С.-Петербург. Общ. Естествоисп.) и „Раздражительность нерва близъ мѣста его перерѣзки (сообщено на XI Съѣздѣ Естествоисп.): Н. Н. Малышевъ „Гальванометрическій электротонъ"

Отчетъ Зоотомическаго Кабинета.

Подъ руководствомъ проф. В. Т. Шевякова въ „Зоотомическомъ Кабинетѣ" происходили практическія занятія по зоологіи безпозвоночныхъ со студентами III и IV курса 2 раза въ недѣлю по 2 часа. Участвовало около 100 человѣкъ. Занятія происходили подъ личнымъ руководствомъ

профессора и при содѣйствіи хранителей кабинета: М. Н. Римскаго-Корсакова, Б. В. Сукачева, А. В. Швейера, С. В. Аверинцева и оставленнаго при Университетѣ П. П. Иванова. Въ Зоотомическомъ Кабинетѣ занимались подъ руководствомъ профессора и при содѣйствіи М. Н. Римскаго-Корсакова, Б. В. Сукачева и А. В. Швейера слѣдующія лица:

1) М. Н. Римскій-Корсаковъ, хранитель Зоотом. Кабинета и приватъ-доцентъ зоологіи въ весеннемъ полугодіи читалъ курсъ энтомологіи (2 часа въ недѣлю), руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ по зоологіи безпозвоночныхъ и помогалъ при практическихъ занятіяхъ. Лѣтомъ былъ командированъ Министерствомъ Народн. Просвѣщенія по представленію физико-математ. факультета за границу и работаетъ въ настоящее время въ Зоологическомъ Институтѣ Гейдельбергскаго Университета подъ руководствомъ Бючли надъ исторіей развитія Trichoptera. Напечаталъ рядъ научно-популярныхъ статей по зоологіи въ большомъ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза и Ефрона: состоялъ постояннымъ секретаремъ по секціи зоологіи и сравнительн. анатоміи на XI Съѣздѣ Русскихъ Естеств. и Врачей.

2) Б. В. Сукачевъ, хранитель Зоотом. Кабинета, руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ по зоологіи безпозвоночныхъ и помогалъ при практическихъ занятіяхъ. Весною и лѣтомъ 1902 г., пользуясь заграничнымъ отпускомъ, работалъ на Неаполитанской зоологической станціи надъ анатоміей Branchelion torpedinis и собралъ матеріалъ по анатоміи другихъ морскихъ пьявокъ и нѣкоторыхъ другихъ безпозвоночныхъ. Въ сентябрѣ совершилъ двѣ экскурсіи на Бологовскія и Райволовскія озера со студентами П. Кагановъ, Н. Бпршертомъ (въ Бологое), В. Зелинскимъ, А. Климаштовичемъ, Елачичемъ и Сысоевымъ (Райвола) для сбора матеріала для практическихъ занятій по зоол. безпозвон.—Напечаталъ: 1. Ueber die Furchung und Bildung der embryonalen Anlagen bei Nephelis vulgaris M. T. (въ Zeitschr. f. wiss. Zoologie. Bd. LXXIII. 1902). Продолжалъ постановку основной коллекціи Зоотом. Каб. Состоялъ секретаремъ и редакторомъ Трудовъ Отдѣл. Зоол. и Физіол. Спб. Общ. Естествоисп. и

редакціоннымъ секретаремъ по секціи Зоол. и Сравнит. Анат. XI Съѣзда Р. Е. и Врачей.

3) А. В. Швейеръ, хранитель Зоотом. Кабинета, руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ по зоол. безпозвон. и помогалъ при практическихъ занятіяхъ. На весну и лѣто былъ командированъ физико-математическимъ факультетомъ на зоологическую станцію въ Неаполь, гдѣ занимался анатоміей и морфологіей семейства Tintinnoidea. Готовитъ къ печати работу о Tintinnoidea. Напечаталъ научно-популярную статью въ Больш. Энциклопед. Словарѣ Брокгауза и Ефрона. Состоялъ постояннымъ секретаремъ по секціи зоол. и сравнит. анатоміи на XI Съѣздѣ Р. Естеств. и Врачей.

4) С. В. Аверинцевъ, хранитель Зоотом. Кабинета, помогалъ при практическихъ занятіяхъ. Участвовалъ въ XI Съѣздѣ Русск. Естеств. и Вр., сдѣлалъ сообщеніе: „О химическомъ составѣ и микроструктурѣ раковинъ корненожекъ". Лѣтомъ былъ командированъ физико-математическимъ факультетомъ на Зоологич. станцію въ Неаполь, гдѣ занимался изученіемъ раковинъ и включеній въ протоплазмѣ у различныхъ морскихъ корненожекъ. Приготовилъ къ печати: а) „Протистологическія замѣтки" (гл. 1, 2, 3, 4 и 5), б) „Beiträge zur Kenntnis d.marinen Rhizopoden". Въ настоящее время занятъ систематической обработкой корненожекъ изъ матеріаловъ, собранныхъ экспедиціей для научн. и промысл. изслѣдов. Мурмана, и изученіемъ строенія и дѣленія ядра у Gromia и Halyphisema.

5) П. П. Ивановъ, оставленный при Университетѣ, помогалъ при практическихъ занятіяхъ по зоологіи безпозвоночныхъ и завѣдывалъ библіотекой зоотом. и зоол. кабинетовъ. На XI Съѣздѣ Русск. Естеств. и Врачей прочелъ докладъ „О регенераціи Oligochaeta". Занимался изслѣдованіемъ регенераціи Nerine. Печатаетъ въ Zeitschrift. f. wissenschaftt. Zool. „Ueber die Regeneration d. Rumpf-und Kopfsegmente bei Lumbriculus".

6) П. С. Раевскій, оставленный при Университетѣ, въ весеннемъ полугодіи продолжалъ свои изслѣдованія надъ морфологіей нѣкоторыхъ представителей сем. Vorticellina.

7) К. Н. Давыдовъ, оставленный при Университетѣ

прочелъ докладъ „о регенераціи Balanoglossus" на XI Съѣздѣ Р. Естеств. и Вр. — Весною былъ командированъ Импер. Акад. Наукъ на Біологическую станцію на островѣ Явѣ для научныхъ изслѣдованій, откуда вернулся въ декабрѣ мѣсяцѣ въ Петербургъ.

8) Студ. Б е к м а н ъ проходилъ спеціальный курсъ по Coelenterata, Vermes, Mollusca, Echinodermata и Arthropoda. Напечаталъ: 1) „Энтомологич. поѣздка въ Дагестанъ, лѣтомъ 1901 г. (Русское Энтомологич. Обозрѣніе 1902 г.) и 2) Beschreibung einer neuen Art d. Gattung Grammoptera Serv. aus d. St. Petersburger Gouvernement". (работы зоол. музея Импер. Акад. Наукъ. Т. VII, 1902 г.).

9) Студ. С у с л о в ъ проходилъ спеціальный курсъ по Vermes, Mollusca, Echinod, Arthropada и Tunicata.

10) Вольнослушатель С т а р и к о в ъ проходилъ спеціальный курсъ по Arthropoda и Tunicata.

11) Студ. Б а ч и н с к і й проходилъ спеціальный курсъ по Mollusca, Echinodermata и Arthropoda.

12) Студ. Д о г е л ь проходилъ спеціальный курсъ по Protozoa и Coelenterata: лѣтомъ работалъ подъ личнымъ руководствомъ проф. Шевякова на зоол. станціи въ Неаполѣ гдѣ проходилъ спеціальн. курсъ по Coelenterata, Vermes, Echinodermata; въ осеннемъ полугодіи проходилъ Arthropoda и Mollusca.

13) Студ. Е л ь ч а н и н о в ъ проходилъ спеціальный курсъ по Coelenterata, Vermes, Mollusca, Echinodermata и Arthropoda.

14) Студ. К л и м а н т о в и ч ъ проходилъ спеціальный курсъ по Coelenterata, Vermes и Mollusca.

15) Вольнослуш. М о х н а ч е в ъ.
16) Студ. Л е в и ц к і й - Р о г а л я.
17) Вольнослуш. Ш е б л о в и н с к і й.
18) Студ. П е т р о в ъ.
19) Студ. Р а й к о в ъ (въ весен. полугодіи).

проходили спеціальный курсъ по Coelenterata и Vermes.

20) Студ. Платеръ проходилъ спеціальный курсъ по Vermes.

21) Студ. Бирштертъ.
22) Студ. Здобновъ.
23) Студ. Зелинскій.
24) Студ. Дериовъ.
25) Студ. Григорьевъ.
} проходили спеціальный курсъ по Protozoa, Spongia, Coelenterata и Vermes.

26) Студ. Даниши.
27) Студ. Кубилюсъ.
} проходили спеціальн. курсъ по Protozoa, Spongia и Coelenterata.

28) Студ. Каганъ проходилъ спеціальн. курсъ по Protozoa и Spongia.

Отчетъ о дѣятельности Анатомо-гистологическаго кабинета.

Подъ руководствомъ профессора А. С. Догеля и при содѣйствіи хранителей кабинета К. К. Сентъ-Илера и Д. К. Третьякова, велись практическія занятія по курсу общей гистологіи со студентами III и IV сем., при чемъ занимающіеся знакомились съ микроскопическою техникой и со строеніемъ простыхъ тканей животнаго организма. Кромѣ того, нѣкоторые изъ студентовъ проходили практическій курсъ частной гистологіи. Надъ спеціальными вопросами по микроскопической анатоміи работали слѣдующіе студенты II, III и IV курсовъ:

1) А. В. Вяхиревъ изучалъ строеніе каротидной железы у млекопитающихъ.

2) Ѳ. Н. Ковригинъ занимался вопросомъ о строеніи Фатеръ-Пачиніевыхъ тѣлецъ.

3) Э. Р. Вреденъ закончилъ работу о нервахъ въ капсулѣ почки и приступилъ къ новому изслѣдованію о нервахъ твердой оболочки мозга у млекопитающихъ.

4) А. В. Рахмановъ закончилъ и приготовилъ къ печати работу о строеніи gl. thymus у млекопитающихъ.

5) К. П. Итынъ изучалъ строеніе спиннаго мозга у миноги.

6) Е. В. Троянскій изслѣдовалъ строеніе Дойеровскаго бугорка въ мышцахъ насѣкомыхъ.

7) К. П. Грабовскій изучалъ нервы сердца у амфибій.

8) М. О. Штейнбергъ изслѣдовалъ строеніе потовыхъ и сальныхъ железъ.

9) М. В. Шлатъ работалъ надъ изученіемъ строенія легочныхъ альвеолъ.

Оставленный при Унив. А. В. Немиловъ въ осеннемъ полугодіи занимался сравнительно-анатомическимъ изслѣдованіемъ мочеполовой системы у позвоночныхъ. Напечаталъ свое сообщеніе „Къ вопросу объ амитотическомъ дѣленіи клѣтокъ эпителія мочевого пузыря у Vertebrata. (Тр. Имп. Спб. Об. Е. Гл. XXXII, вып. I), и нѣсколько научно-популярныхъ статей.

Оставленный при Унив. Д. И. Дейпека окончилъ работу о строеніи плавательнаго пузыря рыбъ и приготовилъ ее къ печати. Въ осеннемъ полугодіи помогалъ при общихъ практическихъ занятіяхъ студентовъ. Напечаталъ предварительное сообщеніе въ Трудахъ Имп. Спб. Общ. Ест. Т. XXXII, вып. I. „Нѣкоторыя данныя къ вопросу о строеніи плавательнаго пузыря у рыбъ".

Д. К. Третьяковъ, хранитель анатомо-гистологическаго кабинета, руководилъ занятіями студентовъ. Напечаталъ работу: „Zur Frage der Nerven der Haut" въ Zeitschrift f. wiss. Zoologie, B. LXXI, 4, и приготовилъ къ печати сообщеніе „Объ удлиненныхъ ядрахъ въ эпителіи сѣмянного пузыря травяной лягушки". Кромѣ того изучалъ строеніе центральной и периферической нервной системы у пескоройки.

Научныя бесѣды студентовъ историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго Университета за 1902 годъ

Въ истекшемъ году бесѣды студентовъ историко-филологическаго факультета происходили, попрежнему, подъ руководствомъ А. С. Лаппо-Данилевскаго. Помощниками руководителя въ дѣлѣ устройства бесѣдъ были: а) оставленные при университетѣ гг. Боргманнъ, Вульфіусъ, Жаковъ и Мургинъ: в) студенты: I курса—г. Смирновъ, II курса—гг. Максимовъ и Павловъ: старшихъ курсовъ (III и IV): классическаго отдѣленія—гр. Толстой: историческаго—гг. Егоровъ, Хилинскій и Шаскольскій: словеснаго—гг. Бандуровъ и Жоховъ; романо-германскаго—г. Евлаховъ.

Въ весеннемъ полугодіи ни одна бесѣда не могла со-

стояться: въ осеннемъ—ихъ было 5 (LXVIII—LXXII). Съ Сентября по Декабрь 1902 г. въ одной изъ аудиторій Университета были прочитаны и подвергались обсужденію слѣдующія сообщенія:

I. По исторіи:

а) русской и всеобщей:

Г. Щепотьевъ. Пробужденіе русскаго общественнаго самосознанія въ царствованіе императрицы Екатерины II.

Г. Хилинскій. О законахъ Хаммураби.

в) по исторіи литературы:

Г. Евлаховъ. Пушкинъ и литературная критика его времени.

Г. Максимовъ. Личность и поэзія Н. А. Некрасова.

Г. Жаковъ, Господствующія настроенія русской художественной лирики XIV в.

II. По философіи:

Г. Жаковъ. Матерія съ точки зрѣнія теоріи познанія.

Такимъ образомъ на 5 бесѣдахъ было прочитано и обсуждено 6 сообщеній. Основныя положенія докладчиковъ предварительно печатались въ опредѣленномъ количествѣ экземпляровъ, что давало возможность студентамъ, интересующимся рефератами, заранѣе знакомиться съ основными мыслями референтовъ и способствовало оживленію преній. Кромѣ того, съ нынѣшняго года рѣшено ввести чтеніе передъ рефератами мелкихъ сообщеній, касающихся новыхъ научныхъ открытій, а также рецензій о научныхъ книгахъ и о выдающихся журнальныхъ статьяхъ; такое сообщеніе было сдѣлано г. Хилинскимъ (см. выше).

Одна изъ бесѣдъ происходила въ присутствіи гг. приватъ-доцентовъ Е. А. Аничкова и П. И. Лапшина.

Отчетъ о дѣятельности Кружка Уголовнаго и гражданскаго Права студентовъ юридическаго факультета СПБ. Университета (первый адвокатскій кружокъ).

[За время съ 29 Окт. 1901 по 31 Декабря 1902 г.]

Въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года нѣсколько студентовъ III курса юридическаго факультета, по иниціативѣ Н. Т. Ми-

леанта, обратились къ г. ректору Университета съ просьбой разрѣшить имъ основать студенческій кружокъ юристовъ III-го и IV курсовъ для совмѣстныхъ занятій гражданскимъ и уголовнымъ правомъ и процесомъ—путемъ чтенія рефератовъ и веденія процессовъ. Въ виду обнаружившагося среди членовъ учредителей кружка желанія заниматься главнымъ образомъ уголовнымъ правомъ, кружокъ обратился къ приватъ-доценту Мих. Мих. Боровитинову въ просьбой принять на себя общее руководство занятіями кружка, на что съ его стороны послѣдовало согласіе. Г. ректоръ Университетъ разрѣшилъ собираться въ юридическомъ кабинетѣ еженедѣльно.

29 Октября 1901 года состоялось первое собраніе кружка, посвященное выясненію вопроса о предметѣ и способѣ занятій. Собраніе приняло рѣшеніе заниматься догматическимъ изученіемъ особенной части уголовнаго права. Кромѣ того, для практическаго ознакомленія съ уголовнымъ процессомъ кружокъ рѣшилъ время отъ времени устраивать судебные процессы съ возможнымъ соблюденіемъ формальностей. Въ 1901—1902 акад. году были прочитаны слѣдующія рефераты.

Н. Г. Милеанта. Объ убійствѣ.

Л. О. Косвена. Преступная воля въ убійствѣ.

І. М. Фрадкина. О тѣлесныхъ поврежденіяхъ.

А. М. Пушина. Посягательства противъ чести.

К. С. Бекташева. Клевета и диффамація.

А. А. Добрускеса. О преступленіяхъ противъ нравственности.

М. М. Исаева. О присвоеніи.

Кромѣ того, были ведены слѣдующіе процессы: дѣло Максименко, обвинявшейся по 1450 и 1 ч. 1451 ст. Улож. о нак., а также процессы, взятые изъ произведеній художественной литературы: дѣло Раскольникова („Преступленіе и Наказаніе“—Достоевскаго) и Анисьи, Матрены и Никиты Чиликиныхъ (по драмѣ Л. Н. Толстого—„Власть тьмы“). Участвующими въ процессѣ явились въ качествѣ предсѣдательствующихъ Л. О. Косвенъ и І. М. Фрадкинъ, въ ка-

чествѣ сторонъ—К. С. Бекташевъ, А. А. Добрускесъ, М. М. Исаевъ, Л. О. Косвенъ, Н. Т. Милеантъ, І. М. Фрадкинъ и С. Я. Шикъ.

Въ началѣ 1902—1903 акад. года кружокъ возобновилъ свою дѣятельность, при чемъ на первомъ собраніи 17 Сентября выяснилась необходимость измѣненія программы занятій. Собраніе высказалось за расширеніе программы—предоставленіемъ свободнаго выбора темъ референтамъ въ предѣлахъ уголовнаго права и уголовной политики, при чемъ темы предварительно должны одобряться руководителемъ и кружкомъ. Процессы рѣшено вести по примѣру прошлаго года. Въ 1902 году были прочитаны слѣдующіе доклады:

М. М. Исаевъ. Значеніе международныхъ съѣздовъ вообще и съѣздовъ криминалистовъ въ частности.

Л. О. Косвена. Новѣйшія теченія въ наукѣ уголовнаго права и IX международный съѣздъ криминалистовъ.

Н. Г. Милеанта. Психологія преступной толпы.

П. И. Люблинскаго. Ссылка—какъ наказаніе.

Г. М. Португалова. Преступленіе и наказаніе въ художественной литературѣ (Ницше и Горькій).

Р. Л. Рубинштейна. Условное осужденіе.

А. П. Россиневича. Печать и судъ.

Н. К. Глинскаго. Тѣлесныя наказанія.

П. М. Могилянскаго. Индивидуализація наказаній.

М. М. Исаева. Психологія и психопатологія въ уголовномъ судѣ.

Кромѣ того, велись слѣдующіе процессы: дѣло Поздышева („Крейц. Соната"—Л. Н. Толстого) и Ильи Лунева („Трое"—М. Горькаго). Участвовали: въ качествѣ предсѣдательствующихъ І. М. Фрадкинъ и А. А. Добрускесъ, въ качествѣ сторонъ К. С. Бекташевъ, А. А. Добрускесъ, М. М. Исаевъ, Н. Г. Милеантъ и Сѣверовъ.

Организація кружка представляется вкратцѣ въ слѣ-

дующемъ видѣ. Во главѣ кружка стоитъ руководитель его изъ числа преподавателей юридическаго факультета. Дѣлами кружка завѣдуетъ бюро, избираемое кружкомъ закрытою баллотировкой и состоящее изъ предсѣдателя, товарища его и секретаря. Кружокъ составляютъ члены и кандидаты. Для зачисленія въ кандидаты необходима рекомендація двухъ членовъ кружка; по прочтеніи реферата кандидатъ выбирается въ члены закрытою баллотировкой простымъ большинствомъ голосовъ.

Уставъ кружка разсматривался въ засѣданіи факультета и переданъ на утвержденіе Совѣта Университета.

Къ 1 Января 1903 года кружокъ состоялъ: изъ предсѣдателя Н. Г. Мілеанта, товарища предсѣдателя (онъ же и казначей) Л. О. Косвена, секретаря М. М. Исаева, 18 членовъ кружка и 9 кандидатовъ.

Свѣдѣнія о дѣятельности кружка по философіи права.

Въ истекшемъ году подъ руководствомъ проф. Л. І. Петражицкаго происходили занятія кружка студентовъ по философіи права. Были прочитаны и обсуждены доклады:

Н. Милютина: „Интуитивное право и законность".

Н. Шапира: „Естественное право и современная юриспруденція".

Н. Шульговскаго: „О правѣ на жизнь".

Всѣхъ собраній кружка за весеннее и осеннее полугодіе было семь.

Отчетъ фотографическаго кружка.

Лабораптъ Физическаго Института Ѳ. Н. Шидриксонъ завѣдывалъ занятіями студентовъ въ фотографическомъ отдѣленіи. Студенты занимались по большей части проявленіемъ снимковъ. Завѣдывалъ собраніями фотографическаго кружка студентовъ: 1) Въ кружкѣ принимало участіе 69 человѣкъ. 2) Собраній въ 1902 году было 8 (4 весною и 4 осенью). 3) Докладовъ на нихъ было сдѣлано 14. 26 января: Ф. Н. Шидриксонъ. О радіоактивныхъ веществахъ. Н. Э. Сумъ.—

О работахъ Люппо-Крамера по теоріи фотографическихъ процессовъ. 22 марта: А. Г. Бегакъ—О хромофотографіи въ Физіологическомъ институтѣ Московскаго Университета. 31 марта Н. А. Адріановъ. демонстрировалъ приготовленіе домашними средствами сухихъ пластинокъ. 11 мая: А. А. Поповицкій—О способѣ Буришкаго. К. К. Баумгардтъ—Объ изслѣдованіи объективовъ. Н. Э. Сумъ—Химическіе способы цвѣтной фотографіи. 2 ноября Л. С. Баггровъ—О рельефѣ въ негативахъ. К. К. Баумгардтъ—Изслѣдованіе объективовъ. Н. Э. Сумъ—О фотографѣ Червенка. 30 ноября. Н. Ф. Индриксонъ—О радіоактивныхъ веществахъ и о дѣйствіи ихъ на фотографическія пластинки. 14 ноября. Н. А. Адріановъ—Ферропруссіатная бумага, ея приготовленіе, печатаніе и окрашиваніе. Н. Э. Сумъ—Обзоръ новѣйшихъ работъ по теоріи проявленія.

Отчетъ о дѣятельности курсовъ атлетики и шведской гимнастики въ 1902 году.

Занятія на Курсахъ атлетики и шведской гимнастики при Императорскомъ С.П.Б. Университетѣ въ 1902 году происходили подъ руководствомъ П. В. Лебедева. Общее число занимавшихся было до 250 человѣкъ, при чемъ изъ 1951 посѣщеній на время съ 1 января 1902 по 1 іюня приходится 687 посѣщеній при 62 дняхъ занятій, а на время съ 12 сентября 1902 г. по 5-е января 1903 г.—1264 посѣщенія при 63 дняхъ занятій.

Надъ упражнявшимися на курсахъ произведены завѣдующимъ курсами П. В. Лебедевымъ періодическія измѣренія объема груди въ сантиметрахъ (съ вдыханіемъ воздуха при поднятыхъ вверхъ рукахъ), давшія слѣдующіе результаты:

1) П. И. Боргманъ 6 ноября -93½ с., 9 декабря —96 с., 5 января—97 с.
2) А. В. Березовскій 21 марта 84½ с., 26 мая—90 с.
3) А. Ф. Вартаньянъ 28 февраля—101 с., 31 марта—104 с.
4) Г. К. Галкинъ 12 сентября—94 с., 3 ноября—99 с.
5) М. Г. Гурьевъ 19 марта—97 с., 31 марта—100 с., 13 мая—102 с., 29 сентября—102½ с., 28 октября—104 с.

6) Г. С. Кваша 16 октября—91¾ с., 3 ноября—96 с.
7) П. Н. Лаззаро 15 сентября—91½ с., 13 октября—92¾ с., 4 декабря—94 с., 13 декабря—95 с., 5 января—97 с.
8) Н. П. Марковъ 1 ноября 1901 г.—94 с., 29 сентября 1902 г.—103 с. 25 октября—104 с.
9) А. Я. Менталь 18 марта—84 с., 1 апрѣля—86 с.
10) В. А. Ленешкинъ 4 февраля—97 с., 28 февраля—99 с 11 апрѣля—103 с.
11) П. П. Калининъ 29 сентября—104 с., 4 декабря—107 с.
12) В. В. Корсаковъ 12 сентября—99 с., 16 октября—102 с.
13) А. М. Кальнинъ 16 октября—94 с., 31 октября—96½ с.
13) Ф. Н. Млодзинскій 29 сентября—101¾ с., 4 октября—104½ 25 октября—105 с.
15) Г. А. Недзвецкій 4 ноября 89 с., 20 декабря -94 с.
16) Е. П. Павловъ 16 октября—98 с., 2 октября—100¼ с.
17) В. И. Поплавскій 23 декабря 1901 г.—82½ с., 4 февраля 1902 г.—84 с. 11 марта—85 с.. 11 апрѣля—86 с.
18) А. Д. Салько 18 марта—87¾ с., 29 сентября—93¾ с.
19) С. Ф. Силинъ 13 января—96 с., 21 апрѣля—101½ с., 19 сентября—99¼ с., 3 ноября—101 с.
20) Ф. Ф. Силинъ 10 марта—95 с., 14 мая—97 с., 19 сентября—96 с., 13 октября—98½ с.
21) А. Н. Серого 12 сентября—97 с., 2 декабря—101 с.
22) Г. А. Спѣвачевскій 13 января -98 с., 20 января—100 с., 21 апрѣля—101¾ с., 2 мая—104 с., 12 мая—105 с., 12 сентября 103½ с. 27 октября—106 с.
23) А. А. Стриковичъ 12 марта—94 с., 21 марта—95 с., 31 марта—96 с., 11 апрѣля—97 с., 21 апрѣля—101 с., 30 мая—102 с., 12 сентября—98¼ с., 16 октября—103 с.

Свѣдѣнія о дѣятельности Музыкальнаго Комитета при ИМПЕРАТОРСКОМЪ С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1902 годъ.

Музыкальный Комитетъ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ въ 1902 г. состоялъ подъ предсѣ-

дательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора Х. Я. Гоби, изъ членовъ профессоровъ: барона В. Р. Розена, П. А. Ивановскаго, Ѳ. К. Булича, инспектора студентовъ М. П. Лысцова и преподавателя музыки и пѣнія В. П. Главача.

Дѣлопроизводство по музыкальному комитету возложено на помощника инспектора студентовъ П. Г. Безсонова; онъ же постоянно дежуритъ на репетиціяхъ.

Изъ студентовъ С.-Петербургскаго Университета образовался оркестръ и хоръ, въ оркестрѣ принимало участіе около 150 студентовъ, въ хорѣ около 250.

Репетицій въ истекшемъ году было: оркестра 10 и хора 9.

Оркестръ студентовъ участвовалъ въ концертѣ въ пользу общества вспомоществованія студентамъ С.-Петербургскаго Университета, бывшемъ въ залѣ Дворянскаго Собранія 25 Ноября 1902 года.

Въ 1902 году Музыкальнымъ Комитетомъ израсходовано на починку и покупку инструментовъ, покупку и переписку нотъ, канцелярскіе расходы, перевозку инструментовъ и проч. расходы по музыкальнымъ упражненіямъ 1000 руб.

Счета въ израсходованіи этой суммы представлены Правленію С.-Петербургскаго Университета.

ВѢДОМОСТЬ

о состояніи имущества музыкальнаго Комитета за 1902 г.

ИНСТРУМЕНТОВЪ.	Состояло къ 1 Января 1902 г.	Пріобрѣтено въ 1902 году.	Итого состоитъ къ 1 Января 1903 г.	НА СУММУ. Руб.	Коп.
Скрипокъ и альтовъ	6	—	6	120	—
Віолончелей	8	1	9	340	—
Контробасовъ	5	—	5	250	—
Смычковъ разныхъ	19	2	21	82	—
Фисгармоніумъ	1	—	1	110	—
Флейтъ	1	—	1	60	—
Флейтъ пиколо	2	—	2	30	—
Кларнетовъ	5	—	5	145	—
Фаготъ	1	—	1	40	—
Валторнъ	2	—	2	85	—
Труба Б.	2	—	2	50	—
Корнетовъ Б.	2	—	2	65	—
Труба Э.	1	—	1	5	—
Трамбоновъ	3	—	3	150	—
Трамбоновъ Б.	2	—	2	160	—
Басъ труба (большая)	1	—	1	125	—
Литавровъ	3	—	3	150	—
Барабановъ	2	—	2	110	—
Тарелки	1	—	1	60	—
Баритоновъ	2	—	2	80	—
Теноргорновъ	2	—	2	80	—
Альтгорновъ	3	—	3	75	—
Треугольникъ, бубенъ и кастаньеты	3	—	3	13	—
Пюпитръ для дирижера		1	1	25	—
Пюпитровъ простыхъ	57	55	112	231	25
Папокъ для нотъ	70	—	70	62	25
Обложекъ дла нотъ	200	—	200	232	50
Чахловъ для инструментовъ	19	—	19	50	—
Шкафовъ для нотъ	2	—	2	160	—
Итого	425	59	484	3146	—
НОТЪ:					
Разныхъ пьесъ	246	28	274	2388	85
Всего имущества въ сумму	—	—	—	5534	85

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Списокъ почетныхъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета къ 1 Января 1902 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ.

Его Императорское Высочество Государь Наслѣдникъ Великій Князь МИХАИЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ВЛАДИМІРЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСѢЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь СЕРГІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ГЕОРГІЙ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Высочество принцъ АЛЕКСАНДРЪ ПЕТРОВИЧЪ ОЛЬДЕНБУРГСКІЙ.

Его Величество Король Швеціи и Норвегіи ОСКАРЪ II.

Его Высочество князь НИКОЛАЙ I Черногорскій.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Константинъ Ивановичъ Паленъ, членъ Государственнаго Совѣта.

Генералъ-адъютантъ, генералъ-отъ-инфантеріи, графъ Николай Павловичъ Игнатьевъ, членъ Государственнаго Совѣта.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода, членъ Государственнаго Совѣта.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Сѣченовъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Петровичъ Вагнеръ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ, духовникъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Егоровичъ Забѣлинъ, товарищъ предсѣдателя Императорскаго историческаго музея въ Москвѣ.

Тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, орд. академикъ Императорской академіи наукъ, бывшій профессоръ Спб. Университета.

Тайный совѣтникъ Борисъ Николаевичъ Чичеринъ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ, профессоръ Московскаго Университета.

Генералъ-отъ-инфантеріи Генрихъ Антоновичъ Лееръ членъ Военнаго совѣта.

Мишель Шевалье, членъ французскаго института.

Эрнестъ-Генрихъ Веберъ, профессоръ физіологіи въ Лейпцигскомъ университетѣ.

Карлъ-Теодоръ фонъ-Зибольдъ, профессоръ зоологіи въ Мюнхенѣ.

Эрнестъ Энгель, бывшій директоръ статистической семинаріи въ Берлинѣ.

Николай Кречулеско, бывшій чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ короля Румыніи.

Энрико Пессина, профессоръ Неаполитанскаго университета.

Эркинъ Голландъ, профессоръ Оксфордскаго университета.

Моммзенъ, профессоръ Берлинскаго университета.

Вильямъ Томсонъ, Лордъ Кельвинъ, профессоръ Глазговскаго университета.

Францъ фонъ-Листъ, профессоръ университета въ Берлинѣ.

Вацлавъ Владивой Томекъ, Чешскій ученый въ Прагѣ.

Генрихъ Дернбургъ, тайный совѣтникъ, профессоръ Королевскаго университета Фридриха-Вильгельма въ Берлинѣ.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Матвѣевичъ Стасюлевичъ.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Александровичъ Поссе, бывшій профессоръ Спб. Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Владиміровичъ Цвѣтаевъ, заслуженный профессоръ Императорскаго Московскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Петръ Васильевичъ Никитинъ, вице-президентъ Императорской академіи наукъ, бывшій профессоръ и ректоръ Спб. Университета.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Петръ Петровичъ Семеновъ.

Генералъ-Адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи, Петръ Семеновичъ Ваниовскій, членъ Государственнаго Совѣта.

Почетные доктора всеобщей исторіи (на основаніи § 89 „Устава Росс. Унив.“).

Антонинъ Рѣзекъ, Яромиръ Челяковскій } въ Прагѣ.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Списокъ лицъ, получившихъ выпускныя свидѣтельства въ 1902 году.

По Историко-филологическому факультету.

1. Авдуевскій, Константинъ.
2. Азбукинъ, Дмитрій.
3. Аникіевъ, Павелъ.
4. Боргманъ, Александръ.
5. Бубновъ, Николай.
6. Бѣлоглазовъ, Аполлосъ.
7. Вахтмутъ, Гансъ.
8. Верховскій, Юрій.
9. Гиппіусъ, Левъ.
10. Гусевъ, Сергѣй.
11. Забугинъ, Владиміръ.
12. Іосселіани, Поликарпъ.
13. Кондіайнъ, Василій.
14. Крусманъ, Владиміръ.
15. Ковалевскій, Евгеній.
16. Линко, Михаилъ.
17. Меликенцевъ, Кеворкъ. (онъ-же Георгій).
18. Нижарадзе, Иванъ.
19. Орѣшинъ, Иванъ.
20. Панковъ, Василій.
21. Симашкевичъ, Николай.
22. Сипюхаевъ, Фирсъ.
23. Смирновъ, Всеволодъ.
24. Срѣтенскій, Николай.
25. Сувальскій, Зиновій.
26. Судзиловскій, Макарій.
27. Черкасовъ, Андрей.
28. Шмидтъ, Владиміръ.
29. Юзефовичъ, Яковъ.

По физико-математическому факультету отдѣленію естественныхъ наукъ.

1. Аваловъ, Князь Іосифъ.
2. Антоновъ, Георгій.
3. Ауфшлягъ, Казиміръ.
4. Баженовъ, Михаилъ.
5. Баклундъ, Хельге (Олегъ).
6. Бастраковъ, Владиміръ.
7. Бачинскій, Флавіанъ.
8. Безакъ, Анатолій.
9. Безпаловъ, Евгеній.
10. Бернеръ, Ѳеодоръ.
11. Бертрандъ, Евгеній.
12. Бзовскій, Константинъ.

13. Билибинъ, Иванъ.
14. Брудинскій, Юрій.
15. Буравцевъ, Владиміръ. (онъ-же Буровцовъ).
16. Бурдаковъ, Александръ.
17. Бурцевъ, Александръ.
18. Вайнштейнъ, Дмитрій.
19. Васильевъ, Николай.
20. Веракса, Іосифъ.
21. Вержболовскій, Левъ (Лео).
22. Верхоглядовъ, Константинъ.
23. Вишняковъ, Михаилъ.
24. Волковъ, Борисъ.
25. Вышинскій, Иванъ.
26. Вѣлецкій, Константинъ.
27. Гавриловъ, Всеволодъ.
28. Гаддъ, Георгъ.
29. Герберцъ, Іоганъ.
30. Громъ, Александръ.
31. Гургеновъ, Александръ.
32. Даниловичъ, Левъ.
33. Дейнека, Дмитрій.
34. Дитрихъ, Маріанъ.
35. Дондо, Карлъ.
36. Дороговъ, Николай.
37. Егоровъ, Петръ.
38. Езуповъ, Иванъ.
39. Емельяновъ, Георгій.
40. Жуковскій, Григорій.
41. Заксъ, Ефимъ.
42. Зеленковъ, Владиміръ.
43. Калантаровъ, Георгій.
44. Калиповскій, Константинъ.
45. Клячинъ, Василій.
46. Ковалевскій, Владиславъ.
47. Кодрупцевъ, Николай.
48. Кондаковъ, Лаврентій.
49. Конъ, Генрихъ.
50. Котковскій, Иванъ.
51. Коханскій, Вацлавъ-Ромуальдъ.
52. Крашевскій, Павелъ-Антоній.
53. Кукуричкинъ, Константинъ.
54. Кумсіевъ, Іосифъ.
55. Купферъ, Фридрихъ.
56. Лаврентьевъ, Николай.
57. Лапдау, Ицхокъ.
58. Левантуевъ, Аполлосъ.
59. Лекаетъ, Александръ.
60. Леманъ, Владиміръ.
61. Де-Ленсъ, Юзефъ.
62. Лещенко, Дмитрій.
63. Лорещсонъ, Альфредъ.
64. Лялевичъ, Сигизмундъ-Валеріанъ.
65. Мазуркевичъ, Антонъ.
66. Максимовъ, Николай.
67. Максимовъ, Ювепалій.
68. Макшеевъ, Владиміръ.
69. Маркеловъ, Борисъ.
70. Меленевскій, Антонъ.
71. Милькевичъ, Владиславъ
72. Мопкевицъ, Георгъ.
73. Моравскій, Николай.
74. Мосоловъ, Николай.
75. Мохначевъ, Александръ.
76. Муршовъ, Александръ.
77. Мякотинъ, Александръ.
78. Невѣровичъ, Николай.
79. Некипѣловъ, Викторинъ.
80. Никифоровъ, Ѳедоръ.
81. Немиловъ, Антонъ.
82. Озембловскій, Юліанъ.

83. Окновъ, Михаилъ.
84. Окуличъ, Ромуальдъ.
85. Платуновъ, Аркадій.
86. Пеернъ (Пернъ) Николай.
87. Пеернъ, Эльмаръ.
88. Петровскій, Владиміръ.
89. Потуловъ, Сергѣй.
90. Правохенскій, Романъ.
91. Прикъ, Робертъ.
92. Пуцилло, Левъ.
93. Рагозинъ, Николай.
94. Рахмановъ, Александръ.
95. Рогалевичъ, Антонъ.
96. Розановъ, Николай.
97. Розановъ, Сергѣй.
98. Романовъ, Евгеній.
99. Русецкій, Иванъ.
100. Рушъ, Рудольфъ.
101. Сааръ, Александръ.
102. Саблинъ, Владиміръ.
103. Свадковскій, Иванъ.
104. Свадковскій, Николай.
105. Севастьяновъ, Владиміръ.
106. Сенчуковъ, Леонидъ.
107. Смирновъ, Сергѣй.
108. Соловьевъ, Евгеній.
109. Сомовъ, Дмитрій.
110. Станевичъ, Валерій.
111. Стевенъ, Александръ.
112. Судаковъ, Петръ.
113. фонъ-Теше, Николай.
114. Утѣхинъ, Борисъ.
115. Фроловъ-Багрѣевъ, Антонъ.
116. Хольцовъ, Самуилъ.
117. Цабель, Евграфъ.
118. Цепфель, Павелъ.
119. Чаплицкій, Ѳаддей-Александръ.
120. Черноголовко, Григорій.
121. Шапотъ, Саулъ.
122. Штибингъ, Леонидъ.
123. Щепотьевъ, Александръ.
124. Щербакъ, Борисъ.
125. Юзбашевъ, Михаилъ.
126. Яшу, Борисъ.

ПО МАТЕМАТИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ.

1. Абрамовъ, Николай.
2. Андрушкевичъ, Леонтій.
3. Бакъ, Самуилъ.
4. Баумгардъ, Карлъ.
5. Беридзе, Іосифъ.
6. Бернацкій, Вацлавъ Северинъ.
7. Бобылевъ, Владиміръ.
8. Борисоглѣбскій, Иванъ.
9. Брюнъ-де—Сентъ-Гиполитъ, Борисъ.
10. Выходцевъ, Александръ.
11. Городецкій, Алексѣй.
12. Граціановъ, Леонидъ.
13. Евсѣевъ, Петръ.
14. Енчевъ, Атанасъ.
15. Завадскій, Григорій.
16. Зайденманъ, Израиль-Аронъ.
17. Зегржда, Борисъ.
18. Комарницкій, Валеріанъ.
19. Карякинъ, Петръ.
20. Кирцидель, Владиміръ.
21. Кудринъ, Владиміръ.

22. Лаговскій, Сергѣй.
23. Леви, Вацлавъ.
24. Макаровъ, Александръ.
25. Малкіель, Александръ.
26. Нейманъ, Якубъ.
27. Николаи, Евгеній.
28. Орловъ, Александръ.
29. Пришвицынъ, Михаилъ.
30. Родишъ, Арминъ-Николай.
31. Рымашевскій, Ипполитъ-Фабіанъ.
32. Самохваловъ, Петръ.
33. Соколовскій, Ицка.
34. Теркъ, Александръ.
35. Тотешъ, Мордехай.
36. Трубинъ, Константинъ.
37. Фортунатовъ, Михаилъ.
38. Чистосердовъ, Петръ.
39. Шмидтъ, Эдуардъ-Густавъ Германъ.
40. Шостаковичъ, Борисъ.
41. Шапошниковъ, Алекс-ръ.
42. Янсонъ, Генрихъ.
43. Ярославлевъ, Леонидъ.
44. Ястребовъ, Леонидъ.

ПО ЮРИДИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ:

1. Абрамовичъ, Абрамъ.
2. Агаповъ, Петръ.
3. Акпаевъ, Якупъ.
4. Алексянцъ, Кеворкъ.
5. Аменицкій, Иванъ.
6. Ананянцъ, Николай.
7. Андріановичъ, Михаилъ.
8. Апшеимовъ, Сергѣй.
9. Антроповъ, Викторъ.
10. Апакидзе, Князь Іасонъ.
11. Аппакъ, Яковъ.
12. Аристовъ, Александръ.
13. Ассъ, Леонидъ.
14. Астафьевъ, Николай.
15. Ахлестышевъ, Александръ.
16. Бадеръ, Вильгельмъ.
17. Бакулинъ, Николай.
18. Бакъ, Аркадій.
19. Балыкъ, Борисъ.
20. Бальзонъ, Пауль.
21. Бараковъ, Александръ.
22. Барановскій, Владиміръ.
23. Бараповъ, Яковъ.
24. Баранцевичъ, Дмитрій.
25. Барапцевичъ, Михаилъ.
26. Бауеръ, Павелъ.
27. Баумапъ, Густавъ.
28. Бафпнскій, Петръ.
29. Башкирцевъ, Александръ.
30. Бекманъ, Павелъ.
31. Береславскій, Левъ.
32. Берти, Людвигъ.
33. Битовтъ, Станиславъ.
34. Благодатскій, Николай.
35. Благодатскій, Петръ.
36. фонъ-Блосфельдъ, Фридрихъ.
37. Блохъ, Александръ.
38. Блудоровъ, Павелъ.
39. Бобровниковъ, Иванъ.
40. Богдановскій, Левъ.
41. Богдановъ, Александръ.
42. Богоявленскій, Александръ.
43. Богоявленскій, Сергѣй.

44. Болдыревъ, Василій.
45. Болотовъ, Василій.
46. Бондзынскій, Владиславъ.
47. Бонкеръ, Анатолій.
48. Бородинъ, Семенъ.
49. Боуфалъ, Брониславъ.
50. Брандъ, Александръ.
51. Бриккертъ, Эдуардъ (онъ-же Брыкертъ).
52. Бродскій, Всеволодъ.
53. баронъ (фонъ-деръ) Брюгенъ, Эрихъ Альфредъ.
54. Будаковъ, Михаилъ.
55. Будаковъ, Николай.
56. Буевскій Николай.
57. Бурцевъ, Викторъ.
58. Быстровъ, Николай.
59. Бѣлавинъ, Николай.
60. Бѣлевичъ-Станкевичъ, Вячеславъ.
61. Бѣлевцовъ, Николай.
62. Бѣляевъ, Дмитрій.
63. Вайнштейнъ, Александръ.
64. Вайчушкинъ, Михаилъ.
65. Васпльевъ, Василій.
66. Васпльевъ, Николай.
67. Васпльковапъ, Павелъ.
68. Ватаци, Борисъ.
69. Веберъ, Николай.
70. Вергасовъ, Александръ.
71. Верховскій, Павелъ.
72. Виноградовъ, Владиміръ.
73. Витецкій, Янъ Владиславъ.
74. Власьевъ, Алексѣй.
75. Волковъ, Александръ.
76. Вологдинъ, Борисъ.
77. Володзько, Яковъ.
78. Волчаскій, Мечиславъ.
79. Вольбекъ, Игнатій.
80. Ворожбицкій, Михаилъ.
81. Воронецъ, Григорій.
82. Воронковъ, Александръ.
83. Воронковъ, Павелъ.
84. Вырвичъ, Антонъ.
85. Вячеславовъ, Всеволодъ.
86. Габерцеттель, Иванъ.
87. Гавриловъ, Николай.
88. Галаджевъ, Іосифъ.
89. Галицкій, Эдуардъ.
90. Гальпернъ, Александръ.
91. Гальпернъ, Альфредъ.
92. Гардеръ, Викторъ.
93. Гедда, Василій.
94. Гельцеръ, Георгъ Мартинъ (онъ-же Гельтцеръ).
95. Гиллельсонъ, Максимъ.
96. Гиппіусъ, Александръ.
97. Говоровъ, Василій.
98. Говоровъ, Николай.
99. Годлевскій, Романъ.
100. Гозаловъ, Багратъ.
101. Гольдманъ, Альфредъ.
102. Горбатовъ, Борисъ.
103. Горбпкъ, Михаилъ
104. Горинскій, Николай.
105. Горловскій, Николай.
106. Городыскій, Гавріилъ.
107. Гороховскій, Владиміръ.
108. Готтъ, Петръ.
109. Гофманъ, Фридрихъ Карлъ.
110. Граевскій, Адольфъ.
111. Григорьевъ, Николай.
112. Григорьевъ, Сергѣй.
113. Громовъ, Ѳедоръ.
114. Грузинцевъ, Ираклій.
115. Грушецкій, Алексѣй.

116. Грюнбергъ, Эмилій.
117. Губченко, Михаилъ.
118. Гюргенсъ, Лотаръ.
119. Давыдовъ, Алексѣй.
120. Давыдовъ, Николай.
121. Далецкій, Евгеній.
122. Даровскій, Владиміръ.
123. Добровольскій, Дмитрій.
124. Долговъ, Николай.
125. Домнино, Антонъ.
126. Достойновъ, Орестъ.
127. Дрешеръ, Генрихъ.
128. Дукальскій, Викентій.
129. Дукоръ, Лазарь.
130. Дьяковскій, Александръ.
131. Егоровъ, Дмитрій.
132. Егоровъ, Степанъ (онъ-же Егорянцъ).
133. Еліазаровъ, Карапетъ.
134. Ераковъ, Петръ.
135. Ефимовъ, Михаилъ.
136. Жданко, Борисъ.
137. Жигуповъ, Ѳеодоръ.
138. Жильцовъ, Михаилъ.
139. Житковскій, Константинъ.
140. Заблоцкій, Александръ.
141. Заботкинъ, Сергѣй.
142. Загребинъ, Николай.
143. Западинъ, Александръ.
144. Запольскій, Николай.
145. Затрапезниковъ, Семенъ.
146. Здроевскій, Пржемыславъ.
147. Зеленскій, Дмитрій.
148. Зембржускій, Степанъ.
149. Земель, Вильгельмъ-Генрихъ.
150. Земель, Владиміръ.
151. Зуевъ, Иванъ.
152. Зунделіовичъ, Карлъ.
153. Ивановъ Александръ.
154. Иващенковъ, Анатолій.
155. Ивицкій, Лавръ.
156. Ишхановъ, Іосифъ.
157. Изотовъ, Леонидъ.
158. Исаевъ, Александръ.
159. Исаевъ, Алексѣй.
160. Исѣевъ, Антонинъ.
161. Казминъ, Яковъ.
161. Кайгородовъ, Анатолій.
163. Какуринъ, Александръ.
164. Калашниковъ, Иванъ.
165. Калишевичъ, Николай.
166. Каменскій, Анатолій.
167. Капнистъ Графъ Алексѣй.
168. Капріелли, Константинъ.
169. Карасевъ, Николай.
170. Караффа - Корбутъ, Владиміръ.
171. Картвеловъ, Георгій.
172. Кауль, Николай.
173. Качанъ, Владиміръ.
174. Келишъ, Владиславъ.
175. Керръ, Александръ.
176. Кипастовскій, Осипъ—Антонъ-Иванъ (трехъ имелъ)
177. Киртадзе, Александръ.
178. Кистеръ (онъ-же)Кюстеръ, Александръ.
179. Киселевъ, Василій.
180. Клепскій, Василій.
181. Коломійцевъ, Михаилъ.
182. Конаржевскій, Владиславъ.
183. Кондратьевъ, Александръ.
184. Концевичъ, Георгій.
185. Кореневъ, Константинъ.

186. Кореневъ, Сергѣй.
187. Косткевичъ, Эразмъ.
188. Котурницкій, Василій.
189. Кочкаревъ, Николай.
190. Кочубей, Петръ.
191. Кнопъ. Эгонъ-Германъ.
192. Красноцвѣтовъ Алек-дръ.
193. Красовскій, Николай.
194. Красовскій, Ѳаддей.
195. Кратъ, Иванъ.
196. Крачкевичъ, Илья.
197. Кржаковскій, Иванъ Карлъ
198. Кременецкій, Николай.
199. Креницынъ, Сергѣй.
200. Кривошапка, Павелъ.
201. Крюгеръ, Иванъ — Игнатій.
202. Кропивницкій, Владиміръ Маріанъ.
203. Кротковъ, Евгеній.
204. Крымъ, Шаббетай (онъ-же) Шабетей.
205. Кузминскій, Михаилъ.
206. Кузминскій, Николай.
207. Кузнецовъ, Алексѣй.
208. Кузнецовъ, Сергѣй.
209. Купаловъ, Константинъ.
210. Куперъ, Владиміръ.
211. Курвоазье, Александръ.
212. Куржанскій, Анатолій.
213. Курцеръ. Василій.
214. Кучинскій, Северинъ.
215. Кушперевскій, Алекса-ръ.
216. Кюнеръ, Борисъ.
217. Ландау, Григорій.
218. Лапинъ, Александръ.
219. Ледковскій, Николай.
220. Лейбовичъ, Александръ.
221. Лейкинъ, Александръ.
222. Лелонгъ, Сергѣй.
223. Ленцъ, Романъ.
224. Леонидовъ, Анатолій.
225. Леоптьевъ, Владиславъ.
226. Лерумъ, Генрихъ Джонъ.
227. Лещъ Юрій.
228. Лисенковъ, Иванъ.
229. Листовскій, Владиміръ.
230. Лопатинскій, Всеволодъ.
231. Лопушинскій, Алексѣй.
232. Любимовъ, Михаилъ.
233. Ляшевскій, Сергѣй.
234. Мазаракій, Николай.
235. Малоземовъ, Николай.
236. Малцужинскій, Витольдъ.
237. Мальцевъ, Дмитрій.
238. Манасевичъ, Александръ
239. Мангуби, Абрамъ.
240. Мариновъ, Пантелеймонъ
241. Марсековъ, Раимджанъ.
242. князь Масальскій, Федоръ
243. Масловскій, Борисъ.
244. Массальскій, Вячеславъ.
245. Графъ Медемъ, Александръ.
246. Мейеръ, Леопольдъ-Эдуардъ Романъ.
247. Мейеръ, Сергѣй.
248. Метлинъ, Иванъ.
249. Милютинъ, Алексѣй.
250. Мироновъ, Николай.
251. Михайловъ, Константинъ.
252. Михельсонъ, Павелъ.
253. Михинъ, Георгій.
254. Михновъ, Алексѣй.
255. Мицинскій, Іосифъ.
256. Мичуринъ, Владиміръ.

257. Можанскій, Борисъ.
258. Молчановъ, Евгеній.
259. Мощлянскій, Николай.
260. Муравьевъ, Николай.
261. Мурашовъ, Алексѣй.
262. Мурзинъ, Илья.
263. Мухинъ, Василій.
264. Мысловскій, Павелъ.
265. Мясоѣдовъ, Петръ.
266. Назаровъ, Александръ.
267. Найденовъ, Ѳедоръ.
268. Нарышкинъ, Юрій.
269. Недлеръ, Дмитрій.
270. Немировскій, Николай (онъ же Слѣпцовъ).
271. Никифоровскій, Борисъ.
272. Николаи, Модестъ.
273. Никольскій, Василій.
274. Ноздринъ, Дмитрій.
275. Нѣровецкій, Иванъ.
276. Няга, Илья.
277. Обросовъ, Аркадій.
278. Обуховъ, Сергѣй (по мет-рич. свид. Васильевъ).
279. Олсневъ, Михаилъ.
280. Ольшевскій, Сергѣй.
281. Опочининъ, Владиміръ.
282. Оссовскій, Казиміръ.
283. Осташкевичъ, Дмитрій.
284. Островскій, Александръ.
285. Павлюцъ, Владиславъ.
286. Пандеръ, Дмитрій.
287. Панковъ, Владиміръ.
288. Паповъ, Николай.
289. Песвъ, Филиппъ.
290. Перебійносовъ, Александръ.
291. Петровскій, Иванъ.
292. Петровъ, Петръ.
293. Пинаевъ, Павелъ.
294. Пискорскій, Сергѣй.
295. Пландовскій, Александръ.
296. Племянниковъ, Петръ.
297. Погожевъ, Александръ.
298. Подсонскій, Евгеній.
299. Пожарскій, Георгій.
300. Покровскій, Иванъ.
301. Полянскій, Павелъ.
302. Пониквицкій, Титъ.
303. Попандопуло, Георгій (Папандопуло).
304. Поповъ, Александръ.
305. Поповъ, Валеріанъ.
306. Поповъ, Николай Николаевъ.
307. Порозовъ, Николай.
308. Портновъ, Алексѣй.
309. Пржездзецкій, Стефанъ.
310. Приходько, Сергѣй.
311. Пришвицынъ, Александръ.
312. Протасевичъ, Станиславъ.
313. Пузановъ, Антонъ.
314. Пурре, Леонидъ (онъ же Николау).
315. Пятибоковъ, Дмитрій.
316. Ранчевичъ, Милосафъ.
317. Ранцовъ, Владиміръ (онъ же Ранцевъ).
318. Ратушенко, Иванъ.
319. Резоновъ, Леонидъ.
320. Рейнке, Николай.
321. Рейтлингеръ, Рудольфъ.
322. Роговъ, Дмитрій.
323. Рожанковскій, Сергѣй.

324. Рольке, Артуръ.
325. Россовскій, Иванъ.
326. Рудневъ, Сергѣй.
327. Румановъ, Абрамъ.
328. Рутковскій, Владиміръ.
329. Рыльке, Евгеній.
330. Рычковъ, Иванъ.
331. Рябушинъ, Николай.
332. Савельевъ, Павелъ.
333. Савинскій, Михаилъ.
334. Савицкій, Стефанъ.
335. Сакунъ, Григорій.
336. Самаринъ, Константинъ.
337. Саркисовъ, Георгій.
338. Сатаровъ, Папа.
339. Свиласъ, Юстинъ.
340. Свиньинъ, Андрей.
341. Свислотскій, Владиміръ.
342. Святогоръ, Константинъ.
343. Северинъ, Владиміръ.
344. Сельдышевъ, Дмитрій.
345. Сергѣевъ, Георгій.
346. Сибиряковъ, Андрей.
347. Сидоровъ, Александръ.
348. Скорупскій, Казиміръ.
349. Сладковъ, Павелъ.
350. Слѣпушкинъ, Борисъ.
351. Сметана, Антонъ.
352. Смирновскій, Всеволодъ.
353. Сно, Георгій.
354. Соколовскій, Владиміръ.
355. Соколовъ, Александръ.
356. Соколовъ, Николай.
357. Соколовъ, Александръ Михайловичъ.
358. Соловьевъ, Александръ.
359. Сошинъ, Николай.
360. Сосняковъ, Николай.
361. Спекторскій, Борисъ.
362. Срединскій, Александръ.
363. Старжевскій, Вячеславъ.
364. Стельмаховичъ, Борисъ.
365. Стояновъ, Петко.
366. Стребейко, Казиміръ.
367. Стребковъ, Алексѣй.
368. Ступгевичъ, Феликсъ.
369. Суворовъ, Всеволодъ.
370. Суфщинскій, Сергѣй.
371. Сухаревъ, Николай.
372. Сухорскій, Николай.
373. Сцѣпуро, Александръ.
374. Сѣдельниковъ, Евгеній.
375. Сѣнновъ, Всеволодъ.
376. Тальдесъ, Лео-Гуго.
377. Тальковскій, Іосифъ.
378. Тарановичъ, Вячеславъ.
379. Терентьевъ, Николай.
380. Тимофеевъ, Борисъ.
381. Титаренко, Константинъ.
382. графъ, Толстой, Павелъ.
383. Трандафиловъ, Николай.
384. Троицкій, Борисъ.
385. Троицкій, Владиміръ.
386. Троцина, Алексѣй.
387. Трояновскій, Владиміръ.
388. Трубицынъ, Александръ.
389. Трухановъ, Александръ.
390. Турлубаевъ, Айдарханъ.
391. Тушмаловъ, Николай.
392. Тюбертъ, Александръ.
393. Ульяновъ, Алексѣй.
394. Успенскій, Владиміръ.
395. Уствольскій, Михаилъ.
396. Утнеловъ, Давидъ.
397. Утѣхинъ, Александръ.
398. Файншмидтъ, Іосифъ.

439. Гинцепъ-Федоровъ, Левъ-Максъ.
400. Фепевъ, Борисъ.
401. Филаретовъ, Адріанъ.
402. Филипповъ, Василій.
403. Филипповъ, Николай.
404. Финкель, Мордко.
405. фонъ-Фиркъ, Фрицъ.
406. Фогель, Евгеній.
407. баронъ Фрейтагъ—Лорингговенъ, Бурхардъ.
408. Фридландеръ, Георгій.
409. Фрумкинъ, Яковъ.
410. Хахутовъ, Николай.
411. Хащабъ, Антоній. (см. фак. в. яз.)
412. Худяковъ, Иванъ.
413. Цвѣтковскій, Георгій.
414. Цисвицкій, Станиславъ.
415. Чаликовъ, Сергѣй.
416. Чеботаревъ, Владиміръ.
417. Чекаевскій, Владиміръ.
418. Чижевскій, Валерій.
419. Чижовъ (Чижевъ), Петръ.
420. Чороковъ, Николай.
421. Чукардинъ, Михаилъ.
422. Шадринъ, Петръ.
423. Шамаринъ, Александръ.
424. Шапошниковъ, Ал-ндръ,
425. Шараповъ, Александръ.
426. Шарскій, Казиміръ.
427. Шахбудаговъ, Левонъ.
428. Шепецъ, Андрей.
429. Шепелевъ, Александръ.
430. Кп. Шервашидзе, Дмитрій.
431. Шестаковъ, Евгеній.
432. Шрейберъ, Густавъ.
433. Штеллингъ, Александръ
434. Шуберскій, Петръ.
435. Шубинскій, Николай.
436. Шурно, Михаилъ.
437. Шустовъ, Алексѣй.
438. Щодро, Михаилъ.
439. Щербакъ, Сергѣй.
440. Эзетъ, Константинъ.
441. Элерцъ, Іоганнесъ.
442. Энгельманъ, Павелъ.
443. Эрдели, Петръ.
444. Юдинъ, Алексѣй.
445. Юзбашевъ, Егоръ.
446. Юматовъ, Дмитрій.
447. Юрди, Иванъ.
448. Юреневъ, Петръ.
449. Юрковскій, Григорій.
450. Юрманъ, Эрнстъ.
451. Яковлевъ, Владиміръ.
452. Яковлевъ, Игнатій.
453. Янишевскій, Иванъ.
454. Янкевичъ, Стефанъ.
455. Янковскій, Антонъ.
456. Янковъ, Валентинъ.
457. Ярмошкинъ, Владиміръ.
458. Ясвоинъ, Авраамъ.
459. Ященко, Николай.
460. Ѳаворскій, Владиміръ.

ПО ФАКУЛЬТЕТУ ВОСТОЧНЫХЪ ЯЗЫКОВЪ.

1. Алексѣевъ, Василій.
2. Блюменталь, Борисъ.
3. Бовбельскій, Адамъ.
4. Вейнштокъ, Александръ.

5. Гепъ, Николай.
6. Гранстремъ, Константинъ.
7. Гудлетъ, Павелъ.
8. Дьяковъ, Алексѣй.
9. Емельяновъ, Николай.
10. Ильинскій, Алексѣй.
11. Ильмаръ, Викторъ.
12. Кожевниковъ, Алекс-дръ.
13. Кузьминскій, Михаилъ.
14. Курепковъ, Михаилъ.
15. Левицкій, Михаилъ.
16. Лукьяновъ, Макарій.
17. Маршнеръ, Христофоръ.
18. Моритцъ, Эмиль-Моритцъ-Евгеній-Карлъ.
19. Никитскій, Николай.
20. Петровскій, Донатъ.
21. Погонинъ, Александръ.
22. Поліевскій-Парковъ, Николай.
23. Поляковъ, Николай.
24. Поповъ, Анатолій.
25. Смыкаловъ, Георгій.
26. Спицынъ, Александръ.
27. Хащабъ, Антоній.
(см. Юрид. фак.)
28. Цимбопуло, Федоръ.
29. Щепочкинъ, Григорій.

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

ОТЧЕТЪ КАЗНАЧЕЯ

Общества вспомоществованія студентамъ. С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

(основано 4 Ноября 1873 г.).

За 1902 г.

ПРИХОДЪ.	Руб.	Коп.
Пожертвованія и случайныя поступленія	48.032	62
Процентныя деньги съ бумагъ, принадлежащихъ Обществу и съ суммъ, бывшихъ на текущемъ счету . . .	942	65
Членскіе взносы единовременные	700	—
Членскіе взносы годовые	1.915	—
Возвраты ссудъ	7.621	52
Всего записано на приходъ въ 1902 г.	59.211	79
Остатокъ отъ 1901 года	2.779	34½
Итого	61.991	13½

РАСХОДЪ.	Руб.	Коп.
На выдачу ссудъ студентамъ	9.853	—
На веденіе дѣлъ Общества	2.200	20
Перечислено въ спеціальные капиталы	47.418	92
Всего	59.473	12
Оборотныя суммы	1.000	-
Всего выписано въ расходъ въ 1902 г. . . .	60.473	12

За исключеніемъ общей суммы расхода изъ общей суммы прихода остается къ 1 Января 1903 г.—1.518 р. 01½ к.

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

Отчетъ г. университетскаго врача.

Въ теченіе 1902 года ко мнѣ въ пріемную для приходящихъ больныхъ въ университетѣ обращались 965 человѣкъ и сдѣлали 2389 посѣщеній; г.г. студентовъ въ томъ числѣ было 770 и сдѣланныхъ ими посѣщеній 2088, т. е., въ среднемъ на каждаго изъ нихъ пришлось по 2,7 посѣщенія, но 403 студента были у меня только по разу и для остальныхъ 367 среднее число посѣщеній опредѣляется въ 4,6. Служителей и лицъ, принадлежащихъ къ ихъ семьямъ, было 128 и сдѣлали они 210 посѣщеній. Кромѣ того, я посѣщалъ больныхъ на дому и къ г.г. студентамъ сдѣланы были въ коллегію 31 визитъ и по частнымъ квартирамъ 20 визитовъ, къ г.г. служащимъ въ университетѣ 16 и къ служителямъ 20 визитовъ.

Къ 1-му января 1903-го года г.г. студентовъ въ университетѣ числилось 3753; обращались ко мнѣ 770, т. е., 20,5%; изъ нихъ 68 жили въ коллегіи и для г.г. коллегіантовъ, которыхъ и въ первомъ и во второмъ полугодіяхъ было по 112 человѣкъ, всего же въ оба полугодія 168 человѣкъ, % обращавшихся ко мнѣ повышается до 40,4%.

По отдѣльнымъ мѣсяцамъ число посѣщеній г.г. студентовъ и мои визиты къ нимъ въ коллегію и по частнымъ квартирамъ распредѣлялись такъ:

въ январѣ	посѣщ.	183,	визит.	въ	колл.	4	и	по	кварт.—	
„ февралѣ	„	119	„	„	„	2	„	„	„	4
„ мартѣ	„	268	„	„	„	6	„	„	„	—
„ апрѣлѣ	„	155	„	„	„	2	„	„	„	1
„ маѣ	„	241	„	„	„	8	„	„	„	3

„ іюнѣ	„	69	„	„	„	—	„	„	„	4
„ августѣ	„	2	„	„	„	—	„	„	„	—
„ сентябрѣ	„	213	„	„	„	—	„	„	„	—
„ октябрѣ	„	318	„	„	„	—	„	„	„	4
„ ноябрѣ	„	361	„	„	„	3	„	„	„	2
„ декабрѣ	„	159	„	„	„	6	„	„	„	2

Среди г.г. студентовъ изъ общихъ заразныхъ болѣзней первое мѣсто по числу заболѣваній занимаетъ эпидемическій гриппъ (influenza), который наблюдался въ 87(15) [1]) случаяхъ и изъ нихъ были въ январѣ 13(6), въ мартѣ 14(4), въ октябрѣ 13(2) и въ ноябрѣ 15(1) случаевъ. Изъ осложненій при гриппѣ встрѣчались въ 5 случаяхъ плевритъ, въ 3 воспалительныя явленія со стороны суставовъ, въ 3 herpes на губахъ, въ 1 парывъ на твердомъ небѣ и по 2 случая остраго катарра толстыхъ кишекъ, носовыхъ кровотеченій, флюса. Мѣшечковая жаба наблюдалась въ 8 случаяхъ и въ одномъ изъ нихъ больной былъ помѣщенъ въ Боткинскую барачную больницу, гдѣ пробылъ 6 дней. Съ брюшнымъ тифомъ обращались ко мнѣ 2 студента; оба были помѣщены въ больницу Общины Св. Георгія, гдѣ и поправились, и изъ нихъ коллегіантъ Мазюкевичъ пробылъ въ б—цѣ $1^1/_2$ мѣсяца. Было 3 случая остраго сочленовнаго ревматизма и 5(1) случаевъ перемежающейся лихорадки (malaria). Съ бугорчаткою легкихъ ко мнѣ обращались 13 студентовъ и изъ нихъ 5 находились подъ моимъ наблюденіемъ и до отчетнаго года. Одинъ изъ послѣднихъ провелъ годъ вполнѣ удовлетворительно, хотя много занимался, держалъ экзамены и только осенью, послѣ простуды у него возобновился кашель; другой, поправившійся было въ Швейцаріи за лѣто, осенью въ Петербургѣ опять легко простужается; третій, пробывъ іюль, августъ, сентябрь 1901 года въ Таицкой санаторіи, значительно тамъ поправился, лѣтомъ послѣ кумыса въ Оренб. губ., освободился и отъ оставшихся у него плевритическихъ болей и осеннее полугодіе провелъ вполнѣ хорошо: изъ двоихъ больныхъ, которые вышли изъ Таицкой сана-

[1]) Цифры въ скобкахъ относятся къ г.г. студентамъ, жившимъ во время заболѣванія въ коллегіи.

торіи въ маѣ отчетнаго года, одинъ, пробывъ тамъ 108 дней, прибылъ въ вѣсѣ на 26 фунтовъ, держалъ весною экзамены, послѣ лѣта на кумысѣ и купанья въ Оренб. губ. поправился еще болѣе и мѣстныя измѣненія въ легкихъ у него почти изгладились, но осенью, по возвращеніи въ Петербургъ временами кашляетъ; другой, пробывъ въ санаторіи 243 дня, лѣто провелъ въ Финляндіи и за второе полугодіе не представлялъ разстройствъ со стороны дыхательныхъ органовъ. Изъ остальныхъ больныхъ двоихъ я наблюдалъ только въ первое полугодіе отчетнаго года и одинъ изъ нихъ, не смотря на лихорадку до 39,6°, почные поты, жестокій кашель, держалъ выпускные экзамены, другой, пытавшійся держать переводные экзамены, въ половинѣ мая принужденъ былъ уѣхать на родину, въ Керчь; двое больныхъ поправились за лѣто (одинъ изъ нихъ ѣздилъ на кумысъ въ Уфимскую губ.), но по возвращеніи въ Петербургъ у нихъ опять возобновились кашель, поты, временами лихорадка, и одинъ перевелся въ Кіевскій университетъ, а другой въ декабрѣ уѣхалъ для поправленія на родину, въ Прибалтійскій край. Четверо больныхъ обращались ко мнѣ только во второмъ полугодіи и изъ нихъ одинъ, жившій при благопріятныхъ условіяхъ, поправился и въ Петербургѣ, у него прекратились и лихорадка и поты, за мѣсяцъ прибавился въ вѣсѣ на 4 фунта и кашель его почти не безпокоитъ; у двоихъ состояніе все ухудшалось и они уѣхали на родину, на Кавказъ и въ Лифляндію, и, наконецъ, юристъ Иванъ Яковлевъ 20 ноября помѣщенъ въ больницу Общины св. Георгія, гдѣ и скончался 12 января.

Изъ болѣзней съ общими разстройствами питанія было по одному случаю ожирѣнія, золотухи и 81(12) малокровія. Изъ послѣднихъ въ двухъ случаяхъ сильно выраженное малокровіе, сопровождавшееся и нервными явленіями, зависѣло отъ присутствія глистовъ въ одномъ случаѣ аскаридъ, въ другомъ солитера.

Съ паразитическими болѣзнями обращались ко мнѣ въ 29 случаяхъ и изъ нихъ въ 4 были плоскіе глисты и по 2 случая съ аскаридами, острицами, чесоткой, 7 случаевъ отрубьевиднаго лишая и въ 12 pediculi pubis.

Травматическія поврежденія были въ 19(2) случаяхъ и въ 7(1) это были ушибы, въ 6(1) ссадины; въ 4 раны, изъ коихъ въ одномъ случаѣ опѣ произошли отъ порѣзовъ пальцевъ рукъ осколками стекляной трубки при занятіяхъ въ химич. лабораторіи, въ 2 повихнутія (distorsio) въ голеностопномъ сочлененіи.

Было 5 случаевъ небольшихъ ожогъ и 1 обмороженія уха.

Изъ пороковъ и недостатковъ развитія у 6 больныхъ были паховыя грыжи (у четверыхъ съ дѣтства), у 2 hypospadia, у 2 врожденная атрофія грудныхъ мышцъ (у одного лѣвыхъ, у другого правыхъ и у послѣдняго оно соединялось и съ атрофіей руки, особенно ея кисти), у 3(1) школьное искривленіе позвоночника, у 2 горбъ и 1 анкилозъ колѣннаго сустава.

Нервныя болѣзни наблюдались въ 87(8) случаяхъ и изъ нихъ было по одному случаю эпилепсіи и истеріи, 45(7) неврастеніи, 15 безсонницы, 2 Базедовой болѣзни, 7 головныхъ болей, 4 невралгіи сѣдалищнаго нерва (ischias) и 12(1) заиканія.

У одного коллегіанта развилось психическое заболѣваніе, съ которымъ онъ въ началѣ іюня былъ помѣщенъ въ домъ призрѣнія душевно-больныхъ Александра III, гдѣ находится и теперь, не представляя надежды на поправленіе.

Съ разстройствами сердечной дѣятельности обращались ко мнѣ въ 49(6) случаяхъ и въ 7(1) изъ нихъ наблюдалась гипертрофія сердца, развившаяся отъ неумѣренныхъ гимнастическихъ упражненій или отъ таковой же ѣзды на велосипедѣ.

Заболѣванія дыхательныхъ путей,—носа, зѣва, гортани, бронховъ,—порознь или вмѣстѣ, острыя наблюдались въ 120 (19) случаяхъ и хроническія въ 91(8) и изъ послѣднихъ въ 36(4) случаяхъ имѣлся катарръ легочныхъ верхушекъ въ части по крайней мѣрѣ случаевъ очень подозрительный въ томъ смыслѣ, что не представляютъ-ли они начальныя формы бугорчатки легкихъ, но и въ виду незначительности физикальныхъ явленій въ легкихъ и отсутствія Коховскихъ палочекъ въ мокротѣ они зарегистрированы здѣсь, а не въ

числѣ случаевъ бугорчатки легкихъ. Было 6(1) случаевъ кровотеченій изъ носу и 3 кровохарканія. Былъ 1 случай бронхіальной астмы. Было 13(2) случаевъ сухаго плеврита, а въ 8 кромѣ того наблюдались временами плевритическія боли, какъ послѣдствія раньше перенесеннаго плеврита.

Обращаясь къ болѣзнямъ органовъ пищеваренія, необходимо отмѣтить очень печальное состояніе зубовъ у большинства г.г. студентовъ: изъ 256(21) студентовъ, относительно состоянія зубовъ которыхъ имѣются отмѣтки въ медицинскихъ записяхъ, не замѣчено порчи зубовъ только у 14(1) студентовъ, т. е., всего у 5,4%. Острыя желудочно-кишечныя разстройства наблюдались въ 14(3) случаяхъ: хроническій катарръ желудка и кишекъ, поносъ или вмѣстѣ, въ 39(3) случаяхъ; привычные запоры въ 71(11) случаѣ и въ томъ числѣ у 6(1) съ образованіемъ геморроидальныхъ шишекъ, а у одного и съ геморроидальными кровотеченіями. Было 4(1) случая катарральной желтухи.

Изъ болѣзней мочевыхъ органовъ было по одному случаю воспаленія мочеваго пузыря въ острой и хронической формѣ.

Изъ болѣзней genitalium чаще всего встрѣчалась гоноррея, которая въ острой формѣ наблюдалась въ 74(5) и въ хронической въ 20(2) случаяхъ. Ulcera mollia были въ 4 случаяхъ, ulcera indurata въ 2; lues condylomatosa въ 1 случаѣ, рецидивъ его въ 6 и lues gummosa въ 4(1) случаяхъ. Balanopostitis наблюдался въ 15(1) случаяхъ и другія заболѣванія urogenitalium въ 14(3) случаяхъ.

Съ болѣзнями органовъ движенія обращались въ 20 (3) случаяхъ и изъ нихъ воспаленіе суставовъ было въ 4 случаяхъ, сухожильнаго влагалища Ахилловой жилы въ 4 (1), сухож. влагалища общаго разгибателя пальцевъ ноги въ 1, мышечный ревматизмъ въ 6 (1) и хронич. сочленовный ревматизмъ въ 2.

Болѣзни кожи и подкожной клѣтчатки наблюдались въ 103 (10) случаяхъ и изъ нихъ въ 16 (1) была экзема, въ 3 крапивная лихорадка (urticaria), въ 8 (1) себоррея, въ 13 (1) угри, въ 7 (1) мозоли, въ 14 (1) бородавки, въ 25 (5) чирьи, въ 5 panaritium, въ 3 нарывы и у 1 вростаніе ногтя (unguis incarnatus) на большомъ пальцѣ ноги.

Съ болѣзнями зрительнаго аппарата обращались въ 61 (8) случаѣ и съ болѣзнями органовъ слуха въ 16 случаяхъ.

Въ дополненіе къ даннымъ, извлеченнымъ изъ моихъ записей о заболѣваніяхъ г.г. студентовъ, приведу свѣдѣнія, полученныя изъ больницъ на запросы о находившихся въ нихъ на излеченіи г.г. студентахъ.

Въ Александровской мужской больницѣ Германскаго благотворительнаго общества 6 студентовъ (двое съ брюшнымъ тифомъ) пробыли 320 дней; въ клиникѣ Виллье 5 (по одному съ инфлюэнцей, аппендицитомъ, кокситомъ, и двое съ косоглазіемъ)—45 дней: въ клинич. военномъ госпиталѣ 21 студ. (по одному съ брюшнымъ тифомъ, аппендицитомъ, эндокардитомъ, и діабетомъ) —538 дней: въ Александровской Общинѣ Краснаго Креста 3 студ.—52 дня: въ Общинѣ св. Георгія 4 студ. (двое съ брюшнымъ тифомъ и по одному съ острымъ сочленовнымъ ревматизмомъ и съ бугорчаткою легкихъ) пробыли 232 дня: въ Общинѣ св. Евгеніи 2 студ.—69 дней: въ Крестовоздвиженской Общинѣ 2 студ. (одинъ съ брюшнымъ тифомъ, другой съ геморроидальными шишками)—50 дней: въ Покровской Общинѣ естественникъ Владиміръ Канаевъ 2-го іюня скончался отъ гнойнаго воспаленія брюшины вслѣдствіе прободенія толстой кишки, пробывъ въ б-цѣ 1 день; въ Свято-Троицкой Общинѣ 1 студ.—5 дней; въ глазной лечебницѣ 1 студ. съ трахомою 13 дней; въ Маріинской б-цѣ для бѣдныхъ 6 студ. (двое съ брюшнымъ тифомъ и одинъ съ бугорчаткой легкихъ)—244 дня; въ Биржевой барачной б-цѣ 3 студ. (одинъ съ выпотнымъ плевритомъ)—145 дней: въ городскихъ больницахъ: Алафузовской 4 студ.—39 дней: Боткинской барачной 2 (у одного оспа, у другого мѣшечковая флегмонозная жаба) — 23 дня: св. Маріи Магдалины 1 студ.—41 день: въ Обуховской 3 студ. 86 дней. Всего же 65 студентовъ пробыли въ больницахъ 1903 дня.

Въ Таицкой санаторіи 3 студента пробыли 451 день и выписаны изъ санаторіи поправившимися и съ прибылью въ вѣсѣ отъ 10 до 26 фунтовъ. Въ Импер. санаторіи „Халила“ 24 сентября скончался филологъ Андрей Бестужевъ-Рюминъ, пробывшій въ санаторіи въ отчетномъ году 263 дня.

Въ клиникѣ душевныхъ и нервныхъ болѣзней 6 студ. пробыло 523 дня; въ домѣ призрѣнія душевно-больныхъ Александра III 3 студ.—547 дней и въ городской б-цѣ св. Николая Чудотворца 6 студ.—1088 дней. Всего же въ психіатрическихъ заведеніяхъ 14 студентовъ (одинъ изъ клиники былъ переведенъ въ б-цу св. Николая) пробыли 2158 дней.

Кромѣ упомянутыхъ студентовъ Бестужева - Рюмина, скончавшагося отъ чахотки, и Капаева отъ гнойнаго перитонита, въ теченіе отчетнаго года скончались еще: юристы Николай Гунъ 20 января въ Петербургѣ и Дмитрій Шольце 26 января въ Царскомъ Селѣ, оба отъ огнестрѣльныхъ ранъ; юристъ Фридрихъ Лейцингеръ 4 декабря въ Петербургѣ „послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни“ и математикъ Станиславъ Рогойскій 2 ноября тоже въ Петербургѣ. Всего скончалось 6 студентовъ, что по отношенію къ числу студентовъ въ университетѣ составляетъ 0,15%.

Свидѣтельствъ о болѣзни выдано мною 78 и удостовѣрено 23 свидѣтельства другихъ врачей, всего 101 свидѣтельство. Въ томъ числѣ для отсрочки экзаменовъ выдано много 50 и удостовѣрено 20 свидѣтельствъ, для отъѣзда изъ Петербурга выдано мною 10 свид. и по разнымъ инымъ поводамъ выдано мною 18 и удостовѣрено 3 свидѣтельства.

Г.г. студентамъ выдано еще мною 4 свидѣтельства въ въ удостовѣреніе того, что состояніе ихъ здоровья не препятствуетъ имъ заниматься атлетикою.

Г.г. окончившимъ курсъ въ университетѣ и оставляемымъ при немъ для научнаго усовершенствованія выдано мною 28 свидѣтельствъ объ удовлетворительномъ состояніи ихъ здоровья.

Въ университетѣ и въ коллегіи въ квартирахъ для г.г. служащихъ живетъ взрослыхъ 55 мужскаго и 58 женскаго пола, дѣтей до 16-лѣтняго возраста 48 и 54 прислуги; служителей, живущихъ въ университетѣ, 144 и при нихъ 88 женщинъ и 95 дѣтей, въ коллегіи 14 служителей, 4 женщины и 11 дѣтей. Всего же въ университетѣ и въ коллегіи, кромѣ живущихъ въ послѣдней г.г. студентовъ, живетъ 571 человѣкъ Эпидемическій грипиъ среди служителей и въ ихъ семьяхъ

мнѣ пришлось наблюдать 22 раза и у г.г. служащихъ 4 раза; въ двухъ случаяхъ онъ осложнялся плевритомъ и въ одномъ воспаленіемъ легкаго. Было 4 случая свинки у служительскихъ дѣтей въ коллегіи въ концѣ марта и въ началѣ апрѣля, 4 случая мѣшечковой жабы. Было по одному случаю остраго сочленовнаго ревматизма и рожи (erysipelas) лица. Съ послѣднею служитель ботаническаго кабинета Леонъ Стефановичъ былъ помѣщенъ въ Обуховскую больницу. Было 3 случая брюшнаго тифа: первый въ январѣ у служителя коллегіи Прохора Михайлова, второй—въ мартѣ у жены служителя Евфросиніи Ивановой и послѣдній—въ декабрѣ у курьера Григорія Квитанціева. Иванова и Квитанціевъ жили въ нижнемъ этажѣ служительскаго дома. Всѣ они были помѣщены въ больницы,—Михайловъ въ Общину св. Георгія, Иванова въ больницу св. Маріи Магдалины и Квитанціевъ въ Биржевую,—и всѣ поправились. Было 2 случая бугорчатки легкихъ и 1 случай чесотки.

Въ теченіе года въ Университетѣ на дому скончались служитель Николай Дурасовъ, 57 лѣтъ, и служительская дочь Анна Осипова, 15 лѣтъ. Дурасовъ жилъ во-второмъ этажѣ служительскаго дома, Осипова внизу въ зданіи стараго физическаго кабинета. Оба умерли отъ бугорчатки легкихъ.

Къ фельдшеру, Ѳаддею Сергѣевичу Борисову, которому въ августѣ исполнилось 10 лѣтъ, какъ онъ служитъ въ университетѣ, въ теченіе отчетнаго года обращались 214 студентовъ (21 съ поврежденіями, 4 съ ожогами и 2 съ обмороженіями) въ 423 случаяхъ; 53 г.г. служащихъ въ 121 случаѣ, 16 человѣкъ ихъ прислуги въ 23 случаяхъ и 233 служителя въ 579 случаяхъ; всего же 516 человѣкъ въ 1146 случаяхъ.

За лѣкарства, отпущенныя за счетъ университета г.г. студентамъ и служителямъ изъ аптекъ г.г. Брауншвейга, Брезинскаго, Вецеля, Гольдберга, Клейнермана и Пеля уплачено:

г. Брауншвейгу	27 р.	77 к.
„ Брезинскому	169 „	11 „
„ Вецелю	277 „	77 „

„ Гольдбергу	33 „	36 „
„ Клейнерману	59 „	12 „
„ Нелю	517 „	83 „
Итого . . .	1084 р.	96 к.

Въ оптическій магазинъ г. Бурхарда за очки для г.г. студентовъ уплачено 26 р. 60 к.; въ гигіеническую лабораторію питательныхъ веществъ за кефиръ 280 р. 30 к.; д-ру Гейману за химическія и микроскопич. изслѣдованія 128 р. 80 к., въ водолечебницу д-ра Степанова за лѣченіе трехъ студентовъ нейрастениковъ душами Шарко 160 р. Въ аптекарскій складъ г. Брезинскаго уплачено 568 р. 97 к., въ казенный винный складъ за ведро 95% сопрту для приготовленія лѣкарствъ 12 р. 82½ к. На содержаніе пріемной израсходовано 28 р. 21 к., на печатаніе для нея рецептурныхъ бланковъ 15 р. Всего въ теченіе года израсходовано 2305 руб. 66½ коп.

Въ отчетномъ году вторично для желающихъ изъ г.г. студентовъ былъ устроенъ курсъ лѣченія отъ заиканія. Занятія подъ руководствомъ Эд. Альб. Андреса продолжались съ 18 октября по 16 декабря ежедневно по 1½ часа, кромѣ праздниковъ, и велись въ моей пріемной двумя группами,— одна отъ 3 до 4½ ч. и вторая отъ 4½ до 6 вечера. И въ отчетномъ году приняли участіе въ курсахъ далеко не всѣ изъ заикающихся, всего 18 человѣкъ, но изъ этихъ сравнительно немногіе посѣщали занятія аккуратно. Двое явились на занятія только по разу, двое по 2 раза, одинъ 5 разъ, одинъ 7 разъ, двое по 9 разъ, 6 отъ 13 до 15 разъ и лишь четверо отъ 36 до 41 раза. Изъ послѣднихъ трое занимались на курсахъ и въ прошломъ году. Изъ прошлогоднихъ явились на занятія 8 студентовъ, но одинъ изъ нихъ и въ прошломъ и въ отчетномъ году явился только по разу. Нельзя не пожалѣть, что большинство отнеслось такъ къ курсамъ, такъ какъ примѣръ занимавшихся усердно свидѣтельствуетъ, что занятія по системѣ г. Андреса приносятъ несомнѣнную пользу, давая возможность читать и говорить свободно, не заикаясь, обыкновеннымъ тономъ, но для этого

необходимо и заниматься аккуратно и послѣ продолжать очень не хитрыя упражненія дыханія и голоса, которыя, согласно даннымъ во время курса наставленіямъ могутъ быть легко продѣлываемы каждымъ самостоятельно, безъ руководителя, отнимая не болѣе ½ часа въ день.

Д-ръ мед. **П. Добрадинъ.**

Теократическая идея и свѣтская власть въ мусульманскомъ государствѣ.

РѢЧЬ

ЭКСТРАОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА

В. В. Бартольда.

Однимъ изъ наиболѣе цѣнныхъ и прочныхъ пріобрѣтеній науки XIX вѣка является понятіе о законѣ эволюціи, которому подчиняется вся жизнь человѣческихъ обществъ и который исключаетъ какъ полный застой, такъ и полный разрывъ съ прошлымъ для перехода къ новой жизни. Какова бы ни была сила консервативныхъ элементовъ, они не могутъ остановить измѣненія условій жизни; съ другой стороны, какова бы ни была сила новой мысли, она при своемъ проведеніи въ жизнь неизбѣжно подвергается вліянію среды. Эти положенія теперь обыкновенно признаются азбучной истиной, когда вопросъ касается исторіи народовъ европейской культуры, но часто забываются не только массой образованнаго общества, но и спеціалистами, когда обсуждается прошлое или настоящее такъ называемыхъ восточныхъ народовъ или когда дѣлаются попытки предсказать будущія судьбы востока. Прогрессъ—характерный признакъ запада, застой—характерный признакъ востока: таково ходячее мнѣніе, съ которымъ представителямъ научнаго востоковѣдѣнія приходится вести медленную и трудную борьбу.

Къ числу наиболѣе упорныхъ предразсудковъ, находящихся въ связи съ этимъ ходячимъ мнѣніемъ, принадлежитъ взглядъ, по которому въ мусульманскомъ государствѣ безраздѣльно господствуетъ теократическій принципъ, не допускающій рядомъ съ собой никакой другой формы правленія, ни бюрократической монархіи, ни аристократіи, ни демократіи. Мы знаемъ, что теорія никогда не можетъ пріобрѣсти безраздѣльнаго господства надъ жизнью, и не забываемъ этой аксіомы, когда читаемъ сочиненія средневѣковыхъ европейскихъ теоретиковъ, рѣшающихъ правовые вопросы на основаніи религіозныхъ догматовъ и сравнивающихъ современныхъ имъ представителей свѣтской и духовной власти съ ветхозавѣтными царями и первосвященниками [1]); тѣмъ не менѣе многіе продолжаютъ утверждать, что вся жизнь мусульманскихъ государствъ до настоящаго времени опредѣляется ученіемъ основателя ислама и теоріями толкователей этого ученія. Изслѣдованія европейскихъ ученыхъ доказали, что даже какъ религіозно-догматическое ученіе современный исламъ существенно отличается отъ ислама VII вѣка нашей эры [2]); тѣмъ труднѣе допустить, что для мусульманскихъ государствъ прошли безслѣдно тринадцать столѣтій, отдѣляющихъ Турцію и Персію нашихъ дней отъ мединской общины Мухаммеда.

Въ мою задачу, конечно, не можетъ входить подробное изложеніе внутренней исторіи мусульманскихъ государствъ; я могу представить вашему вниманію только краткій обзоръ исторіи развитія государственной жизни и отношенія свѣтской власти къ религіи на мусульманскомъ востокѣ, причемъ коснусь также важнѣйшихъ теорій объ идеальномъ государствѣ, высказывавшихся мусульманскими мыслителями. Я позволяю себѣ высказать увѣренность, что даже этого краткаго обзора будетъ достаточно для опроверженія ходячаго представленія о застоѣ, какъ характерномъ признакѣ востока, и о теократіи, какъ единственной формѣ правленія, возможной въ мусульманскихъ странахъ.

---

[1]) *E. Bernheim*, Lehrbuch der historischen Methode, Leipzig 1889, S. 24.

[2]) *R. Dozy*, Essai sur l'histoire de l'islamisme, Leyde 1879.—*A. v. Kremer*, Geschichte der herrschenden Ideen des Islams, Leipzig 1868.

Какъ и другіе арабскіе города, Медина до Мухаммеда не имѣла правильной политической организаціи [1]). Не было властей, которыя бы признавались всѣмъ городомъ; степень вліянія лицъ, стоявшихъ во главѣ отдѣльныхъ родовъ и племенныхъ подраздѣленій, зависѣла отъ ихъ личныхъ качествъ; только внѣшняя опасность иногда на короткое время объединяла все населеніе города подъ властью одного предводителя. Мухаммедъ своимъ вліяніемъ прекратилъ раздоры между отдѣльными элементами населенія и во имя войны за вѣру объединилъ его въ одну „Божью общину", включивъ въ нее, однако, и тѣхъ гражданъ, которые сохранили вѣрность древне-арабскому язычеству или іудейству. Отдѣльныя племена и роды сохраняли полное внутреннее самоуправленіе и оставались подъ властью своихъ выборныхъ старшинъ. Власть пророка простиралась только на дѣла, касавшіяся всей общины, и на споры между различными племенами; такимъ образомъ община Мухаммеда первоначально была только союзомъ прежнихъ родовыхъ и племенныхъ организацій. Даже такой союзъ, подъ властью одного лица, казался нѣкоторымъ арабамъ нарушеніемъ ихъ прежней вольности [2]); но внѣшніе успѣхи позволили Мухаммеду упрочить свою власть, и ко времени его смерти въ составъ его общины входили, на тѣхъ же основаніяхъ, всѣ племена арабскаго полуострова. Арабская племенная организація была первымъ элементомъ не-религіознаго происхожденія, вошедшимъ въ созданную Мухаммедомъ и его преемниками государственную систему. Въ покоренныхъ странахъ инородцы, принимавшіе исламъ, присоединялись, въ качествѣ кліентовъ, къ одному изъ арабскихъ племенъ. Разложеніе племенной организаціи произошло не подъ вліяніемъ ислама, а подъ

---

[1]) Политическую организацію Медины до Мухаммеда и организацію, данную Мухаммедомъ своей общинѣ, подробнѣе всего описываетъ *J. Wellhausen*, Skizzen und Vorarbeiten, 4. Heft, Berlin 1889.

[2]) Мединскій поэтъ Абу-Афакъ съ упрекомъ говорилъ своимъ согражданамъ, что, если они теперь соглашаются признать надъ собою власть царя, то имъ не было надобности въ былое время оборонять свой городъ противъ нашествія царей Іемена (*J. Wellhausen*. op. cit., S. 8).

вліяніемъ развитія городской жизни и перехода господства отъ арабовъ къ другимъ народамъ [1]).

Естественнымъ главой теократическаго государства былъ бы, конечно, пророкъ, непосредственный выразитель воли Всевышняго; но Мухаммедъ объявилъ себя послѣднимъ изъ пророковъ; его преемники называли себя только *халифами*, т. е. замѣстителями, пророка Божьяго. Халифы были призваны продолжать дѣло основателя общины; въ виду этой цѣли, они, конечно, должны были избираться изъ среды ближайшихъ сподвижниковъ Мухаммеда и въ свою очередь намѣчать себѣ преемниковъ. Право халифа основывалось на признаніи его со стороны общины, но при этомъ не было ни всенародныхъ выборовъ, ни вообще какихъ-либо законовъ о порядкѣ избранія: выборъ происходилъ въ тѣсномъ кругу лицъ, близкихъ къ пророку и его преемникамъ, и община должна была считаться съ совершившимся фактомъ. Халифы были не только *имамами*, т. е. религіозными руководителями общины, но и *эмирами*, предводителями военныхъ силъ, хотя лично рѣдко принимали участіе въ походахъ; въ отличіе отъ другихъ военачальниковъ, также называвшихся эмирами, халифъ носилъ титулъ „эмира правовѣрныхъ“.

При первыхъ халифахъ верховная власть сохраняла чисто-теократическій характеръ, до такой степени, что даже имущество государства называлось „Божьимъ“ [2]). Тѣмъ не менѣе халифамъ въ покоренныхъ странахъ приходилось считаться съ идеями и учрежденіями, вытекавшими изъ практическихъ потребностей, неизвѣстныхъ въ Аравіи и не предусмотрѣнныхъ исламомъ. Въ южной части арабскаго полуострова, въ Сиріи и Месопотаміи арабы нашли соплеменниковъ, для которыхъ монархическая власть не была, какъ для жителей Мекки и Медины, чуждымъ и ненавистнымъ поня-

---

[1]) Въ качествѣ пережитка, не имѣвшаго реальнаго значенія, арабская племенная организація и въ мѣстностяхъ, подчинившихся вліянію персидской культуры, продолжала существовать еще въ эпоху Аббасидовъ. Умершій въ 913 г. Обейдаллахъ ибнъ Абдаллахъ ибнъ Тахиръ до конца жизни считался главою племени Хуза'а (Ibn—Khallikan's Biographical Dictionary, transl. by *Mac Guckin de Slane*, Paris 1842—71, II, 80—81).

[2]) Mal Allah, ср. *J. Wellhausen*, Das Arabische Reich und sein Sturz, Berlin 1902, S. 28.

тіемъ. Эти арабы до ислама имѣли своихъ царей и были знакомы съ идеей свѣтскаго правительства, *султана*—терминъ сирійскаго происхожденія, первоначально означавшій не единоличнаго правителя, какъ теперь, а коллективное понятіе правительственной власти; этотъ же терминъ былъ перенесенъ и на правительство халифа. Арабскіе князья иногда принимали исламъ вмѣстѣ со своимъ народомъ, которымъ продолжали управлять, признавая надъ собой верховную власть халифовъ [1]). Еще болѣе чуждый имъ бытъ нашли завоеватели въ бывшихъ византійскихъ и персидскихъ владѣніяхъ и, конечно, не могли задаваться цѣлью тотчасъ измѣнить этотъ бытъ въ духѣ своего ученія. Подъ условіемъ подчиненія правительству халифа, жителямъ покоренныхъ областей разрѣшалось сохранять свою религію и жить по своимъ обычаямъ. Въ христіанскихъ и еврейскихъ общинахъ органами мѣстнаго самоуправленія, какъ впослѣдствіи въ Турціи, сдѣлались епископы и раввины; но въ Персіи были оставлены, въ качествѣ мѣстныхъ правителей, прежніе наслѣдственные намѣстники и вассальные князья. Нѣкоторыя изъ этихъ династій сохранили свои права даже послѣ того, какъ вмѣстѣ съ большинствомъ своихъ подданныхъ приняли исламъ [2]).

Учрежденія, представлявшія наслѣдіе до-мусульманской эпохи, были такимъ образомъ первоначально только органами мѣстнаго управленія, но постепенно они должны были оказать вліяніе и на характеръ верховной власти. Уже первые халифы, религіозный авторитетъ которыхъ впослѣдствіи считался почти равнымъ авторитету самого пророка, допускали чеканку монетъ съ христіанскими и персидскими символами [3]), какъ впослѣдствіи крестоносцы чеканили монеты

---

[1]) Династія Джуландидовъ въ Оманѣ правила еще въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ послѣ Мухаммеда; ср. *Ст. Лэнъ-Пуль*, Мусульманскія династіи, перев. В. Бартольдъ, Спб. 1899, стр. 284—285.

[2]) Еще въ XVI в. нашей эры были династіи до-мусульманскаго происхожденія; ср. *Ст. Лэнъ-Пуль*, Мусульманскія династіи, перев. В. Бартольдъ, стр. 292.

[3]) О развитіи монетнаго дѣла у арабовъ см. *В. Тизенгаузенъ*, Монеты Восточнаго Халифата, Спб. 1873.

съ мусульманскимъ символомъ вѣры [1]). Чиновники изъ грековъ и персовъ и при арабскихъ завоевателяхъ составляли списки государственныхъ доходовъ. При третьемъ халифѣ, Османѣ, возвысились представители древне-арабскихъ традицій. Не прошла и четверть вѣка послѣ смерти Мухаммеда, какъ въ первый разъ раздался призывъ къ возстанію противъ существующаго правительства во имя вѣры [2]); произошли смуты, изъ которыхъ вышелъ побѣдителемъ Муавія, основатель династіи Омейядовъ, по своимъ взглядамъ и симпатіямъ военный предводитель стараго арабскаго типа, усвоившій въ Сиріи также идею царской власти. По мнѣнію самихъ мусульманъ, халифатъ со времени Муавіи сдѣлался свѣтскимъ государствомъ [3]); разсказывали, что самъ Муавія называлъ себя „первымъ царемъ въ исламѣ“ [4]). Единство правовѣрной общины смѣнилось расколомъ, который съ тѣхъ поръ не прекращался; представители теократической идеи лишились власти и перешли въ оппозицію. Первыми религіозно-политическими партіями, объявившими войну существующему правительству, были *хариджиты* и *шіиты* [5]). Тѣ и другіе призывали народъ къ возстанію во имя нарушенной правды Божіей, но хариджиты боролись за отвлеченную идею правды, какъ они ее понимали, шіиты — за права законныхъ имамовъ, лишенныхъ власти узурпаторами. По мнѣнію хариджитовъ, община должна хранить завѣтъ пророка; если эта цѣль можетъ быть достигнута безъ единоличнаго главы общины, имама, то можно обойтись безъ него [6]); если признано необходимымъ избрать имама, то онъ имѣетъ право на повиновеніе подданныхъ лишь до тѣхъ поръ, пока управляетъ ими согласно съ предписаніями вѣры;

---

[1]) *Th. Lindner*, Weltgeschichte, Bd. II, Stuttgart und Berlin 1902, S. 204.

[2]) *J. Wellhausen*, Das Arabische Reich, S. 29.

[3]) Ibn-Wadhih qui dicitur al-Ja'qubi Historiae, ed *Houtsma*, Lugd. Batav. 1883, II, 276.

[4]) *A. v. Kremer*, Geschichte der herrschenden Ideen des Islams, S. 393.

[5]) *J. Wellhausen*, Die religiös-politischen Oppositionsparteien im alten Islam, Berlin 1901 (Abh. der Kön. Ges. der Wiss. zu Göttingen, phil-hist. Klasse, Neue Folge, Bd. V, Nr. 2).

[6]) Schahrastani's Religionsparteien und Philosophenschulen, übers. v. *Th. Haarbrücker*, Halle 1850—1851, I, 138.

въ случаѣ нарушенія этихъ предписаній онъ можетъ быть низложенъ и даже убитъ [1]). Для шіита всѣ сомнѣнія разрѣшались не буквой закона, а властью непогрѣшимаго имама; въ связи съ ученіемъ о переселеніи душъ, выработалось понятіе о переходѣ власти имама по наслѣдству въ родѣ Алія, четвертаго халифа, зятя пророка [2]).

Хариджитовъ часто называли мусульманскими пуританами. Непреклонная суровость, съ которою они въ духѣ принципа „fiat justitia, pereat mundus", старались осуществить на землѣ царство Божіе, являлась непреодолимымъ препятствіемъ для широкаго распространенія секты. Хариджитскія идеи могли распространяться только въ тѣсномъ кругу послѣдователей, но въ этихъ немногочисленныхъ общинахъ религіозныя вѣрованія въ гораздо большей степени, чѣмъ въ столицахъ халифата, должны были опредѣлять весь строй жизни. До насъ дошелъ разсказъ одного путешественника, посѣтившаго хариджитскую общину въ отдаленномъ городѣ Кузарѣ, въ нынѣшнемъ Белуджистанѣ, и противополагающаго пуританскую честность сектантовъ нравственной испорченности приверженцевъ оффиціальнаго ислама [3]). До настоящаго времени сохранились хариджитскія общины въ восточной части арабскаго полуострова и на восточномъ берегу Африки; самымъ могущественнымъ хариджитскимъ владѣтелемъ является маскатскій имамъ. Эти хариджиты остаются вѣрными основнымъ догматамъ своей секты, хотя при проведеніи въ жизнь своихъ суровыхъ принциповъ

---

[1]) Поэтому хариджиты, въ отличіе отъ другихъ мусульманъ, признаютъ не четырехъ, а только двухъ праведныхъ халифовъ, Абу-Бекра и Омара, и утверждаютъ, что Османъ и Алій были законно и справедливо убиты.

[2]) *J. Wellhausen* доказываетъ, что, вопреки общераспространенному мнѣнію, шіитское движеніе возникло первоначально не среди персовъ, а среди арабовъ. Догматическая сторона шіитства также выработалась первоначально независимо отъ персидскихъ религіозныхъ вѣрованій отчасти подъ вліяніемъ послѣ-библейской іудейской догматики, но впослѣдствіи шіитское ученіе нашло среди персовъ наибольшее число послѣдователей.

[3]) См. географическій словарь Якута при словѣ *Кузаръ* (Jacuts Geographisches Wörterbuch, herausg. v. *F. Wüstenfeld*. IV, 86—87).

принуждены дѣлать значительныя уступки обстоятельствамъ [1]).

На долю шіитскаго движенія выпали гораздо болѣе громкіе внѣшніе успѣхи, но эти успѣхи не сопровождались торжествомъ теократической идеи. Шіитская оппозиція рано приняла характеръ мессіанизма; вѣрили, что законный имамъ скрывается до наступленія дня, когда онъ уничтожитъ узурпаторовъ и водворитъ на землѣ царство правды [2]). Отъ имени „скрытаго имама“, въ качествѣ его уполномоченныхъ, нерѣдко выступали честолюбцы, преслѣдовавшіе личныя или національныя цѣли. Призывъ къ возстанію во имя корана и *сунны*, т. е. прецедентовъ, установленныхъ Мухаммедомъ и первыми халифами, былъ лозунгомъ не только шіитскихъ движеній, но и всѣхъ попытокъ низвергнуть существующее правительство, даже попытокъ, исходившихъ отъ опальныхъ намѣстниковъ и полководцевъ [3]). Успѣхъ подобнаго движенія, конечно, не измѣнялъ свѣтскаго характера государства; принципы, служившіе лозунгомъ возстанія, забывались предводителями мятежниковъ тотчасъ послѣ достиженія власти. Таковъ былъ исходъ шіитскаго движенія, которое въ половинѣ VIII в. низвергло Омейядовъ и предало халифатъ въ руки Аббасидовъ; таковъ же былъ шіитскій халифатъ, основанный въ X в. Фатимидами въ сѣверной Африкѣ и успѣшно соперничавшій, въ теченіе двухъ съ половиною вѣковъ, съ багдадскимъ халифатомъ Аббасидовъ [4]).

Фактически борьба велась не за торжество той или другой идеи, а за торжество персидской національности и

---

[1]) О современныхъ хариджитахъ или *ибадитахъ* см. статьи *Ed. Sachau* въ Mittheilungen des Seminars für Orientalische Sprachen, Bd. I и II (Berlin 1898—1899).

[2]) Предметомъ такого вѣрованія былъ уже одинъ изъ сыновей Алія, Мухаммедъ (*J. Wellhausen*, Die religiös-politischen Oppositionsparteien im alten Islam, S. 92).

[3]) J. Wellhausen. Das Arabische Reich, S. 196.

[4]) Фатимиды поддерживали всѣ шіитскія движенія въ Персіи; ихъ верховная власть въ концѣ X в. признавалась даже въ такомъ отдаленномъ городѣ, какъ Мультанъ въ Индіи (Bibliotheca Geographorum Arabicorum, ed. *de Goeje*, III, 485); болѣе ранніе авторы говорятъ, что въ Мультанѣ признавалась верховная власть Аббасидовъ (ibid. I, 175; II, 230).

древне-персидскихъ традицій [1]). Персія въ до-мусульманскую эпоху въ продолженіе четырехъ вѣковъ находилась подъ властью династіи Сасанидовъ; созданная Сасанидами государственная система и по мнѣнію современныхъ ученыхъ была „величественнымъ явленіемъ, для востока почти образцомъ благоустроеннаго государства“ [2]). Арабскимъ завоевателямъ эта система съ самаго начала казалась образцовой [3]); ея вліяніе замѣтно уже въ эпоху Омейядовъ, не смотря на арабскій характеръ верховной власти и на стремленіе династіи упрочить преобладаніе арабскаго элемента въ государствѣ [4]). Торжество Аббасидовъ было въ то же время торжествомъ ихъ персидскихъ приверженцевъ. Когда аббасидскіе халифы рѣшили дать правильное устройство своей обширной имперіи, то ихъ помощниками въ этомъ дѣлѣ были представители не корана и сунны, а древне-персидскихъ традицій, считавшіе себя прямыми преемниками государственныхъ людей сасанидской эпохи [5]). Возникла стройная бюрократическая система, не находившаяся ни въ какой связи съ религіознымъ ученіемъ. Еще болѣе свѣтскій характеръ пріобрѣло государство, когда Аббасиды постепенно должны были уступить фактическую власть династіямъ персидскаго и турецкаго происхожденія, когда возникли династіи, открыто ставившія себѣ задачей возстановленіе раз-

---

[1]) Подъ религіознымъ знаменемъ происходила также борьба между различными сословіями изъ-за экономическихъ интересовъ, но эта борьба не оказала существеннаго вліянія на развитіе государственной системы.

[2]) *Th. Nöldeke*, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden, aus der arabischen Chronik des Tabari, Leyden 1879, S. 453.

[3]) Ср. слова Джахиза, арабскаго писателя IX в., приведенныя въ моемъ трудѣ „Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія“, ч. II, Спб. 1900, стр. 202, прим. 1.

[4]) Въ концѣ VII в., при халифѣ Абд-ал-Меликѣ, былъ установленъ новый, чисто-арабскій типъ монетъ, и арабскій языкъ былъ введенъ въ дѣлопроизводство. *J. Wellhausen* (Das Arabische Reich, S. 137) замѣчаетъ, что при этомъ „греческая и персидская *системы*, конечно, были сохранены; измѣненъ былъ только языкъ. Безъ сомнѣнія, остались на своихъ мѣстахъ также греческіе и персидскіе чиновники, которымъ арабскій языкъ былъ знакомъ“.

[5]) Nizam oul-Moulk, Siasset Namèh, texte persan ed. par *Ch. Schefer*, Paris 1891, p. 150—151.—Siasset Namèh, trad. par *Ch. Schefer*, Paris 1893, p. 223—224.

рушенной мусульманами персидской державы [1]); когда въ самомъ Багдадѣ халифы, съ 945 г., должны были уступить свѣтскую власть персидской династіи Буидовъ, представители которой даже на своихъ монетахъ употребляли древне-персидскій титулъ „царя царей“ (шаханъ-шахъ). Изъ всѣхъ элементовъ не-религіознаго происхожденія, вошедшихъ въ мусульманскую государственную организацію, персидскія бюрократическія традиціи оказались наиболѣе прочнымъ; представители этихъ традицій не только въ жизни, но и въ своихъ теоретическихъ построеніяхъ проводили взгляды, не имѣвшіе ничего общаго съ религіозными предписаніями. Трудно было бы найти въ коранѣ и сунѣ подтвержденіе взгляда, высказаннаго уже въ XI в., по которому чиновникъ стоитъ ниже государя, но выше подданныхъ [2]).

Послѣ 945 г. халифу былъ оставленъ только религіозный авторитетъ; дѣйствительная власть перешла къ свѣтскимъ правителямъ, *султанамъ*. Терминъ *султанъ* въ X в. получилъ значеніе единоличнаго свѣтскаго правителя [3]), въ отличіе отъ духовнаго владыки, *имама*. Казалось бы, что торжество шіитскихъ властителей, Буидовъ, должно было привести къ торжеству шіитскихъ халифовъ, Фатимидовъ; но этого не произошло. По разсказу историка Ибн-ал-Асира, буидскій властитель, по совѣту одного изъ своихъ приближенныхъ, рѣшилъ, что для него выгоднѣе имѣть рядомъ съ собой халифа, котораго его шіитскіе воины безъ колебанія убили бы по слову государя, чѣмъ такого, которому его воины считали бы долгомъ повиноваться, даже если онъ велитъ имъ убить государя [4]). Халифъ, прежде соединявшій въ своихъ рукахъ власть имама и султана [5]), остался, по крайней мѣрѣ,

---

[1]) *Ст. Лэнъ-Пуль*, Мусульманскія династіи, перев. В. Бартольдъ, стр. 112, прим. 5 (по Ibn-el-Athîri Chronicon, ed. *Tornberg*, VIII, 226).

[2]) Рукоп. Брит. Муз. Or. 3587, Тарихи Бейхакъ, соч. Абу-л-Хасана Бейхаки, л 102b (извлеченіе изъ труда извѣстнаго историка и чиновника Абу-л-Фазла Бейхаки; ср. о немъ мой трудъ „Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія“, ч. II, стр. 23—25, 521).

[3]) Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія, стр. 285.

[4]) Ibn-el-Athîri, Chronicon VIII, 339.

[5]) Фатимидскіе халифы, соединявшіе свѣтскую власть съ духовною носили одновременно съ титуломъ халифовъ титулъ султановъ (ср. слова Ибнъ-Юнуса, приведенныя въ моемъ трудѣ „Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія“, ч. II, стр. 285).

имамомъ; сохранялась даже фикція, что отъ него исходитъ всякая верховная власть въ исламѣ, что всѣ султаны обязаны получать отъ него инвеституру и приносить ему присягу.

Этой фикціи было недостаточно для того, чтобы придать свѣтской власти то религіозное обаяніе, которое она во всѣ времена и у всѣхъ народовъ считала для себя необходимымъ. Требовалось доказать, что обязанность повиноваться султану входитъ въ число религіозныхъ обязанностей мусульманина. Явились теоретики, доказывавшіе, что твердая власть необходима для поддержанія на землѣ порядка, угоднаго Богу; что изъ четырехъ причинъ, удерживающихъ человѣка отъ своеволія—разсудокъ, вѣра, чужая власть или собственная слабость—наиболѣе дѣйствительною оказывается третья, хотя бы потому, что она проявляетъ свое дѣйствіе по отношенію ко всѣмъ людямъ, тогда какъ есть люди, не внимающіе ни голосу разсудка, ни голосу вѣры. Мухаммеду приписали изреченіе: „Богъ сдерживаетъ большее число людей посредствомъ султана, чѣмъ посредствомъ корана“ [1]). Въ самомъ коранѣ было найдено предписаніе повиноваться свѣтской власти: „Повинуйтесь Богу, повинуйтесь пророку и тѣмъ изъ васъ, кто имѣетъ власть“. (Кор. 4,62). Представители теократической идеи понимали подъ „властью“ религіозный авторитетъ, носителями котораго послѣ смерти пророка были толкователи его ученія, *улемы* [2]); но чаще въ приведенныхъ словахъ видѣли предписаніе безпрекословно повиноваться властямъ предержащимъ. Въ мусульманскихъ странахъ эти слова сохранили до нашихъ дней такое же значеніе, какое имѣли въ христіанскомъ мірѣ слова апостола Павла: „Нѣсть власти, аще не отъ Бога“ (Римл. 13,1). Вмѣ-

[1]) Mawerdy, Kitabu adebi-d-dunja ua-d-din, Константинопол. изд. 1299 (1882) г., стр. 99. Авторъ, умершій въ 1058 г. находился на службѣ у халифа и полагалъ, что отъ халифа должна исходить всякая свѣтская власть (*A. v. Kremer*, Culturgeschichte des Orients unter den Chalifen, Wien 1875—1877, I, 396—397), но что халифъ не долженъ отказывать въ своемъ утвержденіи и узурпатору, если тотъ признаетъ верховную власть халифа въ дѣлахъ религіи (*Kremer*, Geschichte der herrschenden Ideen des Islams, S. 421).

[2]) Ср. толкованіе этого стиха у Бейдави (Beidhawii Commentarius in Coranum, ed. *H. O. Fleischer*, Lipsiae 1846—1848, I, 215).

сто теократической идеи, всегда осуждавшей наслѣдственную царскую власть, какъ преступленіе противъ Единаго Владыки [1]), мы теперь видимъ сопоставленіе царства и вѣры, какъ двухъ братьевъ близнецовъ [2]), престола и алтаря или, по мусульманскому выраженію, дворца и каѳедры имама [3]), какъ двухъ силъ, поддерживающихъ другъ друга. Такимъ образомъ религіи было оставлено только то значеніе, какое она имѣла и у не-мусульманскихъ народовъ [4]) и въ какомъ исламу никогда не отказывали свѣтскіе правители [5]).

Въ то время, когда созидалась государственная организація, основанная на традиціяхъ персидскаго деспотизма, арабскіе мыслители изучали греческихъ философовъ и подъ вліяніемъ идей Платона и Аристотеля обсуждали вопросъ, какимъ должно быть идеальное государство; но эти теоретическія построенія не имѣли вліянія на ходъ историческихъ событій и представляютъ только психологическій интересъ [6]). Подобно европейскимъ теоретикамъ XIX в., арабскіе мыслители проявляли склонность къ идеализаціи родной старины и думали найти въ далекомъ прошломъ собственнаго народа осуществленіе своихъ идеаловъ, усвоенныхъ книжнымъ путемъ. Знаменитый Аверроэсъ былъ убѣжденъ въ томъ, что строй жизни арабскихъ племенъ вполнѣ соотвѣтствовалъ идеальной республикѣ Платона и что только Муавія введеніемъ деспотизма испортилъ этотъ идеальный строй [7]).

---

[1]) J. Wellhausen, Das Arabische Reich, S. 5.

[2]) Часто встрѣчается арабское изреченіе: аль-мулькъ уа-д-динъ тауаманъ (царство и вѣра—близнецы). Ср. также Siasset Namèh, texte p. 55, trad p. 83.

[3]) Сопоставленіе дворца и минбара (каѳедры имама) см. въ моемъ трудѣ „Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія", ч. I (тексты), стр. 102.

[4]) Изреченіе: „Престолъ—опора алтаря, алтарь—опора престола" приписывалось Ардаширу, основателю династіи Сасанидовъ (ср. *R. Dozy*, Essai sur l'histoire de l'islamisme, p. 189).

[5]) Въ защиту правовѣрія противъ еретиковъ выступали уже Омейяды (*Wellhausen*, Das Arabische Reich, S. 134, 217, 222).

[6]) Ср. Alfarabi's Abhandlung „Der Musterstaat", herausg. von D-r *Fr. Dieterici*. Leiden 1895. Нѣмецкимъ переводомъ этого сочиненія (Der Musterstaat des Alfarabi, aus dem Arabischen übertragen von D-r *Fr. Dieterici*, Leiden 1900) я не могъ пользоваться.

[7]) *E. Renan*, Averroès et l'Averroïsme, Paris 1861. p. 162.

Подобныя теоріи, конечно, не представляли опасности для власть имѣющихъ. Лозунгомъ возстаній народа противъ притѣснителей, какъ въ Европѣ до XVIII в., была по прежнему та же религія, во имя которой отъ него требовали безпрекословнаго повиновенія. Въ этомъ требованіи съ защитниками существующаго строя сходились и независимые представители богословской науки, называвшіе всѣхъ правителей со времени четырехъ праведныхъ халифовъ—тиранами и узурпаторами [1]), всѣ ихъ доходы—незаконными поборами [2]), но не одобрявшіе открытаго возстанія, такъ какъ участь государства, раздираемаго смутами, была бы еще печальнѣе [3]). Съ подобнымъ взглядомъ не могли примириться народныя массы. Взоры мечтавшихъ о возстановленіи на землѣ правды Божіей должны были обратиться на халифа, представителя теократической идеи, религіозный авторитетъ котораго увеличился послѣ потери свѣтской власти. Халифы искусно пользовались каждымъ проявленіемъ слабости со стороны свѣтскаго правительства, чтобы поднять свой авторитетъ [4]). Въ 1035 г. халифъ, недовольный правительствомъ, воспользовался своимъ званіемъ главы ислама для того, чтобы остановить дѣятельность всѣхъ религіозныхъ учрежденій, и между прочимъ запретилъ духовнымъ судьямъ, казіямъ, производить судъ; правительство было принуждено пойти на уступки [5]). Кромѣ религіознаго авторитета, халифъ располагалъ значительными матеріальными средствами [6]) и многочисленнымъ штатомъ; переходомъ власти отъ шіитскихъ Буидовъ къ суннитскимъ Сельджукидамъ халифы восполь-

---

[1]) Знаменитый Газали, авторъ „Оживленія наукъ вѣры“, причисляетъ къ такимъ узурпаторамъ и Харуна ар-Рашида (Ihja ulum ad-din, Каирское изданіе 1302=1884 г., II, 116).

[2]) Газали говоритъ о доходахъ султановъ своего времени, что они „всецѣло или по большей части“ являются незаконными (Ihja, II, 118).

[3]) Газали, Ihja, II, 299.

[4]) Достоинство званія халифа было возстановлено при халифѣ Кадиръ (991—1031); см. Ibn-el-Athiri Chronicon, IX, 57,282—283.

[5]) Ibn-el-Athir, IX, 300.

[6]) Кромѣ дохода отъ своихъ обширныхъ имѣній, халифъ по договору 945 г. долженъ былъ получать изъ казны 5000 дирхемовъ (около 1000 р.) въ день, но деньги выплачивались неаккуратно (Ibn-el-Athir VIII, 338); иногда даже съ халифа взимались значительныя суммы (ibid. VIII, 456).

зовались для того, чтобы еще въ большей степени окружить себя внѣшними аттрибутами власти; съ 1061 г. халифъ имѣлъ своего везира [1]). При первыхъ признакахъ упадка сельджукскаго могущества халифы обнаружили стремленіе возстановить свою свѣтскую власть [2]). Уже первыя, неудачныя попытки халифовъ въ этомъ направленіи показали, что сочувствіе населенія Багдада было на ихъ сторонѣ [3]): возможно, что въ халифѣ видѣли не только представителя теократической идеи, но и борца за права арабской націи противъ захватившихъ власть инородцевъ [4]).

Когда въ 1152 г. умеръ султанъ Масудъ и съ нимъ, по выраженію историка, „умерло счастіе сельджукскаго дома“ [5]), халифъ Муктафи тотчасъ призвалъ народъ къ новому возстанію, заставилъ сельджукскаго военнаго начальника очистить городъ и успѣшно отразилъ нападенія послѣдующихъ султановъ. Такимъ образомъ свѣтская власть халифа, хотя и въ очень тѣсныхъ предѣлахъ, была возстановлена [6]).

Султаны никогда не отказывались отъ надежды возстановить свою свѣтскую власть въ Багдадѣ. Борьба велась не только оружіемъ, но и логическими доводами, при чемъ за-

---

[1]) Ibn-el-Athir, X, 8—9.

[2]) Замѣчаніе *A. Мюллера* (Der Islam im Morgen-und Abendland, Berlin 1887, I, 639), повторенное и въ моей диссертаціи (Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія, ч. II, стр. 356), будто сельджукскій султанъ Масудъ въ 1132 г. самъ возстановилъ свѣтскую власть халифа Мустаршида и основалъ своего рода „pontificium Muhammedis“, безусловно невѣрно. Въ 1132 г. Масудъ еще велъ борьбу за престолъ со своими родственниками, заключилъ союзъ съ халифомъ и обѣщалъ уступить ему, въ случаѣ успѣха, доходы съ области Иракъ (Ibn-el-Athir, X, 475); но союзъ не принесъ пользы Масуду, который овладѣлъ престоломъ только нѣсколько лѣтъ спустя. Въ 1135 г. Мустаршидъ вступилъ въ борьбу съ Масудомъ, былъ взятъ въ плѣнъ и долженъ былъ обязаться впредь „не собирать войскъ и не выходить изъ своего дома“ (ibid. XI, 16). Масудъ до своей смерти владѣлъ Багдадомъ и ежегодно пріѣзжалъ въ этотъ городъ (ibid. XI, 61).

[3]) Вѣсть о пораженіи и взятіи въ плѣнъ Мустаршида была встрѣчена въ Багдадѣ плачемъ и крикомъ (ibid. XI, 16); при временномъ успѣхѣ халифа Рашида въ 1136 г. толпа разграбила дворецъ султана (ibid. XI, 22).

[4]) Ибн-ал-Асиръ въ разсказѣ объ этой борьбѣ часто называетъ враговъ халифа „инородцами“.

[5]) Ibn-el-Athir XI, 105.

Халифъ Муктафи, по замѣчанію Ибн-ал-Асира (XI, 169), первый правилъ въ Багдадѣ „безъ султана“.

щитники правъ султана настаивали на необходимости отдѣлить свѣтскую власть отъ духовной, т. е. высказывали именно тотъ взглядъ, который теперь часто называютъ несовмѣстимымъ съ мусульманскимъ міровоззрѣніемъ. По этой теоріи халифъ долженъ былъ остаться только имамомъ, руководителемъ народа въ дѣлахъ вѣры, посвящать все свое время исполненію религіозныхъ обязанностей и не унижать достоинства главы ислама вмѣшательствомъ въ дѣла тлѣнныхъ мірскихъ царствъ [1]).

Спорамъ между халифами и султанами положило конецъ монгольское нашествіе, сокрушившее тѣхъ и другихъ. Завоеватели внесли въ государственное устройство мусульманскихъ странъ новый элементъ не-религіознаго происхожденія, именно стройную, тщательно выработанную военную и административную организацію [2]), созданную геніемъ Чингизъ-хана и оказавшуюся долговѣчнѣе не только основанной имъ имперіи, но и государствъ, образовавшихся послѣ ея распаденія. Даже послѣ того, какъ господство монголовъ смѣнилось господствомъ турецкихъ военачальниковъ или туземныхъ династій, законы Чингизъ-хана сохраняли свою силу [3]); даже въ существующихъ нынѣ государствахъ, Турціи и Персіи, употреблялись, отчасти и до сихъ поръ употребляются названія военныхъ и административныхъ должностей, проникшія въ западную Азію вмѣстѣ съ монголами [4]). Независимо отъ этого мы въ Турціи, Персіи и среднеазіат-

---

[1]) Туркестанъ въ эпоху монгольскаго нашествія, ч. II. стр. 372.

[2]) Тамъ-же, стр. 410—421.

[3]) По разсказу Ибнъ-Арабшаха, Тимуръ, который въ своихъ владѣніяхъ считался защитникомъ правовѣрія, религіозными авторитетами, не принадлежавшими къ числу его подданныхъ, былъ объявленъ кафиромъ за то, что ставилъ законы Чингизъ-хана выше предписаній религіи (Ibn. Arabsiadae vitae Timuri historia, ed. *Manger*, Leovardiae 1772, II, 800—802).

[4]) Терминъ *курчи* (монг. *хорчи*) употреблялся у турокъ и персовъ. Монгольскій терминъ для обозначенія стражи, *кэшикъ*, употреблялся въ Персіи еще въ XVII в., въ Авганистанѣ еще въ XIX в. (*R. Du Mans*, Estat de la Perse en 1600, publ. par Ch. *Schefer*, Paris 1890, p. 25.—*M Quatremère*, Histoire des Mongols de la Perse par Raschid-eldin, Paris 1836, p. 310—311). Сюда относится также употребленіе терминовъ *даруга* (нѣкогда военный начальникъ города, теперь начальникъ базарной полиціи) и *туманъ* (дивизія) въ Персіи; ср. *П. Риттихъ*. Политико-статистическій очеркъ Персіи, Спб. 1896, стр. 129 и 158.

скихъ ханствахъ видимъ рядъ названій податей и другихъ терминовъ, заимствованныхъ изъ турецкихъ нарѣчій и не имѣющихъ ничего общаго съ мусульманскимъ правомъ [1]).

Послѣ паденія багдадскаго халифата мы видимъ еще одну попытку возстановить значеніе халифовъ, въ качествѣ духовныхъ владыкъ, не имѣющихъ никакой фактической власти, но освящающихъ своимъ религіознымъ авторитетомъ власть дѣйствительныхъ правителей, султановъ. Съ 1261 г. дѣйствительные или мнимые [2]) потомки Аббасидовъ признавались халифами въ Каирѣ, давали инвеституру египетскимъ султанамъ и принимали отъ нихъ присягу Была даже сдѣлана попытка отнять у монголовъ Багдадъ и возстановить въ немъ власть халифа; но въ послѣдній моментъ египетскій султанъ отказалъ халифу въ своей поддержкѣ; какъ нѣкогда Бунды, онъ рѣшилъ, что не въ его интересахъ дать мусульманскому міру дѣйствительнаго теократическаго главу, такъ какъ халифъ, располагая военною силой, едва ли сталъ бы довольствоваться фиктивною покорностью султановъ [3]). Столь же мало общаго съ дѣйствительными намѣреніями султановъ имѣло предложеніе, сдѣланное однимъ изъ султановъ монгольскому владѣтелю Персіи, чтобы обѣ стороны отказались отъ Багдада и уступили его халифу [4]). Халифъ остался подставнымъ лицомъ въ рукахъ султановъ; его религіознымъ авторитетомъ пользовались иногда и мятежники, заставляя халифа объявлять султана виновнымъ въ преступленіяхъ противъ религіи, недостойнымъ престола или даже заслуживающимъ казни [5]). Въ

[1]) О названіи податей въ нѣкоторыхъ среднеазіатскихъ ханствахъ ср. Сборникъ матеріаловъ для статистики Сыръ-Дарьинской области, т. VIII, Ташкентъ 1900, стр. 97 и слѣд. Протоколы Туркестанскаго кружка любителей археологіи, IV., 175—177.

[2]) Подлинность происхожденія египетскихъ халифовъ болѣе чѣмъ сомнительна. О первомъ халифѣ, Мустансирѣ, утверждали, что онъ бѣжалъ при взятіи монголами Багдада и нѣсколько лѣтъ провелъ у бедуиновъ (*G. Weil*, Geschichte des Abbasidenchalifats in Egypten, Stuttgart 1860, I, 24). О второмъ халифѣ, Хакимѣ, имѣются противорѣчивыя генеалогическія свѣдѣнія (*Ст. Лэнь-Пуль*, Мусульманскія династіи, перев. В. Бартольдъ, стр. 283).

[3]) G. Weil, Geschichte des Abbasidenchalifats, I, 27.

[4]) Ibid. I, 262.

[5]) Ibid. II, 123, 263.

1412 г. халифъ Мустаинъ былъ провозглашенъ султаномъ и въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ номинально соединялъ въ своихъ рукахъ духовную и свѣтскую власть; но и въ этомъ эпизодѣ халифъ былъ только подставнымъ лицомъ [1]). Въ XIV в. были отдѣльные случаи признанія правъ халифа внѣ предѣловъ Египта [2]); въ XV в. халифы, повидимому, были всѣми забыты [3]).

Въ 1517 г. Египетъ былъ завоеванъ османскимъ султаномъ Селимомъ I; еще раньше, въ 1516 г., послѣдній халифъ Мутеваккиль былъ взятъ въ плѣнъ османами въ битвѣ, происшедшей около Алеппо, и съ тѣхъ поръ сопровождалъ османское войско; послѣ окончанія похода онъ съ другими представителями дома Аббасидовъ былъ отправленъ въ Константинополь. Существуетъ мнѣніе, повторяемое и спеціалистами, будто халифъ торжественно отказался отъ своихъ правъ въ пользу султана Селима и будто османскіе султаны съ того времени считаютъ себя духовными владыками всѣхъ мусульманъ. Такой фактъ долженъ былъ бы произвести сильное впечатлѣніе на умы современниковъ; между тѣмъ мнѣ ни у одного изъ писателей XVI в., турецкихъ, арабскихъ и европейскихъ, не удалось найти прямого извѣстія о подобной передачѣ правъ на халифатъ османскимъ султанамъ. Турецкіе и европейскіе авторы почти совсѣмъ не упоминаютъ о халифахъ; арабскіе авторы сообщаютъ нѣкоторыя подробности о судьбѣ Мутеваккиля и его потомковъ [4]), но не говорятъ ни слова объ уступкѣ халифата (Се-

[1]) Ibid. II, 122, 126—128.

[2]) Въ 1343 г. индійскій султанъ Мухаммедъ признавалъ египетскаго халифа своимъ верховнымъ владыкой и получилъ отъ него почетную одежду (*Elliot*, The history of India as told by its own historians, vol. III, Lond 1871, p. 249—250); такую же почетную одежду получилъ его преемникъ Фирузъ (ibid. p. 343). Верховную власть Аббасидовъ признавали владѣтели Фарса Мубаризъ-ад-динъ Мухаммедъ (съ 1354 г.) и его преемникъ Шахъ-Шуджа (1359—1384), см. Weil, Geschichte des Abbasidenchalifats, II, 15. Османскій владѣтель Баязидъ I въ 1394 г. принялъ отъ халифа титулъ султана (*J. v. Hammer*, Geschichte des Osmanischen Reiches, Pesth 1834—1836, I, 195).

[3]) Въ эту эпоху даже въ Египтѣ „халифомъ Бога на землѣ" иногда называли султана (*Kremer*, Geschichte der herrschenden Ideen des Islams, S. 463).

[4]) Важнѣйшія изъ этихъ сказаній приведены у *Вейля* (Geschichte d. Abbasidenchalifats, II, 434—435). Мы надѣемся дать подробный обзоръ извѣстій первоисточниковъ въ спеціальномъ органѣ.

лиму. Все значеніе похода въ глазахъ современниковъ заключалось въ томъ, что къ османскому султану перешелъ титулъ „слуги обоихъ священныхъ городовъ", что онъ вступилъ въ права египетскихъ султановъ, какъ покровитель святынь Мекки и Медины и отправлявшихся туда паломниковъ, что давало его власти религіозное освященіе и дѣлало его „предметомъ зависти царей [1])". Среди громкихъ титуловъ, которые давались султанамъ въ оффиціальныхъ документахъ и въ сочиненіяхъ панегиристовъ-историковъ, встрѣчается и титулъ халифа: Константинополю придается эпитетъ „жилище халифата": но подобный титулъ носили въ XVI в. и другіе государи [2]), и еще въ XVII в. въ Средней Азіи „жилищемъ халифата" называлась Бухара [3]). Ни о какомъ преимуществѣ Селима въ этомъ отношеніи историки не говорятъ; одному дервишу приписывалось предсказаніе при рожденіи Селима, что онъ „вступитъ на престолъ халифата на мѣсто своего отца и сдѣлается султаномъ" [4]). Мысль воспользоваться титуломъ халифа для того, чтобы предъявить права на духовное владычество надъ всѣми мусульманами, повидимому, явилась у султановъ только въ эпоху политическаго упадка Турціи, во второй половинѣ XVIII в. [5]): по Кучукъ-Кайнарджійскому договору 1774 г. султанъ долженъ былъ признать политическую независимость Крыма, но при этомъ была сдѣлана

[1]) Выраженіе Али-Челеби (рукоп. Публ. библ. V, 6, 1, л. 312 a). Ср. также выраженія историка Са'д-ад-дина: „Служеніе обоимъ священнымъ городамъ поручено ему и его потомству; теперь среди султановъ ислама взоры Всевышняго обращены на потомство Османа; Селимъ-ханъ не стоитъ внѣ круга святыхъ" („Тадж-ат-теварихъ" и „Селимъ-намэ", Константинопол. изд. 1280-1863 г., стр. 610—611).

[2]) Узбецкій ханъ Шейбани называлъ себя „имамомъ своего времени, халифомъ Всемилосердаго" (Бога); ср. *И. Веселовскій*, Подробности о смерти узбецкаго хана Мухаммеда Шейбани, Москва 1897 (изъ III т. 8-го Археол. Съѣзда въ Москвѣ 1890 г.), стр. 10.

[3]) Этотъ эпитетъ часто встрѣчается въ сочиненіи историка XVII в. Махмуда бенъ Вели (рукоп. India Office. № 575 по новому каталогу, № 1496 по старому, л. 127 b и друг.). Тамъ-же (л. 124 a) говорится о „халифатѣ" хана Имамъ-Кули.

[4]) Тадж-ат-теварихъ и Селимъ-намэ, стр. 400 и 619.

[5]) О переговорахъ между Россіей и Турціей см. *Hammer*, Geschichte des Osmanischen Reiches, IV, 632.

оговорка въ пользу религіозныхъ правъ султана, „яко Верховнаго Калифа Магометанскаго закона“ [1]). Даже въ эту эпоху среди турокъ, повидимому, еще не было распространено мнѣніе, будто право на халифатъ было унаслѣдовано султанами отъ послѣднихъ Аббасидовъ [2]). Подобную теорію мы впервые встрѣчаемъ въ европейскомъ трудѣ, появившемся въ 1788 г. [3]); съ того времени какъ европейскіе, такъ и турецкіе ученые говорили объ этомъ какъ объ общеизвѣстномъ фактѣ, безъ ссылки на источникъ.

Въ XIX в. турецкіе султаны не безъ успѣха старались распространять свое вліяніе въ Средней Азіи и требовали покорности себѣ, какъ халифамъ всѣхъ мусульманъ, отъ среднеазіатскихъ хановъ [4]); но только одинъ разъ признаніе этихъ правъ султана нашло себѣ конкретное выраженіе, именно когда кашгарскій правитель Якубъ-бекъ, умершій въ 1877 г., сталъ чеканить монеты съ именемъ султана Абдулъ-Азиса. Среди населенія Средней Азіи и въ настоящее время распространено фантастическое представленіе о могуществѣ далекаго халифа, о святости его жизни, о безусловномъ го-

---

[1]) Ср. текстъ договора, артикулъ 3 (Полн. Собр. Зак. XIX. 959). Эта статья договора была подтверждена „изъяснительной конвенціей“ 1779 г. (П. С. З. XX, 801), но отмѣнена послѣ присоединенія Крыма къ Россіи, безъ всякихъ оговорокъ въ пользу религіозныхъ правъ султана (П. С. З. XXI, 1083).

[2]) Оффиціальный историкъ второй половины XVIII в. Васыфъ, пишущій предисловіе къ своей книгѣ со спеціальной цѣлью доказать, что послѣ четырехъ праведныхъ халифовъ не было государей лучше османскихъ султановъ, не упоминаетъ однако о принятіи Селимомъ титула халифа, а только о благодѣяніяхъ, оказанныхъ имъ священнымъ городамъ (Тарихи Васыфъ, Булакское изд. 1243=1827 г., I, 7—8).

[3]) M. de M*** *d'Ohsson*, Tableau général de l'empire Othoman, t. I, Paris 1788, p. 232. Болѣе ранніе авторы XVIII в. ничего не знали о такомъ фактѣ; ср. *D. Cantimir*, Histoire de l'empire Othoman, trad. en français par M. de Joncquières, Paris 1743. I, préf. p. XVI, II, 207—211.—*J. Deguignes*, Histoire générale des Huns, Paris 1756—58, I, 333.

[4]) Ср. ферманы, хранившіеся въ Самаркандѣ, о которыхъ упоминаютъ *Вамбери* (Путешествіе по Средней Азіи, переводъ съ англійскаго Спб. 1865, стр. 105) и *Радловъ* (Aus Sibirien, zweite Ausgabe, Leipzig 1893, II, 443). Также *J. Wolff*, Narrative of a mission to Bokhara, Edinburgh and London 1848, p. 46.

сподствѣ религіознаго законодательства, *шаріата*, въ его владѣніяхъ. Передъ своими собственными подданными султанъ только въ рѣдкихъ случаяхъ выступалъ въ роли халифа [1]) и обыкновенно довольствовался свѣтскою властью [2]); носителемъ религіознаго авторитета въ его государствѣ является другое лицо, муфтій или шейх-ал-исламъ, и къ нему обращаются султаны въ тѣхъ случаяхъ, когда находятъ нужнымъ дать своимъ мѣропріятіямъ въ глазахъ подданныхъ религіозное освященіе.

Въ исторіи новѣйшихъ мусульманскихъ государствъ были примѣры, что правители мѣняли свой свѣтскій титулъ шаха или хана на религіозный титулъ „эмира правовѣрныхъ“ [3]), желая этимъ способствовать религіозному воодушевленію своихъ подданныхъ; были и обратные примѣры: такъ шіитскій шейхъ, основатель нынѣшняго персидскаго государства, возстановилъ древне-персидскій титулъ „царя царей“. Не смотря на то, что шіитство было объявлено государственною религіей Персіи, достиженіе свѣтской власти лишило главу государства его прежняго религіознаго авторитета, на который персидскіе шахи даже въ эпоху династіи Сефевидовъ, происходившей отъ вождя шіитскаго движенія, уже не заявляли притязаній [4]).

Такимъ образомъ теократическая идея и до нашихъ дней жива на мусульманскомъ востокѣ, но только какъ идеалъ, не имѣющій ничего общаго съ дѣйствительною жизнью, или какъ орудіе политическихъ стремленій. Подъ именемъ ходжей, муллъ и т. п. часто выступали и, вѣроятно, еще много разъ будутъ выступать руководители движеній противъ суще-

---

[1]) *В. Смирновъ*, Кочубей Гёмюрджинскій. Спб. 1873, стр. 201.

[2]) Взглядъ на турецкое государство, какъ на теократическую имперію, съ наибольшею послѣдовательностью проведенъ въ названномъ трудѣ *d'Ohsson*; наиболѣе подробное опроверженіе этого взгляда далъ *Chauvin-Beillard* (De l'empire Ottoman, Paris 1845; выводъ на стр. 419: il n'y a pas de théocratie ottomane).

[3]) Таково происхожденіе титула авганскихъ и бухарскихъ эмировъ.

[4]) *L. Dubeux*, La Perse, Paris 1881, p. 401. О власти современныхъ шаховъ см. C-te A. de *Gobineau*, Trois ans en Asie, Paris 1859, p. 383—388, 392.

ствующаго порядка, но достиженіе свѣтской власти всегда заставляло религіозныхъ вождей итти по стопамъ низвергнутыхъ ими деспотовъ. Переходъ отъ деспотизма къ болѣе совершеннымъ формамъ правленія былъ бы возможенъ, на нашъ взглядъ, только при условіи развитія общественнаго самосознанія и пониманія тѣхъ законовъ, которыми въ дѣйствительной жизни, а не въ построеніяхъ теоретиковъ мусульманскаго права, опредѣляется жизнь народовъ и государствъ.

Первая попытка установить эти законы принадлежитъ арабскому историку *Ибнъ-Халдуну*, который въ концѣ XIV в., задолго до появленія первыхъ опытовъ въ этомъ направленіи на европейскихъ языкахъ, задался цѣлью опредѣлить законы историческаго процесса [1]). Кочевая жизнь, переходъ къ осѣдлости, сельскія и городскія общества, образованіе государствъ, характерные признаки и послѣдствія каждой изъ этихъ стадій развитія — все это подробно обсуждается Ибнъ-Халдуномъ. Въ концѣ почти каждой главы онъ приводитъ изреченіе корана, но свои теоретическія построенія воздвигаетъ совершенно независимо отъ религіозныхъ догматовъ. Для обоснованія независимости свѣтскихъ наукъ Ибнъ-Халдунъ, какъ впослѣдствіи европейскіе мыслители, старается провести разграниченіе между религіей и тою частью содержанія священныхъ книгъ, которая не имѣетъ отношенія къ религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Назначеніе Мухаммеда, по его мнѣнію было научить людей истинной вѣрѣ; во всемъ остальномъ его понятія и взгляды не стояли выше культурнаго уровня людей его эпохи и не имѣютъ никакой обязательной силы [2]). Пророкъ былъ неграмотенъ и не нуждался въ человѣческихъ знаніяхъ, такъ какъ имѣлъ общеніе съ самимъ Богомъ и могъ получать непосредственно отъ него отвѣты на всѣ свои сомнѣнія; мы лишены этой возможности и должны помогать

---

[1]) Наслѣдованіе законовъ историческаго процесса составляетъ введеніе къ сочиненію Ибнъ-Халдуна по всемірной исторіи. Французскій переводъ этого введенія въ Notices et Extraits de la Bibliothèque du Roi, t. XIX, XX и XXI.

[2]) Notices et Extraits, XXI, 164.

другъ другу въ дѣлѣ пріобрѣтенія знаній, необходимыхъ для поддержанія нашего благосостоянія [1]).

Общество и государство, по теоріи Ибнъ-Халдуна, созидаются и поддерживаются только развитіемъ чувства солидарности среди членовъ общественныхъ группъ; это чувство солидарности можетъ быть вызвано или національнымъ самосознаніемъ, или исповѣданіемъ одного религіознаго ученія. Объединеніе арабовъ произошло подъ вліяніемъ религіи; Муавія первый обратилъ халифатъ въ свѣтское государство и поступилъ правильно: послѣдствія показали, что именно такого переворота требовало общественное мнѣніе той эпохи [2]). Такимъ образомъ, по мнѣнію Ибнъ-Халдуна, лучшая форма правленія та, которая въ данную эпоху наиболѣе удовлетворяетъ общественному мнѣнію и потому наиболѣе содѣйствуетъ сохраненію цѣлости государства. Но жизни государствъ, какъ и жизни индивидуумовъ, положенъ предѣлъ; за періодомъ развитія неизбѣжно слѣдуетъ періодъ упадка, и разъ обнаружились явные признаки этого упадка, то его уже ничѣмъ нельзя остановить. Вопреки убѣжденію вѣрующихъ мусульманъ, для Ибнъ-Халдуна исламъ съ его культурой и политическимъ могуществомъ—такое же преходящее явленіе. Онъ справедливо ставитъ мусульманскую культуру выше всѣхъ прежнихъ [3]), но перечисляетъ признаки упадка культуры и политическаго могущества мусульманъ и прибавляетъ, что этотъ упадокъ долженъ продолжаться „до тѣхъ поръ, пока Богу не будетъ угодно допустить исчезновеніе этой державы“. [4]).

Ибнъ-Халдунъ сознательно противополагаетъ свой трудъ трудамъ прежнихъ историковъ: исторія въ томъ видѣ, какъ она представлялась ему, дѣйствительно была, по его выраженію, „новой наукой“; но, конечно, идеи Ибнъ-Халдуна могли бы повести къ созданію такой науки только въ томъ

---

[1]) Ibid. XX, 398.

[2]) Ibid. XIX, 418.

[3]) Ibid. XXI, 126.

[4]) Ibid. XIX, 333. Въ тѣхъ же выраженіяхъ говорится объ упадкѣ могущества Византіи, такъ что не дѣлается никакой разницы въ этомъ отношеніи между мусульманами и кафирами.

случаѣ, если бы послужили исходной точкой для работъ цѣлаго ряда другихъ мыслителей. Обстоятельства не были благопріятны для такой культурной работы. Сочиненіе Ибнъ-Халдуна было переведено на турецкій языкъ и сдѣлалось настольной книгой турецкихъ государственныхъ людей [1]), которымъ едва-ли принесло много пользы, но продолжателей, которые бы подвергли его теоріи дальнѣйшей разработкѣ, Ибнъ-Халдунъ не нашелъ, и та наука, о созданіи которой онъ мечталъ, много вѣковъ спустя, совершенно независимо отъ него, была создана трудами западно-европейскихъ мыслителей. Успѣхи европейской мысли въ настоящее время настолько опередили успѣхи мусульманской культуры въ эпоху ея расцвѣта, что для мусульманъ участіе въ культурной работѣ возможно только при условіи усвоенія основъ европейской культуры, а не путемъ продолженія работъ мусульманскихъ ученыхъ прежнихъ вѣковъ. Можно ли надѣяться на сближеніе мусульманскаго міра съ европейской культурой? Не считая ислама источникомъ всѣхъ бѣдствій мусульманскаго міра, мы не можемъ раздѣлять надеждъ, возлагаемыхъ на возможную религіозную реформу среди мусульманъ [2]). Каковы бы ни были основы религіозной реформы, она будетъ только новымъ выраженіемъ теократической идеи [3]), но не дастъ отвѣта на вопросъ, какъ

---

[1]) Sitzungsberichte der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften, philologisch-historische Classe, Bd. 93, Wien 1879, S. 633–634 (статья *Кремера* „Ibn-Chaldun und seine Kulturgeschichte der islamischen Völker").

[2]) Такія надежды чаще всего возлагались на ученіе мусульманскихъ мистиковъ, суфіевъ. Ср. *A. v. Kremer*, Geschichte der herrschenden Ideen des Islams, S. 121: „Der Mysticismus des Islams und des Christenthums berühren sich vielseitig und vielleicht wird derselbe einst die weite Kluft überbrücken, die den Islam vom Christenthume und hiemit von der modernen Civilisation scheidet".

[3]) Таково, по существу, и возвышенное во многихъ отношеніяхъ ученіе Бабидовъ въ Персіи: ср. Китабе-Акдесъ, „священнѣйшая книга" современныхъ Бабидовъ, текстъ, переводъ, введеніе и приложенія *А. Г. Туманскаго*, Спб. 1899 (Зап. Имп. Акад. Наукъ по историко-филол. отд., т. III, № 6), стр. 6—7 (подробныя постановленія о правѣ наслѣдованія), 21—33 (интересное обращеніе къ властителямъ Европы и Америки), 81 (о государяхъ, какъ „проявленіи власти и воплощеніи могущества, Божьяго").

наилучшимъ образомъ устроить человѣческія отношенія на грѣшной землѣ, для которой, за исключеніемъ немногихъ избранныхъ, возвышенные идеалы индивидуальной нравственности, проповѣдуемые религіозными реформаторами, всегда оставались мертвой буквой. Возрожденіе мусульманскаго міра представляется намъ возможнымъ только на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ совершилось на нашихъ глазахъ возрожденіе Японіи. Доказывать невозможность такого возрожденія посредствомъ цитатъ изъ корана и сунны кажется намъ непаучнымъ пріемомъ; мы постарались доказать, что и на мусульманскомъ востокѣ, какъ вездѣ, требованія религіи всегда подчинялись требованіямъ земной жизни, а не наоборотъ. Мусульманскіе народы и въ настоящее время не остаются внѣ сферы вліянія европейской культуры; подъ вліяніемъ французской и русской литературы создаются новыя литературныя формы у турокъ [1]) и татаръ [2]); подъ вліяніемъ западно-европейскихъ національныхъ движеній какъ у насъ, такъ и въ Турціи создается собственное національное самосознаніе; начинаетъ проявляться интересъ къ исторіи турецкихъ племенъ далекаго прошлаго, о которыхъ раньше говорили только съ презрѣніемъ, какъ о невѣжественныхъ язычникахъ; европейскія либеральныя идеи создали младо-турецкое движеніе. Вопросъ о томъ, возможно ли болѣе коренное преобразованіе мусульманской жизни, сводится, на нашъ взглядъ, къ другому: возможны ли для мусульманскихъ народовъ, послѣ всѣхъ пережитыхъ ими бѣдствій, обновленіе и успѣшная борьба за существованіе съ народами высшей культуры? Фаталистическій взглядъ Ибнъ-Халдуна на невозможность возрожденія послѣ начавшагося упадка давно опровергнутъ опытомъ исторіи; но, конечно, въ жизни народа, какъ въ жизни отдѣльной личности, можетъ наступить моментъ, когда всякія средства

---

[1]) Ср. *В. Смирновъ*, Очеркъ исторіи турецкой литературы, стр. 96 и слѣд.

[2]) *Н. Ашмаринъ*, Очеркъ литературной дѣятельности казанскихъ татаръ-мохаммеданъ за 1880—1895 гг., Москва 1901 (Труды по востоковѣдѣнію, издаваемые Лазаревскимъ Институтомъ Восточныхъ Языковъ, вып. IV°, стр. 33 и слѣд.

спасенія отъ гибели оказываются безсильными. Но если бываютъ случаи выздоровленія больныхъ, осужденныхъ на смерть опытными представителями медицинской науки, то еще труднѣе представителямъ юной науки о развитіи общественныхъ организмовъ дать безошибочный отвѣтъ на вопросъ, возможно ли возрожденіе того или другого народа.

ЗАПИСКА

о наградахъ, которыми удостоены сочиненія студентовъ С.-Петербургскаго Университета, представленныя ими на темы, объявленныя въ Сентябрѣ 1901 года, и о темахъ для сочиненій срокъ представленія которыхъ въ Сентябрѣ 1903 года.

На темы, предложенныя факультетами для сочиненій на соисканіе наградъ, было представлено въ 1902 году 29 сочиненій; изъ нихъ золотыми медалями награждены—8сочиненій; серебряными—9: почетными отзывами—9: одно сочиненіе удостоено преміи въ память „перваго Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей“: 2 сочиненія наградъ не удостоены.

По историко-филологическому факультету.

На тему по древней исторіи: „Исторія Пергамскаго царства“ представлено одно сочиненіе № 10, съ девизомъ: „δεῖ... τῶν πραχθέντων καὶ ῥηθέντων и т. д..] Polyb. II, 56, 10“.

Сочиненіе превосходно, пропитано любовью къ предмету. Авторъ отыскалъ гораздо болѣе источниковъ, чѣмъ было названо во вступительной объяснительной лекціи и во сто разъ болѣе пособій, отдѣльныхъ сочиненій и статей, разсѣянныхъ во множествѣ ученыхъ изданій. Самымъ внимательнымъ образомъ изучены надписи и монеты, всѣ—публикованныя до послѣднихъ нумеровъ періодическихъ изданій. Во всѣхъ от-

дѣльныхъ пунктахъ авторъ не ограничивается принятымъ взглядомъ и даже не исходитъ изъ принятаго взгляда, а относится къ каждому пункту, къ каждому упоминанію или намеку у древнихъ, или въ надписяхъ, совершенно самостоятельно: освѣщаетъ факты по новому, приходитъ къ интереснымъ и значительнымъ результатамъ. Назовемъ нѣкоторые взгляды или выводы автора.

Агафоклъ, сынъ царя Лисимаха, по мнѣнію автора, дѣйствительно составилъ заговоръ, чтобы произвести переворотъ въ дѣлахъ, хотя можетъ быть и не заговоръ на жизнь отца.

Изъ новонайденной виѳинской надписи (Bull. de Corr. Hellén. 1900) видно, что Κούρου πεδίον или Κόρου πεδίον есть то же самое, что Гиркапская равнина у Ливія: такимъ образомъ битва при Курупеліонѣ 282 года была на тѣхъ-же поляхъ, какъ и битва при Магнесіи 190 года. Могло быть и много битвъ на этихъ удобныхъ для большихъ армій поляхъ. Но въ надписи говорится, можетъ быть, и не о битвѣ 282 года, а о какой-нибудь другой, менѣе извѣстной.

Весьма правдоподобно опредѣляются границы Пергамскаго владѣнія при разныхъ владѣтеляхъ и царяхъ, что иллюстрируется изящными картами.

Весьма хорошо говорится о значеніи военныхъ колоній Антіоха I и Евмена.

Антіохъ I сталъ воевать съ Евменомъ тотчасъ послѣ смерти Филетэра, чтобы не допустить наслѣдственности во владѣніи Пергамомъ.

Антіохъ II не былъ вовсе ничтожнымъ правителемъ, какъ его обыкновенно представляютъ, слѣдуя отзыву Аѳинея, носящему признаки анекдотическаго характера, но былъ довольно энергичнымъ царемъ.

Эти мысли взяты для примѣра только: списокъ новыхъ соображеній и взглядовъ автора вышелъ бы очень длиннымъ. Вообще авторъ не зависитъ ни отъ какого новаго ученаго, но разбираетъ вполнѣ самостоятельно весь запасъ извѣстій, дошедшій въ древнихъ писателяхъ, надписяхъ и монетахъ, и самъ намѣчаетъ задачи и основныя черты своего изложенія. Истор.-фил. фак. призналъ это сочиненіе

вполнѣ заслуживающимъ золотой медали.—Авторъ сочиненія № 10, съ девизомъ „δεῖ... τῶν πραχθέντων καὶ ῥηθέντων... Polyb. 11, 56", студентъ Историко-филологическаго факультета VII сем. Константинъ Хилинскій.

На тему по языковѣдѣнію „Психическій элементъ въ фонетикѣ" представлено одно сочиненіе № 21, съ девизомъ „Quod potui, feci; faciant meliora potentes".

Фонетическіе вопросы стали разсматриваться съ психической точки зрѣнія только съ весьма недавняго времени: литература по этому отдѣлу науки только зарождается. А между тѣмъ собственно все существенное, все основное не только въ другихъ частяхъ языка, но тоже въ отдѣлѣ такъ называемыхъ звуковъ и ихъ сочетаній обусловливается психическими факторами. Поэтому-то и была дана подобная тема для обработки въ видѣ медальнаго сочиненія, съ предоставленіемъ автору ограничиться фактами одного языка, вполнѣ и всесторонне ему доступнаго.

Въ составъ понятія „психическаго элемента въ фонетикѣ" входятъ, между прочимъ, 1) опредѣленіе фонемы какъ психическаго факта, какъ звукового представленія, въ различіе отъ самого звука, исполняемаго въ извѣстное время и сейчасъ же исчезающаго; 2) несовпаденіе фонетическаго намѣренія съ его исполненіемъ; 3) вопросъ о психической акцентовкѣ звуковъ, входящихъ въ составъ извѣстныхъ морфемъ (морфологическихъ частей словъ), въ различіи отъ обыкновеннаго, чисто фонетическаго акцента (хотя и этотъ послѣдній своею постоянною, основною стороной принадлежитъ всецѣло психофонетикѣ); 4) психофонетическія чередованія или альтернаціи фонемъ, т. е. альтернаціи, основывающіяся на ассоціаціи въ представленіи извѣстныхъ звуковыхъ оттѣнковъ и видоизмѣненій съ представленіями извѣстныхъ измѣненій значенія и строя языка.

Невозможно требовать отъ автора подобнаго сочиненія всесторонняго обзора всѣхъ только-что указанныхъ вопросовъ. Такъ и авторъ предлежащаго сочиненія поставилъ себѣ только двѣ частныя задачи: „во-первыхъ, описать весь

имѣющійся въ языкѣ психическій матеріалъ, т. е. все существующее психически" (разумѣется, въ фонетикѣ языка) „въ отличіе отъ имѣющагося лишь въ исполненіи, и, во-вторыхъ, перечислить и описать существующіе психически типы различій фонетическихъ, соединяющихся съ различіями значенія семазіологическими или морфологическими" (стр. 28—29, 20—21). Но и тутъ онъ ограничился только общимъ указаніемъ на первую задачу и представилъ пока только вторую часть работы, которая сама по себѣ потребовала очень много времени и труда, такъ что подобное ограниченіе можно считать совершенно умѣстнымъ. Какъ русскій и, слѣдовательно, обладающій полнымъ чутьемъ русскаго языка, авторъ избралъ предметомъ изученія именно русскій языкъ, точнѣе, свой личный русскій языкъ. Въ основаніе положена грамматика Востокова, изъ которой авторъ бралъ грамматическія частности, распредѣляя и свой собственный матеріалъ съ точки зрѣнія психофонетической, т. е. не по категоріямъ психофонетическихъ связей между представленіями звуковыхъ особенностей и представленіями морфологическими и семазіологическими, но по категоріямъ обыкновенной грамматики, т. е. по частямъ рѣчи и свойственнымъ имъ грамматическимъ категоріямъ. Это не упрекъ, ибо, какъ замѣчаетъ авторъ, новая группировка матеріала потребовала бы болѣе продолжительной работы и такого проникновенія новыми взглядами, какое никоимъ образомъ не можетъ быть доступно начинающему изслѣдователю. Всѣ свои частныя сопоставленія и выводы авторъ подкрѣпляетъ примѣрами и въ видѣ оправдательныхъ документовъ прилагаетъ подробные перечни всѣхъ или же только значительнаго количества словъ, относящихся къ отдѣльнымъ вопросамъ, т. е. всѣхъ примѣровъ на отдѣльныя психофонетическія альтернаціи. Перечни эти являются результатомъ самостоятельныхъ выписокъ изъ русскаго словаря.

Авторъ ознакомился въ достаточной степени съ немногочисленною литературой даннаго предмета и, заимствуя даже чужія мнѣнія, старался относиться къ нимъ сознательно и самостоятельно, передумывая надлежащимъ образомъ и общее и частное. Во введеніи и заключеніи далъ толковый общій

взглядъ на избранный научный вопросъ и индуктивнымъ путемъ составившіеся общіе выводы. Въ „заключеніи“ авторъ пытался сгруппировать частности, изложенныя въ предшествующихъ параграфахъ, съ точки зрѣнія, болѣе согласной съ сущностью вопросовъ психофонетическихъ, а въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія разбросалъ интересныя и частью совершенно новыя замѣтки и предположенія. Для примѣра укажемъ на замѣчаніе „о томъ особенномъ чувствѣ, которое имѣется въ тѣхъ случаяхъ, когда удареніе и въ другихъ формахъ стоитъ уже на коренной морфемѣ, напримѣръ, налáдить | налáживать; кажется, будто здѣсь сильнѣе ударяется это *а* во второмъ случаѣ“, и авторъ думаетъ, „что это чувство объясняется тѣмъ особымъ вниманіемъ, которое мы обращаемъ на удареніе во второмъ случаѣ, благодаря его связи со значеніемъ“ (стр. 109—110).

Принимая въ соображеніе старательное, дооросовѣстное и умѣлое исполненіе авторомъ взятой на себя задачи, Историко-филологич. фак. признать, что сочиненіе № 21, подъ девизомъ „Quod potui, feci; faciant meliora potentes“, можетъ быть удостоено золотой медали. –Авторъ сочиненія № 21 студентъ Истор.-фил. фак. VII сем., Левъ Щерба.

По факультету Физико-математическому.

На тему „Объ универсальныхъ кривыхъ“ представлено сочиненіе № 3, подъ девизомъ „Quicquid ex phaenomenis non deducitur, hypothesis vocanda est (Neuton)“.

Сочиненіе это распадается на три части. Первая часть содержитъ подготовительныя статьи: разысканіе особенныхъ точекъ алгебраическихъ кривыхъ, бираціопальныя преобразованія и др. Во второй части дается опредѣленіе универсальныхъ кривыхъ, ихъ параметрическое представленіе, съ помощью котораго, затѣмъ, изслѣдуются эти кривыя. Въ третьей части подробнѣе разсматриваются кривыя третьяго и четвертаго порядка.

Авторъ разбираемаго труда не выказалъ должнаго критическаго отношенія къ изучаемымъ вопросамъ, но въ вся-

комъ случаѣ, обнаружилъ трудолюбіе и знакомство съ литературой предмета. Въ виду этого, факультетъ призналъ сочиненіе № 3 подъ девизомъ „Quicquid ex phaenomenis non deducitur etc. (Neuton) "заслуживающимъ почетнаго отзыва.—Авторъ сочиненія № 3 студ. математическаго разряда физико-математическаго фак. VII сем. Борисъ Кревер̀ъ.

Сочиненіе, представленное на соисканіе преміи въ память перваго Съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей № 29, подъ девизомъ „Felix, qui potuit rerum cognoscere causas" и озаглавленное: „Перемѣнная звѣзда δ Cephei", содержитъ обработку семилѣтнихъ наблюденій, произведенныхъ профессоромъ Глазенапомъ надъ этою звѣздою.

Перемѣнность блеска звѣзды δ Cephei открыта Гудрикомъ въ 1784 году, первое же опредѣленіе закона измѣненія ея блеска произведено Аргеландеромъ въ 1840 году. Элементы, имъ полученные, служатъ основными и до настоящаго времени во всѣхъ изслѣдованіяхъ, относящихся до измѣненія блеска δ Cephei: ими воспользовался и авторъ разсматриваемаго сочиненія для обработки наблюденій профессора Глазенапа: этими элементами опредѣляются, во первыхъ, эпоха нѣкотораго Minimum блеска δ Cephei, и во вторыхъ, продолжительность періода измѣненія блеска.

Число наблюденій, бывшее въ распоряженіи автора, равно 398: они охватываютъ промежутокъ времени съ 1896 по 1902 годъ включительно и прерываются только въ зимніе мѣсяцы. Наблюденія произведены преимущественно въ Пулковомъ уѣздѣ, въ имѣніи Домкино: тамъ условія для фотометрическихъ наблюденій болѣе благопріятны, чѣмъ въ столицѣ. Изъ всѣхъ наблюденій авторъ предварительно составилъ для каждаго года таблицу блесковъ звѣздъ сравненія или такъ называемую шкалу звѣздъ сравненія: затѣмъ всѣ семь шкалъ привелъ къ Аргеландеровской, съ которой сравнивали свои наблюденія всѣ астрономы, наблюдавшіе δ Cephei послѣ Аргеландера.

Составивъ вѣроятнѣйшую шкалу звѣздъ сравненія, авторъ вычислилъ эпохи наименьшаго блеска δ Cephei для всего

періода наблюденій по элементамъ Аргеландера и опредѣлилъ для каждаго наблюденія время, протекшее отъ ближайшаго предшествующаго Minimum: такимъ способомъ авторъ свелъ всѣ свои наблюденія къ одному періоду измѣненія блеска δ Cephei.

Далѣе, авторъ располагаетъ всѣ наблюденія въ хронологическомъ порядкѣ въ предѣлахъ одного періода и для уменьшенія вліянія случайныхъ ошибокъ наблюденій на изученіе закона измѣненія блеска перемѣнной звѣзды и на опредѣленіе поправокъ элементовъ, данныхъ Аргеландеромъ, авторъ соединяетъ каждыя 20 сосѣднихъ наблюденій въ одно среднее ариѳметическое. Изъ 398 наблюденій получилось 20 среднихъ мѣстъ: первыя 19 равновѣсны, какъ состоящія изъ 20 независимыхъ наблюденій, а послѣднее покоится на 18 наблюденіяхъ и, слѣдовательно, имѣетъ нѣсколько меньшій вѣсъ. Полученныя 20 среднихъ мѣстъ послужили для проведенія кривой, изображающей порядокъ измѣненія блеска δ Cephei.

Изслѣдованія этой кривой, нарисованной авторомъ съ большимъ стараніемъ, привели къ слѣдующему выводу:

1) Эпоха Minimum блеска δ Cephei, избранная Аргеландеромъ, должна быть уменьшена на 54,4 минуты средняго времени.

2) Продолжительность періода измѣненія блеска, опредѣленная Аргеландеромъ, должна быть уменьшена на 1,35 секунды средняго времени, при всей продолжительности періода въ 5,37 дня.

Принимая во вниманіе вѣроятныя ошибки полученныхъ поправокъ элементовъ, можно придти къ заключенію, что, если въ будущемъ наблюденія будутъ производиться съ такою же точностью, съ какою они произведены профессоромъ Глазенапомъ, то семилѣтнихъ будущихъ наблюденій недостаточно для полученія новой реальной поправки элементовъ Аргеландера. Новый пересмотръ значеній элементовъ можно будетъ предпринять не ранѣе какъ черезъ десять лѣтъ.

Обработка наблюденій и всѣ вычисленія произведены авторомъ съ большимъ стараніемъ и весьма тщательно.

Одни результаты нѣкоторыхъ вычисленій занимаютъ восемь большихъ сплошь исписанныхъ цифрами страницъ. Трудъ весьма почтенный и имѣющій положительное значеніе.

На основаніи всего вышеизложеннаго Физико-мат. факультетъ призналъ сочиненіе № 29. „Перемѣнная звѣзда δ Cephei“, подъ девизомъ „Felix, qui potuit rerum cognoscēre causas“, достойнымъ награжденія премією въ память-го Съѣзда Русскихъ Естествоиспытателей и Врачей“. Авторъ сочиненія № 29 студентъ математическаго разряда Физико-мат. фак. II сем. Сергѣй Бѣлявскій.

На тему „Сравнительная раздражительность нервовъ“ представлено 4 сочиненія.

Сочиненіе подъ № 14, съ девизомъ „Non fingendum aut excogitandum, sed inveniendum, quid natura faciat aut ferat (Бэконъ).“ Авторъ этого сочиненія изучаетъ сравнительное дѣйствіе на нервъ органическихъ кислотъ и щелочей. Имъ изслѣдованы только четыре представителя, но изслѣдованы съ большою точностью и вниманіемъ, при чемъ зависимость наблюдаемыхъ явленій отъ концентраціи раствора, отъ длины раздражаемаго участка нерва, отъ продолжительности дѣйствія агента прослѣжены имъ съ полною отчетливостью. Приложивъ то или другое изъ изслѣдуемыхъ веществъ, авторъ слѣдилъ за измѣненіями раздражительности и проводимости нерва вплоть до того момента, когда послѣдній теряетъ, повидимому, вполнѣ эти функціональныя свойства и впадаетъ въ состояніе сходное съ наркозомъ. Достигнувъ этого момента, онъ принимаетъ мѣры къ возстановленію функціональныхъ его свойствъ. Производя такимъ образомъ свои опыты, авторъ обнаружилъ высокую наблюдательность и качества серьезнаго изслѣдователя. Благодаря имъ, онъ получилъ очень цѣнные результаты. Главнѣйшимъ изъ нихъ является то, что нервъ относится совершенно различно къ кислотамъ и щелочамъ въ отношеніи возстановленія своихъ функціональныхъ свойствъ: разъ онъ потерялъ свои раздражительность и проводимость

подъ вліяніемъ кислоты, затѣмъ онъ уже не возстановляетъ ихъ ни при какихъ условіяхъ, между тѣмъ, когда таковая же потеря происходитъ подъ вліяніемъ щелочи, возстановленіе совершается очень легко вслѣдъ за устраненіемъ раздражителя. Мало того: если дѣйствіе щелочи было не очень сильно, нервъ помимо всякаго промыванія часто начинаетъ самъ возстановлять свои функціональныя свойства,— фактъ, установленый несомнѣнно этими изслѣдованіями и которому трудно дать въ настоящее время какое-либо опредѣленное объясненіе.

Затѣмъ авторъ употребилъ много труда и вниманія на то, чтобы рѣшить вопросъ, какъ отражается промываніе одной части нерва отъ химическаго раздражителя на свойствахъ другой части нерва, которая такому промыванію не подвергается. Однако, эти опыты не допускаютъ пока опредѣленныхъ заключеній. Но самый вопросъ обставленъ и большими трудностями, что касается до толкованія наблюдаемыхъ явленій. То же самое можно замѣтить и относительно опытовъ, въ которыхъ къ химически измѣненному участку нерва прикладывались одновременно два электрическихъ раздраженія. Здѣсь можно автора похвалить только за стремленіе проникнуть возможно глубже въ анализъ изучаемыхъ имъ нервныхъ процессовъ.

Въ отношеніи литературы авторъ ограничился самыми необходимыми для его работы источниками: очевидно, его силы были направлены главнымъ образомъ на экспериментальную сторону своей работы. Изложена она довольно сжато, но вполнѣ ясно и правильно.

Принимая во вниманіе тѣ высокія качества работы, которыя указаны въ началѣ и которыя заставляютъ признать ее за вкладъ въ науку, сочиненіе № 14 заслуживаетъ серьезнаго вниманія и одобренія. Физико-мат. фак. призналъ сочиненіе № 14, подъ девизомъ „Non fingendum aut excogitandum etc.", достойнымъ награжденія золотою медалью. Авторъ сочиненія № 14 окончившій курсъ Физ.-Мат. фак. по разр. ест. наукъ въ 1902 г. Александръ Бурдаковъ.

Сочиненіе подъ № 17 съ девизомъ: „La physiologie est une des sciences les plus dignes de l'attention des esprits élevés". Авторъ этого сочиненія въ экспериментальной части его изучаетъ дѣйствіе на нервъ азотнокислыхъ и хлористыхъ солей щелочныхъ и щелочноземельныхъ металловъ. Онъ тщательно изслѣдовалъ эти вещества въ различныхъ концентраціяхъ и даетъ схему ихъ сравнительнаго вліянія на нервъ. Не смотря на обширность подлежащаго изученію матеріала, онъ разбирается въ немъ съ большимъ успѣхомъ и приходитъ къ яснымъ заключеніямъ. Несомнѣнно, когда авторомъ будутъ опубликованы его изслѣдованія, они получатъ свое мѣсто въ научной литературѣ. Они тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія, что, изучая каждое вещество, авторъ слѣдитъ не только за его возбуждающими вліяніями, но и за его угнетающимъ дѣйствіемъ на нервъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи его опыты приносятъ новыя указанія на характеръ дѣйствія изучаемыхъ веществъ.

Далеко не безупречнымъ является изложеніе разсматриваемаго сочиненія. Языкъ иногда страдаетъ нѣкоторою небрежностью и неполною ясностью: расположеніе матеріала могло бы быть въ нѣкоторыхъ частяхъ яснѣе. Эти недостатки, относящіяся къ внѣшней сторонѣ сочиненія, настолько чувствительны, что ихъ нельзя не оговорить. Но опять къ положительнымъ и цѣннымъ достоинствамъ труда относится очень подробное и внимательное изученіе литературы разсматриваемыхъ вопросовъ. Цитируемые авторы ему знакомы близко; онъ взвѣшиваетъ ихъ результаты, сопоставляетъ детально со своими и даетъ намъ законченное и ясное представленіе о положеніи затрогиваемыхъ имъ вопросовъ. Такъ что эта сторона его работы заслуживаетъ не меньшаго одобренія, какъ и его собственныя экспериментальныя данныя.

Поэтому автору можно не поставить въ большую вину извѣстныя внѣшнія недостатки работы, если обратить вниманіе на тотъ разносторонній, настойчивый и систематическій трудъ, который онъ обнаружилъ какъ въ своихъ собственныхъ изысканіяхъ, такъ и въ сопоставленіи съ ними существовавшаго уже до него научнаго матеріала. Въ виду

вышеизложеннаго Физико-мат. фак. призналъ сочиненіе № 17, съ девизомъ „La phisiologie est une des sciences les plus dignes etc.“, также заслуживающимъ награжденія золотою медалью.—Авторъ сочиненія № 17 окончившій курсъ Физ.-Мат. фак., по разр. ест. наукъ въ 1902 г. Петръ Судаковъ.

— —

Сочиненіе подъ № 1 съ девизомъ „Всякая наука есть въ послѣдней инстанціи психологія (Ферворнъ)“. Сочиненіе это представляется очень обширнымъ какъ въ его экспериментальной, такъ и литературной частяхъ. Характерную его черту составляетъ то, что авторъ ко всему желаетъ отнестись критически, на все посмотрѣть съ своей собственной точки зрѣнія. Поэтому, прежде чѣмъ приступить къ прямому предмету своего сочиненія, онъ подвергаетъ своему разсмотрѣнію самыя основныя физіологическія понятія. Начитанность его при этомъ оказывается громадной, сочиненіе изобилуетъ постоянными цитатами изъ множества авторовъ, въ особенности авторовъ, склонныхъ къ научно-философскимъ разсужденіямъ. Задавшись такою обширною задачей, понятно, авторъ не всегда съ нею справляется вполнѣ успѣшно, не всегда выражается и самъ точно. Это стремленіе захватить вопросы возможно шире и глубже отразились и на его собственныхъ изслѣдованіяхъ. Въ однихъ частяхъ эти послѣднія являются интересными, въ другихъ не достаточно ясными и мало обоснованными. Поэтому его собственные результаты могутъ быть приниманы лишь съ осторожностью и съ извѣстною условностью. Самъ онъ именно занимается изученіемъ дѣйствія на нервъ солей тяжелыхъ металловъ. Но выборъ между послѣдними дѣлается не всегда систематически. Принимая, однако, во вниманіе большой и разносторонній трудъ автора, признавая за нимъ право относиться ко всему критически и съ извѣстною самостоятельностью, нельзя не выразить этимъ сторонамъ его работы своего сочувствія, такъ какъ въ нихъ кроется и залогъ его дальнѣйшаго совершенствованія. Въ виду вышеизложеннаго Физико-мат. фак. призналъ сочиненіе № 1, съ девизомъ „Всякая наука есть въ послѣдней инстанціи психологія, “достойнымъ награжде-

нія серебряною медалью. Авторъ сочиненія № 1 подъ девизомъ. „Всякая наука есть въ послѣдней и т. д." окончившій курсъ Физ.-Мат. фак. въ 1903 г. Евгеній Соловьевъ.

Авторъ сочиненія подъ № 18, съ девизомъ „Науки юношей питаютъ", изучаетъ дѣйствіе на нервъ четырехъ алкалоидовъ, и имъ получены нѣкоторыя данныя, которыя заслуживаютъ вниманія и одобренія. Но протоколовъ своихъ опытовъ онъ даетъ мало, въ нихъ заключаются въ извѣстныхъ частяхъ противорѣчія: равно и выводы являются иногда недостаточно обоснованными, какъ, напр., выводъ-что раздражительность нерва подъ вліяніемъ атропина всегда испытываетъ въ первыхъ стадіяхъ повышеніе: представленный имъ матеріалъ не даетъ основанія къ этому заключенію. Встрѣчаются нѣкоторыя противорѣчія и въ указаніяхъ на концентрацію примѣнявшихся для опытовъ растворовъ. Литература, относящаяся къ его изслѣдованіямъ, принята во вниманіе недостаточно полная.

Съ внѣшней стороны изложеніе ясное и вмѣстѣ съ тѣмъ сжатое. Затѣмъ, имѣя въ виду, что работа дала автору извѣстные положительные результаты относительно развитія явленій угнетенія въ нервѣ, сочиненіе № 18, съ девизомъ „Науки юношей питаютъ", Физико-мат. фак. призналъ достойнымъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія № 18 студ. Физико-мат. фак. VII сем. Владиміръ Порембскій.

Авторъ сочиненія № 6, подъ заглавіемъ: „Строеніе gl. thymus и окончаніе въ ней нервовъ", съ девизомъ „Alles Gescheite ist schon gedacht worden, man muss nur versuchen es noch einmal zu denken". (Göthe), прежде всего приводитъ обширную литературу, касающуюся вопроса о строеніи зобной железы, а затѣмъ переходитъ къ изложенію собственныхъ наблюденій. Изслѣдованіе производилось надъ весьма обширнымъ и разнообразнымъ матеріаломъ и при помощи различныхъ методовъ, служащихъ для окраски извѣстныхъ составныхъ частей клѣ-

токъ, а равно и нервныхъ элементовъ. Железа изучалась у кошки, собаки, мыши, лошади и многихъ др. животныхъ и притомъ въ различномъ возрастѣ. Наблюденія автора показали, что у всѣхъ животныхъ дольки железы съ возрастомъ постепенно замѣщются жировою тканью, но иногда даже у молодыхъ животныхъ многія изъ долекъ или вся железа носятъ уже характеръ жировой ткани. Такое измѣненіе органа, по изслѣдованіямъ автора, начинается обыкновенно съ нижнихъ (заднихъ) частей органа. Что касается строенія самаго органа, то корковый его слой и мякоть обособляются рѣзко лишь у взрослыхъ животныхъ, между тѣмъ какое въ молодомъ возрастѣ рѣзкаго различія между указанными слоями не существуетъ. Что касается клѣточныхъ элементовъ железы, то авторъ различаетъ: лимфоциты съ небольшимъ количествомъ протоплазмы и богатымъ хроматиномъ ядромъ, затѣмъ лейкоциты съ полиморфными ядрами, фагоциты и эозинофильные лейкоциты. Въ ядрахъ лейкоцитовъ часто встрѣчаются фигуры каріокинетическаго дѣленія, что особенно часто наблюдается у молодыхъ животныхъ. Кромѣ того, въ мякоти органа авторъ нашелъ еще большія звѣздчатой формы клѣтки съ большими, богатыми хроматиномъ ядрами и круглыя клѣтки съ исчерченной концентрически протоплазмой. Означенныя клѣтки авторъ относитъ къ клѣткамъ основы и приписываетъ имъ главную роль въ образованіи тѣхъ особенныхъ и до сихъ поръ еще загадочныхъ образованій, которыя носятъ названіе тѣлецъ Гассаля. Клѣтки эти въ мозговомъ слоѣ железы собираются группами, наслаиваются другъ на друга, затѣмъ сплющиваются и постепенно подвергаются дегенеративнымъ процессамъ. Кровеносные сосуды въ образованіи указанныхъ тѣлецъ никакой роли не играютъ. Далѣе, авторъ обращаетъ вниманіе на весьма интересный фактъ, а именно: на присутствіе въ различныхъ долькахъ органа особенныхъ полостей и цистъ, которыя попадаются преимущественно въ зобной железѣ собаки, кошки и мыши. У кошки полости эти пронизываются тяжами соединительной ткани, по краямъ которыхъ располагаются звѣздчатыя клѣтки. У собаки цисты выстланы цилиндрическими, кубическими и даже плоскими клѣтками,

покрытыми мерцательными волосками. Въ цистахъ часто встрѣчаются скопленія лимфоцитовъ, которые, вѣроятно, проникаютъ черезъ стѣнку цистъ такъ же, какъ они проникаютъ и черезъ различнаго рода эпителіальные покровы. Автору удалось объяснить происхожденіе означенныхъ цистъ и такимъ образомъ значительно дополнить наблюденія Watney'a Наконецъ, примѣняя способы Ehrlich'a и Golgi авторъ выяснилъ отношеніе нервовъ къ кровеноснымъ сосудамъ, несмотря на всѣ техническія затрудненія, съ какими приходится встрѣчаться при изученіи нервовъ въ gl. thymus и ей подобныхъ органахъ (лимфатическихъ узлахъ и фолликулахъ). Работа автора, на которую онъ затратилъ два года усидчиваго труда, вноситъ въ науку немало новаго и цѣннаго матеріала, благодаря которому выясняется происхожденіе тѣлецъ Гассаля, болѣе детальное строеніе органа и отношеніе къ нему нервовъ. Кромѣ того, она указываетъ на знакомство автора съ обширною литературой по данному вопросу, на знакомство его съ разнообразными способами микроскопическаго изслѣдованія. Въ виду этого Физ-мат. фак. призналъ сочиненіе № 6, съ девизомъ „Alles gescheite ist schon gedacht worden etc“. вполнѣ заслуживающимъ награжденія золотою медалью.—Авторъ сочиненія № 6 окончившій курсъ Физ.-мат. фак. по разряду естеств. наукъ въ 1902 г. Александръ Рахмановъ.

Авторъ сочиненія № 7, подъ заглавіемъ „Амитотическое дѣленіе клѣтокъ у позвоночныхъ“, съ девизомъ „Всякую книжку человѣкъ писалъ, а выше своей головы онъ не можетъ прыгнуть“ (М. Горькій), приводитъ цѣлый рядъ весьма интересныхъ наблюденій, сдѣланныхъ имъ надъ амитотическимъ дѣленіемъ клѣтокъ у млекопитающихъ и земноводныхъ. Матеріаломъ для изслѣдованія у первыхъ ему служили клѣтки эпителія мочевого пузыря, а у вторыхъ — лимфоидная ткань, окружающая печень этихъ животныхъ. Для изученія амитотическаго дѣленія эпителіальныхъ клѣтокъ авторомъ былъ придуманъ остроумный способъ: онъ прикладывалъ поверхность слизистой оболочки мочевого пузыря къ покровному стеклу, вслѣдствіе чего

клѣтки поверхностного слоя прикленвались къ послѣднему. Послѣ это клѣтки быстро фиксировались различными жидкостями и окрашивались разнообразными красящими веществами. Лучшими жидкостями для сохраненія структуры ядеръ и протоплазмы клѣтокъ авторъ считаетъ смѣсь Lenhossek'a, Flemming'a и отчасти жидкость Телесницкаго. Кромѣ того, пользуясь этимъ же способомъ, онъ изслѣдовалъ также живыя клѣтки и окрашивалъ ихъ при жизни метиленовою синью и Neutralroth. Благодаря указаннымъ способамъ изслѣдованія, автору удалось подмѣтить немало новыхъ и интересныхъ данныхъ, касающихся процесса амитотическаго дѣленія ядеръ. Прежде всего, авторъ указываетъ нѣкоторыя особенности въ строеніи покоющихся ядеръ, —въ распредѣленіи въ нихъ хроматина и ахроматиноваго вещества, ядрышекъ и пр. Затѣмъ, онъ подробно, и обстоятельно описываетъ самый процессъ дѣленія ядеръ, который ему удалось прослѣдить отъ начала до конца. Обыкновенно дѣленіе начинается съ измѣненія формы и перетягиванія ядрышка, послѣ чего уже наступаетъ дѣленіе окружающаго его свѣтлаго ободка, при чемъ одновременно съ этимъ и ядро клѣтки принимаетъ эллипсовидную форму. Къ этому времени дочернія ядрышки достигаютъ полюсовъ вытянутаго ядра, которое постепенно становится бисквитовиднымъ и въ концѣ-концовъ перетягивается на двѣ части. Новыя, дочернія, ядра сначала тѣсно прилегаютъ другъ къ другу, при чемъ на мѣстѣ ихъ соприкосновенія появляется характерная рубчатость. Постепенно вполнѣ образовавшіяся ядра начинаютъ удаляться и на мѣстѣ ихъ расхожденія появляется особое зернистое вещество. По мѣрѣ удаленія другъ отъ друга дочернихъ ядеръ, означенное „межъядерное" вещество растягивается и, наконецъ, принимаетъ форму тонкаго шнурка, который постепенно исчезаетъ. Во время этого процесса дѣленія въ хроматинѣ ядра происходятъ извѣстныя измѣненія, характеризующіяся слѣдующимъ: правильность въ распредѣленіи хроматиноваго вещества исчезаетъ и лишь на той стадіи дѣленія, когда начинаетъ уже перешнуровываться ядро, хроматинъ снова принимаетъ форму правильной сѣти. Такимъ образомъ, автору

удалось установить тотъ фактъ, что и въ процессѣ амитотическаго дѣленія ядеръ клѣтокъ мочевого пузыря происходитъ цѣлый рядъ измѣненій въ распредѣленіи различныхъ составныхъ частей ядеръ и что оно совершается не такъ просто, какъ это предполагаютъ нѣкоторые изслѣдователи. Между прочимъ, интересно сдѣланное имъ наблюденіе надъ дѣленіемъ ядрышка, которое онъ могъ прослѣдить съ замѣчательною ясностью вплоть до раздѣленія послѣдняго на два дочернихъ ядрышка.

Кромѣ того, изучая строеніе покоющихся ядеръ въ эпителіальныхъ клѣткахъ мочевого пузыря, авторъ замѣтилъ, что въ ядрахъ этихъ имѣются особенные канальцы, весьма похожіе на капалы, описанныя Holmgren'омъ въ тѣлѣ различныхъ клѣтокъ.

Что касается дѣленія клѣтокъ лимфоидной ткани, то по наблюденіямъ автора, оно совершается митотически и амитотически. Въ послѣднемъ авторъ различаетъ два рода дѣленія: обыкновенную форму амитотическаго дѣленія, ничѣмъ не отличающуюся отъ дѣленія ядеръ клѣтокъ мочевого пузыря, и затѣмъ особенную форму, въ которой, видимо, принимаетъ участіе и центральное тѣльце. Работу авторъ иллюстрируетъ многочисленными, отлично сдѣланными рисунками.—Принимая во вниманіе трудность вопроса, надъ рѣшеніемъ котораго авторъ работалъ почти въ теченіе двухъ лѣтъ, знакомство его съ обширнѣйшею литературой по данному вопросу (автору пришлось прочесть около 50 сочиненій), умѣнье наблюдать и пользоваться методомъ изслѣдованія и, наконецъ, достигнутые имъ интересные результаты Физ.-мат. фак. призналъ сочиненіе № 7, съ девизомъ „Всякую книжку человѣкъ писалъ и т. д.“, заслуживающимъ награжденія золотою медалью. Авторъ сочиненія № 7 окончившій курсъ Физик.-мат. фак. по разряду естественныхъ наукъ въ 1902 г. Антонъ Немиловъ.

На тему по геологіи: „Изслѣдовать какой-либо опредѣленный массивъ изверженной горной породы, съ точки зрѣнія колебаній петрографическаго состава“,—поступило одно со-

чиненіе, подъ № 28, съ девизомъ: „Силы природы ограничены, а силамъ человѣка предѣла нѣтъ. (Бокль)."

Сочиненіе это носитъ заглавіе „Изслѣдованіе діабазовыхъ массивовъ Другорѣцкой и Рыбарѣцкой шельги Олонецкой губерніи Петрозаводскаго уѣзда, въ связи съ измѣненіемъ ихъ петрографическаго состава" и представляетъ объемистую работу, къ которой приложены двѣ таблицы микрофотографій и три таблицы рисунковъ.

Авторъ чрезвычайно добросовѣстно и внимательно отнесся къ рѣшенію поставленной темой задачи, что видно уже изъ того, что вмѣсто одного массива имъ изслѣдовано цѣлыхъ три. Это, конечно, очень усложнило его задачу, зато позволило путемъ сравнительнаго изслѣдованія трехъ массивовъ одной и той же горной породы вывести рядъ общихъ заключеній, въ которыхъ элементъ случайности въ значительной мѣрѣ устраненъ. Вообще работа потребовала отъ автора много самостоятельнаго и разнообразнаго труда, хотя взамѣнъ дала ему возможность обнаружить, какъ свою наблюдательность при геологическихъ изслѣдованіяхъ въ полѣ, такъ и хорошее знакомство съ пріемами и методами микроскопическаго изслѣдованія горныхъ породъ и химическаго ихъ анализа.

Авторъ начинаетъ свой трудъ обстоятельнымъ геологическимъ описаніемъ изслѣдованныхъ имъ діабазовыхъ массивовъ, въ которомъ обращаетъ особое внимаиіе на измѣненія структуры горныхъ породъ на различныхъ горизонтахъ. Представляются здѣсь недостаточно обоснованными только соображенія относительно условій кристаллизаціи изслѣдованныхъ массивовъ, но таковыя и не входятъ собственно въ объемъ темы.

Второй, наибольшій отдѣлъ работы посвященъ весьма детальному петрографическому описанію діабазовъ, слагающихъ означенные массивы, по микроскопическимъ препаратамъ. Для выясненія измѣненій діабазовъ въ вертикальномъ направленіи изученъ послѣдовательный непрерывный рядъ образцовъ, взятыхъ чрезъ всю толщу массивовъ, иногда на разстояніи нѣсколькихъ сантиметровъ одинъ отъ другого, въ количествѣ болѣе 60. За описаніемъ послѣдо-

вательныхъ образцовъ каждаго массива авторъ даетъ и общія заключенія какъ относительно общаго характера породы, такъ и относительно наблюдавшихся измѣненій структуры и минералогическаго состава.

Слѣдующій отдѣлъ подробно разсматриваетъ измѣненія петрографическаго состава изслѣдованныхъ массивовъ. Авторъ описываетъ сначала контактовыя измѣненія какъ въ діабазахъ, такъ и въ прилегающихъ къ нимъ кварцитахъ, а затѣмъ измѣненія структуры и минералогическаго состава нормальной толщи массивовъ. При этомъ онъ не ограничивается описаніемъ наблюдавшихся измѣненій, но каждый разъ пытается освѣтить и причины ихъ, приходя во многихъ случаяхъ къ интереснымъ заключеніямъ, тѣмъ болѣе цѣннымъ, что въ петрографической литературѣ этотъ предметъ трактуется большею частью съ точки зрѣнія спекулятивныхъ соображеній, въ виду почти полнаго отсутствія такого спеціально и систематически собраннаго матеріала для рѣшенія названныхъ вопросовъ, какимъ располагалъ авторъ. Представляетъ, напр., особый интересъ описаніе открытой авторомъ микровариолитовой контактовой разновидности діабаза, также своеобразнаго пятнистаго діабаза и соображенія относительно вліянія удѣльнаго вѣса на дифференцировку магмы въ изслѣдованныхъ горныхъ породахъ, въ связи съ наблюдавшимися авторомъ колебаніями въ количествѣ кремнекислоты въ различныхъ горизонтахъ массивовъ.

Въ заключительной главѣ изложены данныя о химическомъ составѣ изслѣдованныхъ горныхъ породъ, на основаніи сдѣланныхъ авторомъ четырехъ полныхъ анализовъ и нѣсколькихъ десятковъ опредѣленій кремнекислоты и другихъ составныхъ элементовъ породъ. Данныя эти использованы, впрочемъ, авторомъ въ значительной мѣрѣ уже въ предшествующихъ частяхъ работы, почему эта глава является здѣсь не на мѣстѣ и нѣсколько нарушаетъ правильность распредѣленія матеріала.

При всѣхъ своихъ достоинствахъ, изслѣдованіе не лишено и бросающихся въ глаза недостатковъ. Изъ таковыхъ слѣдуетъ указать, что авторъ недостаточно овладѣлъ литературой предмета; это особенно замѣтно въ отдѣлѣ микро-

скопическаго изслѣдованія діабазовъ. Выводы и обобщенія часто слишкомъ смѣлы и не соотвѣтствуютъ количеству и качеству фактическаго матеріала, изъ котораго они исходятъ. Обращаетъ на себя вниманіе неточность терминологіи и погрѣшности противъ научнаго языка. Встрѣчаются, напр., такія выраженія: яркополяризующіяся въ пурпурно красивый цвѣтъ зернышки желѣзнаго блеска, индифферентныя къ свѣту точки, кристаллы плагіоклаза чистаго вида, темнокоричневое вещество, которое никакихъ оптическихъ явленій не обнаруживаетъ: гипидіоморфное строеніе на всемъ протяженіи работы ошибочно называется эпидіоморфнымъ и т. д. Попадаются ошибки минералогическаго характера, напр., андалузитъ авторъ считаетъ горною породой, роговой обманкѣ приписывается абсорбція, біотитъ въ одномъ изъ препаратовъ является будто бы въ хорошо выраженныхъ плоскостяхъ съ спайностью по призмѣ, лабрадоръ и лабрадоритъ во многихъ мѣстахъ приводятся какъ 2 различныхъ полевыхъ шпата и т. под. Слѣдуетъ автору воздерживаться и отъ слишкомъ зоморфическихъ выраженій по отношенію къ минераламъ. У него хлоритъ ютится, авгитъ хиреетъ, біотитъ выглядываетъ, а въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ даже объ изгнанномъ обитателѣ кристалла. Всѣ названные недостатки свидѣтельствуютъ, впрочемъ только о неопытности изслѣдователя, почти неизбѣжной у начинающаго, и мало вліяютъ на цѣнность общихъ выводовъ.

Принимая же во вниманіе многочисленныя достоинства этой солидной и интересной работы, вполнѣ отвѣчающей на заданную тему, и размѣры потраченнаго на нее труда, Физ.-мат. фак. призналъ сочиненіе № 28, подъ девизомъ „Силы природы ограничены, а силамъ человѣка предѣла нѣтъ (Бокль)“, вполнѣ заслуживающимъ награжденія золотою медалью.—Авторъ сочиненія № 28 студ. VII сем. Физ.-Мат. фак. разряда ест. наукъ Сергѣй Яковлевъ.

По юридическому факультету.

На заданную по Церковному праву тему „Коллегія Экономіи (1726—1744 г.г.) и Канцелярія Синодальнаго Эконо-

мическаго Правленія (1744—1762 г.г.)" представлено ч е т ы р е сочиненія.

Сочиненіе № 12 имѣетъ заглавіе „Коллегія Экономіи 1725 г.—15 іюля—1744 г." и представлено подъ девизомъ—„Кто по истинѣ любитъ науку и прежде всего стремится войти въ силу вѣдѣнія и мысли, тому не слѣдъ увлекаться нетерпѣніемъ—стать поскорѣе въ ряды видныхъ дѣятелей". Содержаніе этого сочиненія посвящено исключительно Коллегіи Экономіи времени ближайшихъ преемниковъ Петра I; о Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія, смѣнившей при Елизаветѣ Петровнѣ Коллегію предшествующаго времени, вовсе не говорится въ немъ.

Построеніе сочиненія весьма просто и вполнѣ соотвѣтствуетъ существу изслѣдуемаго института. При простотѣ и правильности построенія, сочиненіе весьма содержательно. Оно состоитъ изъ четырехъ главъ. Въ первой главѣ излагается „внѣшняя исторія Коллегіи Экономіи". Пользуясь документами Верховнаго Тайнаго Совѣта и сопоставляя ихъ содержаніе съ сообщеніями „Описанія дѣлъ архива св. Синода" и „Полнаго Собранія постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія", авторъ весьма ясно, достаточно полно и послѣдовательно изложилъ происхожденіе и перемѣны въ положеніи Коллегіи въ теченіе 18-тилѣтняго періода ея существованія. Изложеніе автора можетъ быть дополнено лишь такими архивными свѣдѣніями, къ которымъ авторъ не имѣлъ доступа за недостаткомъ, конечно, времени, и отысканіе которыхъ не было поставлено ему въ обязанность.

Во второй главѣ, самой обширной въ сочиненіи (полустр. 30 –217), разсматриваются „предметы вѣдомства Коллегіи Экономіи" и ея дѣятельность. Глава состоитъ изъ введенія и двухъ отдѣловъ. Во введеніи авторъ сочиненія сначала излагаетъ общее содержаніе вѣдомства Коллегіи на основаніи изданныхъ узаконеній и проэкта св. Синода, — а потомъ выясняетъ — какъ сложились предметы дѣятельности ея вслѣдствіе отношеній ея къ учрежденіямъ синодальнаго вѣдомства и прочимъ государственнымъ. Разсмотрѣніе этихъ отношеній могло бы, по содержанію, составить особую главу

въ сочиненіи. Для подробнаго выясненія предметовъ и видовъ дѣятельности Коллегіи Экономіи авторъ дѣлитъ главу на два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ излагается „администрація“ Коллегіи Экономіи,—а во второмъ, подъ заглавіемъ „судъ“, сообщаются свѣдѣнія о судебныхъ отправленіяхъ ея. Къ административной дѣятельности Коллегіи относились разсматриваемые авторомъ въ отдѣльныхъ параграфахъ предметы: 1) управленіе вотчинами церковныхъ учрежденій, центральное и мѣстное, 2) сборъ доходовъ и 3) расходованіе сборовъ. Въ § о сборѣ доходовъ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о составленіи вѣдомостей относительно подлежащихъ вѣдѣнію Коллегіи сборовъ, о способахъ раскладки платежей на вотчинное населеніе, о видахъ платежей, о сборщикахъ, о храненіи сборовъ, о недоимкахъ, причины ихъ накопленія, мѣры правительства—св. Синода, Коллегіи Экономіи, Сената и Доимочной Коммиссіи ко взысканію недоимокъ и о численности недоимокъ на вотчинахъ церковныхъ установленій въ послѣдніе годы существованія Коллегіи.

Въ § о расходованіи сборовъ собраны и изложены свѣдѣнія о томъ, что доходы Коллегіи Экономіи расходовались на содержаніе св. Синода, его учрежденій, архіерейскихъ домовъ, монастырей, ружнаковъ, миссій, славяно-греко-латинской академіи, на милостинныя дачи восточнымъ патріархамъ и заграничнымъ архіереямъ и монастырямъ, на содержаніе госпиталей, отставныхъ и увѣчныхъ воиновъ и вдовъ ихъ, на призрѣніе незаконорожденныхъ и подкидышей и т. д. Въ концѣ § подведены итоги прихода и расхода въ Коллегіи и сказано—въ какомъ видѣ существовала по закону финансовая отчетность въ отношеніи дѣятельности Коллегіи.

Въ третьей главѣ говорится о личномъ составѣ Коллегіи Экономіи съ приведеніемъ біографическихъ свѣдѣній о членахъ ея. Эти свѣдѣнія служатъ къ объясненію дѣятельности Коллегіи и ея отношеній къ св. синоду и сенату.

Четвертая и послѣдняя глава посвящена сообщенію свѣдѣній о личномъ составѣ Канцеляріи Коллегіи Экономіи и о формахъ дѣлопроизводства въ ней.

Въ концѣ диссертаціи (на стр. 251—254) приводится пе-

речень источниковъ и пособій, которыми пользовался авторъ при ея составленіи.

Авторъ диссертаціи, ознакомившись съ литературою, относящеюся до Коллегіи Экономіи времени ближайшихъ преемниковъ Петра I, внимательно изучилъ это учрежденіе по печатнымъ матеріаламъ: привелъ пріобрѣтенныя имъ свѣдѣнія въ стройный порядокъ, изобразилъ Коллегію, какъ правительственное учрежденіе, въ соотвѣтственной ея существу конструкціи, изложилъ [всѣ свои свѣдѣнія языкомъ простымъ, ровнымъ [и въ обработанномъ видѣ. Коллегія Экономіи означеннаго времени до сихъ поръ еще не была въ печатной литературѣ такъ точно обслѣдована и представлена, какъ въ разсматриваемой диссертаціи. Диссертація автора, быть можетъ, уже не первый опытъ его научныхъ трудовъ и, во всякомъ случаѣ, свидѣтельствуетъ о способностяхъ его къ ученымъ занятіямъ. Было бы желательно напечатаніе ея, если не въ видѣ монографіи, которая была бы не обширна по объему, а въ видѣ журнальной статьи и съ нѣкоторыми измѣненіями. Напечатаніе ея было бы полезно для тѣхъ, кто желалъ бы заняться монографическимъ изслѣдованіемъ о Коллегіи Экономіи по дѣламъ и книгамъ ея, во множествѣ сохраняющимся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи или Сенатскомъ. Можно полагать, что и авторъ продолжитъ свои занятія въ той области церковнаго права, къ которой относится Коллегія Экономія, такъ какъ изученіемъ ея по печатнымъ матеріаламъ авторъ, кажется, достаточно подготовилъ себѣ къ этимъ занятіямъ и въ архивахъ. Въ виду достоинства диссертаціи № 12, подъ девизомъ „Кто по истинѣ любитъ науку", по ея содержанію и по конструкціи, факультетъ наградилъ автора ея золотою медалью, хотя авторъ не исполнилъ всей задачи данной темы, оставивъ безъ изученія Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія, преемственно замѣнившую Коллегію Экономію ближайшихъ преемниковъ Петра I. Авторъ сочиненія № 12 окончилъ курсъ юрид. фак. въ 1902 г. Павелъ Верховскій.

Авторъ сочиненія № 15, подъ заглавіемъ „Коллегія Экономіи (1726—1744 гг.) и Канцелярія Синодальнаго Экономи-

ческаго Правленія (1744—1762 гг.)", съ девизомъ „Быть или не быть", излагаетъ свой трудъ, послѣ краткаго предисловія, въ двухъ частяхъ. Въ предисловіи онъ говоритъ объ источникахъ для изслѣдованія объ учрежденіяхъ, составляющихъ предметъ его труда, вѣрно замѣчая, что „дѣла этихъ учрежденій" находятся въ московскихъ архивахъ, и перечисляетъ печатныя источники и пособія, которыми онъ пользовался при составленіи своей диссертаціи. Въ первой части сочиненія изображается авторомъ Коллегія Экономіи времени ближайшихъ преемниковъ Петра I, какъ правительственное учрежденіе, существовавшее съ 1726 по 1744-й годъ: во второй—Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія времени Елизаветы Петровны съ учрежденія ея въ 1744 г. до упраздненія въ 1762 г.—Первая часть диссертаціи раздѣляется на 7 главъ. Въ первой главѣ авторъ даетъ общее понятіе о коллегіяхъ, какъ правительственныхъ учрежденіяхъ въ Россіи XVIII в. въ отличіе ихъ отъ приказовъ XVI и XVII вв., и сообщаетъ свѣдѣнія свои о дѣлопроизводствѣ и положеніи Коллегій среди другихъ государственныхъ учрежденій вѣка. Во второй главѣ объясняются, послѣ краткаго очерка управленія вотчинами церковныхъ установленій передъ временемъ основанія Коллегіи Экономіи, причины ея возникновенія и излагается ея исторія, какъ правительственнаго установленія. Въ третьей главѣ (стр. 38—56) сообщаются свѣдѣнія о личномъ составѣ Коллегіи, ея Канцеляріи и Конторы и о содержаніи всѣхъ этихъ учрежденій. Въ четвертой (стр. 57—115) главѣ, подъ заглавіемъ „Компетенція Коллегіи Экономіи", сначала перечисляются предметы и виды ея власти и отправленій и затѣмъ въ частности изображается ея дѣятельность: а) административно-полицейская (стр. 65—78), б) финансовая (стр. 78 — 107) и в) судебная (стр. 107—115). Въ пятой главѣ (стр. 115—130) помѣщены свѣдѣнія объ отношеніяхъ Коллегіи Экономіи къ соединеннымъ съ нею учрежденіямъ, каковы: Синодальные „Дворцовый и Казенный приказы и Раскольническая контора"; въ шестой (стр. 130—153) представлены отношенія той же Коллегіи къ св. синоду, сенату, совѣтамъ при верховной власти и къ различнымъ коллегіямъ, конторамъ и канцеляріямъ: въ

седьмой (стр. 153—167) говорится о количествѣ населенія въ вотчинахъ церковныхъ учрежденій по ревизіи 1747 г. и объ отношеніяхъ Коллегіи къ архіерейскимъ домамъ и монастырямъ по управленію вотчинами этихъ учрежденій и св. синода.—Вторая часть сочиненія (стр. 3—83), посвященная Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія, состоитъ изъ пяти главъ. Изъ нихъ въ первой (стр. 3 — 15) излагается историческій очеркъ существованія этого учрежденія; во второй (стр. 15—35) сообщаются свѣдѣнія о личномъ составѣ Канцеляріи и о должностныхъ лицахъ при ней; въ третьей (стр. 35—55) говорится объ отношеніяхъ ея къ высшимъ правительственнымъ учрежденіямъ — св. синоду и сенату и къ оберъ-прокурору св. синода; въ четвертой (стр. 55—69) изображается компетенція Канцеляріи и въ пятой (стр. 70—83) показываются отношенія ея къ вотчинамъ церковныхъ установленій по управленію. Изъ представленнаго нами состава и содержанія сочиненія ясно видно, что построеніе его — слишкомъ сложное и дробное, хотя оно и не противорѣчитъ юридической природѣ изслѣдуемыхъ въ немъ правительственныхъ установленій, какъ институтовъ права. При описаномъ построеніи, диссертація автора имѣетъ свои, заслуживающія уваженія, отличительныя достоинства. —Авторъ, при составленіи своего сочиненія, занимался въ предѣлахъ данной темы и справился съ задачею, указанной въ темѣ, успѣшно. Онъ ознакомился съ учрежденіями, составляющими предметъ содержанія его диссертаціи, по всѣмъ почти печатнымъ изданіямъ, въ которыхъ сообщаются свѣдѣнія объ учрежденіяхъ, и могъ приступить даже къ знакомству съ дѣлами архива св. синода, касающимся Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія. Среди многочисленныхъ матеріаловъ архива онъ не потерялся въ своемъ знакомствѣ съ тѣми именно дѣлами, которыя непосредственно относятся къ учрежденію, составлявшему предметъ его изученія, и умѣлъ подлежащее содержаніе ихъ пріурочить въ своемъ сочиненіи къ надлежащимъ главамъ. Посему сочиненіе представляетъ въ себѣ подробную и содержательную программу для монографическаго изслѣдованія объ учрежденіяхъ, составляющихъ его содержаніе.

Составленіемъ такого сочиненія авторъ вполнѣ приготовилъ себя къ занятіямъ въ Архивѣ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія для монографическаго изслѣдованія не только этихъ учрежденій, но юридическаго, экономическаго и соціальнаго положенія населенія церковныхъ вотчинъ и учрежденій, которымъ онѣ принадлежали. При указанныхъ достоинствахъ сочиненіе не чуждо и недостатковъ. Авторомъ допускается неточная и даже невѣрная терминологія,—напримѣръ: „духовныя вотчины", „духовныя земли": изложеніе — не вездѣ ровное и невсегда соотвѣтственное излагаемымъ предметамъ. (См. напр. на стр. 132 и др.). Принимая во вниманіе усердіе и трудолюбіе автора при составленіи сочиненія и его достоинство, факультетъ призналъ сочиненіе № 15, подъ девизомъ „Быть или не быть", заслуживающимъ его награды с е р е б р я н о ю медалью. Авторъ сочиненія № 15 студ. Юрид. фак. V сем. К о н с т а н т и н ъ К у д р и н ъ.

—

Сочиненіе № 8, съ девизомъ „Никто какъ Богъ", отличается отъ прочихъ, представленныхъ на тему—„Коллегія Экономіи и Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія", обширнымъ объемомъ (четыре тетради изложеній въ 650 стр. и пятая—въ 70 стр. приложеній), оригинальною постановкою темы и задачи въ изслѣдованіи, сложностію содержанія и построенія и пріемами изложенія, а также недостаточною обработкою матеріаловъ въ нѣкоторыхъ частяхъ и своимъ своеобразнымъ почеркомъ письма, представляющимъ большія затрудненія для читателя. Авторъ, усердно собирая матеріалы для своего сочиненія, не нашелъ занимательнымъ для себя изучать малоизвѣстные и уже давно изчезнувшіе въ исторіи такіе правительственные институты, каковы—Коллегія Экономіи и Канцелярія Синодальнаго Экономическаго правленія. При ближайшемъ же знакомствѣ съ дѣятельностію ихъ, онъ усмотрѣлъ сущность данной темы въ изображеніи борьбы свѣтской и церковной власти изъ-за населенныхъ вотчинъ церковныхъ учрежденій, насколько эта борьба отразилась въ дѣятельности означенныхъ правительственныхъ установленій и на состояніи вотчиннаго насе-

ленія церковныхъ учрежденій. Поэтому онъ изучалъ и изслѣдовалъ эти установленія съ точки зрѣнія исторіи секуляризаціи церковныхъ вотчинъ и старался въ своемъ изслѣдованіи выяснить значеніе изучаемыхъ установленій въ историческомъ процессѣ перехода земельныхъ богатствъ церковныхъ учрежденій въ исключительное вѣдѣніе государства. Поставивъ себѣ задачею изложить историческій процессъ „соотношеній трона и алтаря“ въ XVIII в. въ вопросѣ о судьбѣ вотчинъ церковныхъ учрежденій, авторъ построилъ свою диссертацію не на юридическомъ анализѣ учрежденій, названіями которыхъ означено его сочиненіе, а на хронологической послѣдовательности перемѣнъ въ положеніи церковныхъ имѣній по царствованіямъ. Соотвѣтственно такой постановкѣ задачи, вся диссертація, послѣ предисловія „къ читателю“, раздѣлена на в о с е м ь главъ. Въ главѣ первой авторомъ представленъ „вмѣсто введенія“ „краткій очеркъ исторіи секуляризаціи церковныхъ имѣній съ древнѣйшихъ временъ до Петра Великаго“. Во второй главѣ, подъ заглавіемъ „царствованіе Петра великаго“, изображены реформаторскія отношенія этого монарха къ имѣніямъ патріарха, епархіальныхъ архіереевъ и монастырей. Третья глава, подъ названіемъ „царствованіе Екатерины I“, содержитъ въ себѣ государственныя узаконенія объ учрежденіи Коллегіи Экономіи и отношенія св. синода къ происхожденію этого учрежденія и къ его организаціи и дѣятельности. Въ четвертой главѣ изображается положеніе церковныхъ вотчинъ и завѣдываніе ими въ „царствованіе Петра II и Анны Іоанновны“; въ пятой — въ регентство Бирона и въ царствованіе Елизаветы Петровны; въ шестой—въ царствованіе императора Петра III; въ седьмой—въ царствованіе Екатерины великой; и въ восьмой—„характеристика дѣятельности Коллегіи Экономіи по нѣкоторымъ отдѣльнымъ вопросамъ“,—а именно: относительно руги, школьнаго дѣла, богадѣленъ и пр. Сочиненіе заканчивается послѣсловіемъ. Въ предисловіи своемъ авторъ объясняетъ задачу, которую онъ старался выполнить въ своемъ трудѣ,—а въ послѣсловіи—на сколько удалось ему ее выполнить. Объясненія откровенны, вѣрны и безпристрастны.—Авторъ—человѣкъ несомнѣнно даровитый, начи-

танный и весьма трудолюбивый. Изложеніе въ обработанныхъ частяхъ сочиненія живое и ясное: но нѣкоторыя части состоятъ лишь въ приведеніи матеріаловъ, нестройно приложенныхъ къ изображаемымъ предметамъ. Основная мысль сочиненія—вѣрна: въ судьбахъ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи синодальнаго экономическаго правленія, дѣйствительно отразились—съ одной стороны—политика государственнаго правительства въ отношеніи къ церковнымъ имуществамъ,—съ другой—старанія церковныхъ властей удержать за церковными учрежденіями обладаніе ихъ вотчинами. Таковыя соотношенія между государственнымъ правительствомъ и церковными властями авторъ нѣсколько рѣзко и несовсѣмъ точно называетъ борьбою между ними. Задача—изобразить эту борьбу широкая,—несравненно шире, чѣмъ составить монографическій очеркъ правительственныхъ установленій—Коммиссіи Экономіи и Канцеляріи синодальнаго экономическаго правленія, что̀ требовалось данною темою. Самъ авторъ сознается предположительно, что онъ въ выполненіи своей задачи, „быть можетъ ударился въ крайность“, не ограничивъ себя болѣе скромною цѣлію и не остановившись съ достаточнымъ вниманіемъ на изученіи учрежденій, означенныхъ темою,—и что онъ не выполнилъ своей задачи „по недостатку печатныхъ матеріаловъ“, которые онъ собиралъ „по крохамъ“, хотя и усердно. Для успѣшнаго выполненія задачи, избранной авторомъ, необходимо, между прочимъ, широко воспользоваться громаднымъ матеріаломъ, хранящимся въ архивахъ Коллегіи Экономіи и Канцеляріи синодальнаго экономическаго правленія; и желающій научно и съ успѣхомъ разработать означенный матеріалъ предварительно долженъ выяснить себѣ существо и дѣятельность означенныхъ учрежденій, по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ,—что̀ возможно и при теперешней наличности печатныхъ матеріаловъ. Въ частностяхъ,—въ каждой главѣ, посвященной авторомъ одному изъ отдѣльныхъ царствованій,—онъ „прилагаетъ, по его словамъ, всѣ усилія выяснить самое направленіе царствованія, его идеалы, охарактеризовать личность верховнаго правителя“ и показать его отношенія къ церкви и къ имуществамъ церковнымъ. Сообщаются авторомъ во

многихъ главахъ сочиненія и свѣдѣнія его объ учрежденіяхъ, о которыхъ дана тема,—но эти свѣдѣнія затѣнены изображеніемъ, соображеніями и иногда догадками, касающимися государственной политики въ отношеніи къ церковнымъ учрежденіямъ и вотчинамъ, разбросаны по отдѣльнымъ главамъ среди историческихъ фактовъ и не даютъ цѣльнаго и яснаго изображенія учрежденій. Сочиненіе автора скорѣе слѣдуетъ отнести къ разряду историческихъ, чѣмъ историкоюридическихъ.

Принимая во вниманіе обширную начитанность автора, трудолюбіе по собиранію матеріаловъ и по приведенію ихъ въ связь съ основною задачею, имъ для себя поставленною, весьма живое, большею частію вѣрное и всегда занимательное изображеніе имъ государственной политики XVIII в. въ отношеніи къ церковнымъ вотчинамъ и значительное, но недостаточно полное, знакомство его съ учрежденіями, о которыхъ дана тема, факультетъ призналъ справедливымъ— наградить сочиненіе № 8, подъ девизомъ „Никто какъ Богъ“, с е р е б р я н о ю медалью. Авторъ сочиненія № 8 студ. Юрид. фак. III сем. Н и к о т и н ъ Г е о р г і й.

Въ работѣ № 4, представленной подъ девизомъ— „Трудъ это жизнь“, авторомъ собрано мало матеріаловъ, относящихся къ содержанію заданной темы; и эти матеріалы изложены нестройно, съ невѣрнымъ употребленіемъ терминовъ и съ повтореніями: допущены авторомъ ошибки и недоразумѣнія. Работа представляетъ неудачную попытку автора по приведенію матеріаловъ въ юридическую конструкцію, подробнаго критическаго разбора не заслуживаетъ и оставлена факультетомъ безъ награды.

По уголовному праву на тему: „Похищеніе имущества тайное и открытое“ представлены четыре сочиненія.

Первое мѣсто изъ нихъ безъ сомнѣнія принадлежитъ сочиненію № 27 подъ девизомъ: „Отказаться отъ свободы— отказаться отъ чувства человѣческаго достоинства (Канъ-Жакъ-Руссо)“. Сочиненіе это дѣлится на девять главъ, изъ которыхъ I—посвящена исторіи похищенія имущества по древне-арійскому и еврейскому законодательству, II—тому же

по римскому праву, III—по древне-германскому и русскому праву до XIV в., IV — VII развитію понятій тайнаго и открытаго похищенія имущества по русскому праву отъ XIV в. вплоть до уложенія о нак., при чемъ попутно затрагивается и нѣмецкое уголовное право соотвѣтствующей эпохи, VIII посвященъ проекту уголовнаго уложенія и IX содержитъ въ себѣ резюме всего того, что добыто предшествующимъ изложеніемъ. Какъ видно изъ сказаннаго, большую часть своей работы авторъ посвящаетъ исторіи похищенія имущества; лишь незначительное мѣсто отводится имъ догматическому анализу понятія похищенія, котораго онъ попутно касается при анализѣ дѣйствующаго права. Съ своею задачей авторъ почти вполнѣ справился, давъ картину возникновенія отдѣльныхъ видовъ похищенія тайнаго и открытаго въ русскомъ правѣ; изслѣдованіе иностраннаго права имѣетъ у него служебный характеръ; иностранное право изслѣдуется имъ по столько, по сколько оно можетъ быть полезно въ качествѣ матеріала, необходимаго для надлежащаго освѣщенія хода заимствованій, сдѣланныхъ русскимъ правомъ изъ иностраннаго. Авторъ почти вездѣ пользуется первоисточниками, что является для него общимъ правиломъ въ изслѣдованіи началъ русскаго права. Онъ внимательно изслѣдуетъ тотъ матеріалъ, который имѣется въ разныхъ сборникахъ историческихъ актовъ и Полномъ Собраніи Законовъ; съ особою тщательностью изслѣдованы имъ Русская Правда, Литовскій Статутъ, Воинскіе Артикулы Петра В. и Проекты Елизаветинскихъ Комиссій; авторъ обнаруживаетъ при этомъ знакомство съ литературой предмета, считается съ контроверзами, которыя выставляются по разнымъ вопросамъ нашими историками права, и стремится къ самостоятельному освѣщенію многихъ вопросовъ; въ этомъ отношеніи особенную пользу ему принесли тѣ сопоставленія, которыя онъ дѣлаетъ между памятниками византійскаго права и нашимъ допетровскимъ законодательствомъ, а также между Каролиной и Воинскими Артикулами; наконецъ, авторъ пытается выяснить тѣ условія, которыя повліяли на возникновеніе отдѣльныхъ видовъ похищенія чужого имущества. Значительно слабѣе изложена авторомъ исторія похищенія въ новѣйшій періодъ

русскаго права послѣ указа 1781 г.: здѣсь видна извѣстная торопливость и болѣе формальное отношеніе къ изслѣдуемому вопросу, чѣмъ въ другихъ частяхъ работы. Во всякомъ случаѣ большимъ достоинствомъ настоящей работы является самостоятельное освѣщеніе разбираемыхъ вопросовъ, достаточное знакомство съ первоисточниками и литературой предмета и умѣлое пользованіе разбираемымъ матеріаломъ для попытокъ разрѣшенія многихъ запутанныхъ вопросовъ. Но работа эта не лишена и большихъ недостатковъ, изъ которыхъ наиболѣе крупнымъ является не особенная отчетливость выводовъ, которыми авторъ заканчиваетъ отдѣльныя главы своего изслѣдованія: по всему видно, что автору не хватаетъ навыка къ точнымъ юридическимъ опредѣленіямъ; вообще догматическій анализъ отдѣльныхъ видовъ похищенія ему не вполнѣ дается; другой недостатокъ большая произвольность въ выводахъ: авторъ нерѣдко подгоняетъ матеріалъ для своихъ цѣлей; такъ напр., въ однихъ случаяхъ онъ отрицаетъ византійское вліяніе на русское право, въ другихъ же, сходныхъ съ этими, онъ его признаетъ; наконецъ, страннымъ представляется то, что Corpus Juris Civilis авторъ почти постоянно цитируетъ не въ подлинникѣ, а въ нѣмецкомъ переводѣ. Какъ бы то ни было указанные недостатки не умаляютъ общихъ достоинствъ работы, свидѣтельствующихъ объ умѣньи автора ориентироваться въ изслѣдуемыхъ вопросахъ и о стремленіи къ самобытности. Въ виду указанныхъ положительныхъ качествъ сочиненія № 27, подъ девизомъ: „Отказаться отъ свободы—отказаться отъ чувства человѣческаго достоинства“, факультета признаетъ его достойнымъ награжденія с е р е б р я н о ю м е д а л ь ю.—Авторъ сочиненія № 27 студ. Юрид. фак. сем. VII М и х а и л ъ И с а е в ъ.

Работа № 25, подъ девизомъ: „Ни одно дѣло рукъ человѣческихъ не совершенно“, во многомъ слабѣе предшествующей. Работа эта дѣлится на вступленіе, указывающее на планъ дальнѣйшаго изложенія, главу I—„періодъ самобытнаго развитія русскаго права“, гдѣ изслѣдуется похищеніе имущества по русскому законодательству до Петра В.,

главу II—„періодъ заимствованій изъ иноземнаго права", въ которой изслѣдованію началъ законодательства Петра В. и его преемниковъ вплоть до Свода Законовъ предпосылается анализъ похищенія въ римскомъ и германскомъ правѣ, и, наконецъ, заключеніе, которое касается указанія причинъ, почему авторъ не могъ дать полнаго обзора исторіи похищенія чужого имущества. Работа не велика по объему, заключая въ себѣ всего только 134 стр., но авторъ въ сжатой формѣ сумѣлъ въ общемъ коснуться многаго. По отдѣльнымъ вопросамъ, затронутымъ имъ, онъ приводитъ довольно обильную литературу; почти каждое мнѣніе, высказанное въ литературѣ, тщательно, хотя и сжато, разсматривается имъ, и притомъ авторъ часто не довольствуется готовыми отвѣтами, а стремится самъ на основаніи изученнаго матеріала дать свой отвѣтъ. Въ этомъ извѣстныя достоинства работы, но въ то же время въ ней не мало недостатковъ, умаляющихъ эти достоинства. Такъ, напр., историческій обзоръ похищенія по русскому праву оказывается неполнымъ, такъ какъ авторъ оставляетъ безъ вниманія разсмотрѣніе такихъ важныхъ законодательныхъ памятниковъ, какими является Литовскій Статутъ и Проекты Елизаветинскихъ Коммиссій, при надлежащемъ анализѣ которыхъ не мало выясняется взаимоотношеніе кражи, грабежа и разбоя по русскому праву; далѣе, хотя авторъ и касается германскаго законодательства, но изслѣдованіе его поставлено какъ-то внѣ связи съ развитіемъ началъ русскаго права во II-мъ періодѣ, между тѣмъ болѣе тѣсная связь показала бы здѣсь автору, что не всѣ его выводы правильны; наконецъ, авторъ вовсе не касается Уложенія о нак., хотя оно теперь и можетъ разсматриваться, въ особенности въ отношеніи первыхъ своихъ изданій, какъ отошедшее въ область исторіи: благодаря этому работа представляется незаконченной: иногда у него встрѣчаются и теоретическія погрѣшности: такъ, напр., на стр. 113 авторъ разсматриваетъ вымогательство, какъ личное преступленіе: быть можетъ, болѣе близкое знакомство автора съ догмой вопроса о похищеніи дало бы ему возможность избѣгнуть подобныхъ неправильныхъ положеній. Во всякомъ случаѣ работа эта показываетъ, что авторъ ея достаточно

знакомъ съ литературой вопроса, чтобы умѣть въ ней ориентироваться; историческій матеріалъ отдѣлывается имъ по большей части правильно: слогъ его изложенія простъ и сжатъ; во вниманіе къ этимъ его достоинствамъ факультетъ призналъ сочиненіе № 25, съ девизомъ: „Ни одно дѣло рукъ человѣческихъ несовершенно", заслуживающимъ почетнаго отзыва. — Авторъ сочиненія № 25 окончилъ курсъ Юрид. фак. въ 1902 г. Иванъ Зуевъ.

Работа № 26 подъ девизомъ „Pour un jour de synthèse des années d'analyses" (Fustel de Coulanges) состоитъ изъ небольшого введенія и XIII главъ, изъ которыхъ первыя XI посвящены разсмотрѣнію похищенія чужого имущества въ нашемъ законодательствѣ до Уложенія о наказаніяхъ, гл. XII—разсмотрѣнію Уложенія о наказаніяхъ, къ чему присоединяется догматическій анализъ понятія кражи, грабежа и разбоя, и гл. XIII посвящена проекту уголовнаго уложенія. Авторъ внимательно изслѣдуетъ источники русскаго права по вопросу о похищеніи чужого имущества, не касаясь совершенно источниковъ иностраннаго права, даже германскаго, слѣды вліянія котораго на русское въ образованіи отдѣльныхъ видовъ похищенія несомнѣнны. Попутно авторъ разсматриваетъ и литературу вопроса: онъ прочелъ не мало указанныхъ сочиненій, но по большей части ограничивается цитированіемъ различныхъ взглядовъ въ отдѣльныхъ мѣстахъ своей работы, не вдаваясь почти вовсе въ ихъ критику и ближайшій анализъ, и присоединяясь очень часто безъ указанія ближайшихъ основаній къ одному изъ цитируемыхъ мнѣній: своихъ собственныхъ взглядовъ авторъ почти вовсе не высказываетъ: если же они у него и высказываются, то съ большою осторожностью и нерѣшительностью, доходящей до излишней робости.

Изъ всей работы лучше всего разработано понятіе похищенія въ Русской Правдѣ, гдѣ старательно разобраны всѣ мнѣнія приводимыя въ нашей литературѣ относительно сущности понятія разбоя и гдѣ тщательно разсматриваются всѣ элементы общаго состава преступленія: вообще ав-

торъ не забываетъ ближайшаго догматическаго анализа понятія похищенія въ каждомъ изъ разбираемыхъ первоисточниковъ. Вообще же что касается этого догматическаго анализа, то онъ сдѣланъ обширнѣе, чѣмъ въ другихъ работахъ, но все таки является неполнымъ. Работа вообще не лишена большихъ недостатковъ. Многіе выводы автора представляются совершенно не обоснованными: такъ напр., фактъ наложенія одинаковаго наказанія и за татьбу и за самовольное пользованіе по Русской Правдѣ даетъ автору поводъ утверждать, что здѣсь татьба обнимаетъ собой и самовольное пользованіе: нѣтъ въ работѣ анализа понятія „находа“ весьма важнаго для установленія сущности „грабежа“ въ соотвѣтствующую эпоху: изъ указаній на иностранную литературу встрѣчаются ссылки только на Листа и Гарро.

Какъ бы то ни было работа обнаруживаетъ въ авторѣ большое трудолюбіе, прилежаніе и стремленіе работать по первоисточникамъ. Въ виду вышеизложеннаго факультетъ призналъ сочиненіе № 26, подъ девизомъ: „Pour un jour de synthèse des années d'analyses“, заслуживающимъ о ч е т н а г о о т з ы в а. Авторъ сочиненія № 26 студ. Юрид. фак. VII сем. Б о р и с ъ К а л а ч е в ъ.

Сочиненіе № 22, подъ девизомъ „Fiat justitia, pereat mundus“, самое большое по объему, заключаетъ въ себѣ 548 страницъ и дѣлится на введеніе, трактующее о понятіи, общемъ составѣ и характерныхъ особенностяхъ, присущихъ группѣ преступленій, извѣстныхъ подъ именемъ похищенія имущества; часть I, говорящую объ исторіи развитія понятія похищенія въ русскомъ уголовномъ правѣ: часть II, посвященную краткому очерку развитія этого института въ исторіи уголовнаго права семьи германскихъ народовъ (здѣсь рѣчь идетъ о похищеніи въ римскомъ и германскомъ правѣ), и заключеніе, содержащее въ себѣ итоги предшествующихъ выводовъ. Характерною чертой работы, которая, по словамъ самого автора, ставитъ себѣ преимущественно историческій анализъ понятія похищенія, является отсутствіе самостоятельнаго знакомства автора съ первоисточниками: всѣ ци-

таты дѣлаются имъ изъ чужихъ рукъ; съ литературой предмета авторъ знакомъ, но онъ не стремится къ сопоставленію отдѣльныхъ мнѣній по разнымъ спорнымъ вопросамъ, а обыкновенно беретъ въ основаніе своего изслѣдованія въ той или другой его части трудъ какого-нибудь опредѣленнаго автора, положенія котораго принимаются имъ безъ критики. Такъ, 1 глава I части „Историческій очеркъ общаго развитія понятія преступленія“ составлена по книгѣ Богдановскаго: весь отдѣлъ о краяхъ по Уложен. Царя Алексѣя Михайловича составленъ по книгѣ Бѣлогрицъ-Котляревскаго и т. п. Самый историческій анализъ страдаетъ къ тому же неполнотой. Авторъ не приводитъ весьма важныхъ источниковъ, въ которыхъ имѣется извѣстное отношеніе къ похищенію: такъ, онъ не останавливается вовсе на Губныхъ грамотахъ и на Уставной книгѣ Разбойнаго Приказа; въ исторической части работы кромѣ того почти нѣтъ указаній на возникновеніе и развитіе открытаго непасильственнаго похищенія имущества. Аргументація автора часто очень оригинальная: подтвержденіе своего взгляда онъ находитъ у такого-то писателя, и это служитъ для него достаточнымъ доказательствомъ правильности выставленнаго положенія (ср. стр. 192, 210 и др). Самый объемъ работы значительно увеличился оттого, что авторъ не только приводитъ большія цитаты изъ разныхъ сочиненій, но затѣмъ еще разъ пересказываетъ содержаніе ихъ своими словами. Неточностей и недомолвокъ въ работѣ немало. Разсматривая указъ 1781 г., авторъ не касается столь важнаго для понятія грабежа опредѣленія понятія воровства-мошенничества: опредѣленія Свода законовъ не ставятся имъ въ соотношеніе съ Проектомъ 1813 г., о которомъ авторъ вообще ничего не говоритъ: указавъ въ догматической части, которая отчасти пріурочена къ разсмотрѣнію Уложенія о нак., отчасти содержится во введеніи, сущность непасильственнаго открытаго похищенія, онъ не останавливается на чертахъ отличія его отъ кражи. Встрѣчаются въ работѣ и противорѣчія: говоря о наказуемости кражи въ римскомъ правѣ въ періодъ республики, авторъ указываетъ на стр. 408, что кража карался смертной казнью, а на стр. 411 говорится,

что кража была частнымъ правонарушеніемъ; вообще отдѣлъ похищенія по римскому праву очень слабо изложенъ, такъ какъ авторъ ясно не различаетъ періодовъ развитія римскаго уголовнаго права. Очеркъ исторіи похищенія по германскому праву содержитъ въ себѣ указанія на leges barbarorum и на теперешнее германское уложеніе: все остальное авторомъ въ изслѣдованія выброшено. Таковы важнѣйшіе дефекты этой работы. Въ виду такихъ существенныхъ недостатковъ ея факультетъ, принимая во вниманіе лишь прилежаніе и трудолюбіе автора, призналъ возможнымъ наградить сочиненіе № 22, подъ девизомъ „Fiat justitia pereat mundus", почетнымъ отзывомъ. Авторъ сочиненія № 22 Студ. Юрид. фак. VII сем. Василій Кедровъ.

—

По государственному праву на тему: „О генералъ-губернаторахъ" представлено 9 сочиненій.

Сочиненіе № 20 подъ девизомъ: „Agir est le fait d'un seul, délibérer est le fait des plusieurs". Этотъ обширный трудъ распадается на двѣ части—общую и особенную. Въ первой представленъ историческій ходъ развитія должности генералъ-губернатора, вторая должна была дать обзоръ отдѣльныхъ генералъ-губернаторствъ, но осталась незаконченной, а то, что сдѣлано, не получило окончательной обработки.

Къ достоинствамъ этого сочиненія слѣдуетъ отнести весьма обстоятельное изложеніе внѣшней исторіи генералъ-губернаторствъ (ихъ возникновеніе, распространеніе, перемѣну въ нихъ и упраздненіе), а также довольно подробный анализъ правъ и обязанностей генералъ-губернаторовъ въ ихъ историческомъ развитіи и современномъ состояніи.

Но рядомъ съ этимъ приходится отмѣтить въ немъ и цѣлый рядъ слабыхъ сторонъ. Такъ авторъ, ошибочно стараясь установить связь между генералъ-губернаторами и главными областными правителями еще удѣльной Руси (ч. I, III стр.), совершенно напрасно уходитъ въ область отдаленныхъ историческихъ изысканій, а, уясняя юридическое положеніе, права и обязанности современныхъ генералъ-губернаторовъ, ограничивается только II т. Св. Зак. Напрасно было-бы также искать въ разсматриваемой работѣ строгаго юридико-догматическаго анализа дѣйствующаго права: въ ней

преобладаетъ описаніе надъ конструкціей. Есть нѣкоторые существенные пробѣлы, напр., не уяснетъ важный вопросъ объ отношеніи генералъ-губернаторовъ къ министрамъ.

Съ внѣшней стороны сочиненію можетъ быть сдѣланъ тотъ упрекъ, что оно представляетъ такъ сказать безостановочное изложеніе предмета, непрерываемое обычнымъ дѣленіемъ на главы и т. п. Кромѣ того въ значительной его части нѣтъ указанія на источники и пособія (напр., въ обзорѣ правъ намѣстниковъ и воеводъ). Принимая однако во вниманіе положительныя стороны этого сочиненія и то, что его авторъ много поработалъ надъ изученіемъ сырого матеріала и познакомимся съ литературой предмета,—факультетъ призналъ справедливымъ наградить сочиненіе № 20, подъ девизомъ „Agir est le fait d'un seul..." *серебряной медалью*. —Авторъ сочиненія № 20, студ. Юрид. фак. VII сем. *Кондратій Асатіани*.

Сочиненіе № 13 подъ девизомъ „Vivere est cogitare". Сочиненіе подъ приведеннымъ девизомъ даетъ хотя и краткое, но довольно законченное изслѣдованіе той темы, которой оно посвящено. Сужденія автора обыкновенно отличаются осторожностью и обоснованностью. Видно изученіе первоисточниковъ и литературы предмета. Къ этому надо прибавить систематичность, послѣдовательность, ясность и литературныя достоинства изложенія. Таковы положительныя стороны разсматриваемой работы.

Къ сожалѣнію эти достоинства стоятъ рядомъ съ нѣкоторыми довольно существенными недочетами. Такъ: не разсмотрѣны съ достаточной подробностью отношенія генералъ-губернаторовъ къ министрамъ, Сенату, бывшимъ комитетамъ—Сибирскому, Кавказскому и др.; не уяснены точно предѣлы власти и отвѣтственность генералъ-губернаторовъ; попадаются неправильныя или неудачно выраженныя положенія (напр. на стр. 161, 167). Въ общемъ на основаніи всего сказаннаго факультетъ призналъ возможнымъ присудить за сочиненіе № 13, подъ девизомъ „Vivere est cogitare" *серебряную медаль*. Авторъ сочиненія № 13, студ. Юрид. фак. V сем. *Михаилъ Зелькинъ*.

Сочиненіе № 24 подъ девизомъ „Ad veritatem per scientiam". Авторъ сочиненія подъ девизомъ „Ad veritatem per scientiam" самъ видитъ въ немъ „ничто иное, какъ собраніе матеріаловъ", надъ которымъ онъ думаетъ еще работать въ будущемъ. Въ настоящемъ его видѣ, по его мнѣнію, въ сочиненіи не соблюдено трехъ требованій: „законченности, равномѣрности въ разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ и литературности въ изложеніи", что объясняется обширностью темы и недостаткомъ времени (Предисловіе, стр. 1—2). Нельзя не признать полной объективности, справедливости и строгости въ оцѣнкѣ авторомъ своего изслѣдованія.

Содержаніе разсматриваемаго труда составляетъ общая исторія развитія управленія и введенія генералъ-губернаторовъ въ европейской Россіи и въ нашихъ азіатскихъ владѣніяхъ. Здѣсь нашелъ мѣсто обзоръ реформъ и проектовъ реформъ, начиная съ Императрицы Екатерины II-ой. Но напрасно было бы при этомъ искать подробнаго очерка постепеннаго развитія правъ и обязанностей генералъ-губернаторовъ на основаніи законодательныхъ памятниковъ. Юридико-догматическаго анализа генералъ-губернаторской должности по дѣйствующему праву нѣтъ совсѣмъ.

За то авторъ охотно описываетъ бытовую сторону явленія и постоянно останавливается на вопросѣ, о значеніи и цѣлесообразности учрежденія генералъ-губернаторствъ, ратуя при этомъ за ихъ упраздненіе. Такимъ образомъ сочиненіе носитъ преимущественно историко-публицистическій, а не юридическій характеръ. Къ несомнѣннымъ его достоинствамъ надо отнести то, что разсматриваемыя въ немъ отдѣльныя стороны темы разработаны на основаніи добросовѣстнаго и тщательнаго изученія многочисленныхъ и разнообразныхъ источниковъ и пособій.

Вслѣдствіе всего сказаннаго факультетъ призналъ сочиненіе № 24, подъ девизомъ: „Ad veritatem per scientiam", заслуживающимъ награжденія серебряною медалью. Авторъ сочиненія № 24, студ. Юрид. фак. VIII сем. Станиславъ Вырвичъ.

—

Сочиненіе № 9 подъ девизомъ „Для жизни нужна сила, сила въ знаніи, знаніе въ трудѣ". Это интересное изслѣдованіе слагается изъ введенія (стр. 11—24), посвященнаго краткому обзору мѣстнаго управленія въ Россіи съ Петра В. до 1775 г., и четырехъ частей, въ которыхъ разрабатываются разные моменты темы. Въ первой части (стр. 25 - 61) идетъ рѣчь о генералъ-губернаторахъ отъ 1775 г. до 1801 г., во второй (стр. 62 111) отъ вступленія на престолъ Александра I до 1827 г., въ третьей (стр. 113 124) отъ 1827 г. до нашихъ дней, наконецъ, въ четвертой (стр. 125 —186) —о генералъ-губернаторахъ по дѣйствующему праву.

Авторъ кратко, крупными штрихами, но мастерски рисуетъ живую картину возникновенія и постепеннаго развитія должности генералъ-губернатора и произноситъ надъ ней свой судъ. Существо генералъ-губернаторской власти онъ обсуждаетъ съ той точки зрѣнія, что „лучше поменьше свободы, но свободы законной, чѣмъ побольше внѣзаконнаго, хотя-бы и благожелательнаго произвола" (стр. 9) и въ заключеніе (стр. 186) приходитъ къ тому выводу, что „нормальная губернаторская власть представляется большимъ шагомъ впередъ сравнительно съ чрезвычайной генералъ-губернаторской".

Въ литературномъ отношеніи разсматриваемый трудъ отличается выдающимися достоинствами. Изложеніе ведется прекраснымъ языкомъ, систематично, кратко, ясно, опредѣленно. Выводы продуманы и обоснованы. Нѣтъ ничего лишняго. При такихъ условіяхъ особенно жаль, что осталась безъ надлежащей обработки такая сторона вопроса, на которую надо было обратить серьезное вниманіе. Авторъ, повидимому, не задавался задачей точно уяснить по дѣйствующему праву предѣлы и степень власти генералъ-губернаторовъ, ихъ отношеніе къ высшимъ и подчиненнымъ властямъ, ихъ отвѣтственность. Этотъ пробѣлъ не только является важнымъ въ юридическомъ изслѣдованіи, но кромѣ того онъ лишилъ изслѣдователя интереснаго для его выводовъ матеріала. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе отмѣченныя достоинства разбираемаго сочиненія, факультетъ призналъ сочиненіе № 9, подъ девизомъ „Для жизни нужна сила, сила въ знаніи и т. д." вполнѣ заслуживающимъ награды с р е-

бронзовою медалью. Авторъ сочиненія № 9 студентъ Юрид. фак. V сем. Константинъ Соколовъ.

Сочиненіе № 19 подъ девизомъ: „Все цѣлое не можетъ быть отнюдь совершенно, если части его въ непорядкѣ и неустройствѣ пребудутъ". Въ шести главахъ настоящей работы идетъ рѣчь о лицахъ, управлявшихъ административными единицами древней Россіи (гл. I), о реформахъ Петра I въ области мѣстнаго управленія и ихъ судьбѣ (гл. II), о надзорѣ (Сенатъ, фискалы и прокуроры, сенаторскія ревизіи, министерства) (гл. III), объ учрежденіи о губерніяхъ 1775 г. и его судьбѣ (гл. IV), о проектахъ въ области высшаго мѣстнаго управленія въ царствованіе Александра I и сибирскомъ учрежденіи 1822 г. (гл. V), наконецъ, о проектѣ Балашева, Комитетѣ 6 дек. 1826 г. и дѣйствующемъ законодательствѣ о генералъ-губернаторахъ. Всѣ эти очерки заканчиваются заключеніемъ, въ которомъ проводится мысль, что въ настоящее время нѣтъ „настоятельной надобности въ существованіи генералъ-губернаторовъ" (стр. 178). Первыя 3 главы цѣликомъ или въ значительной ихъ части могли бы быть выпущены безъ всякаго ущерба для всего сочиненія. Остальныя 3 дѣйствительно посвящены разнымъ моментамъ темы, которые представлены кратко, толково, хотя разработаны неравномѣрно. Затѣмъ снова приходится отмѣтить, что и авторъ этого труда, не говоря о другихъ пропускахъ, избѣгаетъ анализа дѣйствующаго законодательства.

Юридическое положеніе генералъ-губернаторовъ и у него набросано лишь общими штрихами. Таковъ существеннѣйшій недочетъ разсматриваемаго сочиненія. Къ этому приходится прибавить, что нерѣдко въ немъ попадается тяжелое изложеніе, утомительно длинные періоды (особенно въ первыхъ гл.), неудачныя выраженія, необдуманныя сужденія, противорѣчія (стр. 5, 6, 10, 15, 18, 25, 26, 43, 45, 49, 166, 179, 180). Встрѣчаются и фактическія ошибки, напр., что туркестанское генералъ-губернаторство состоитъ изъ 3 областей Сыръ-Дарьинской, Ферганской и Самаркандской. Несомнѣнно однако, что авторъ сочиненія поработалъ какъ надъ источ-

никами, такъ и надъ литературой предмета. Факультетъ призналъ сочиненіе № 19, подъ девизомъ „Все цѣлое не можетъ быть отнюдь совершенно и т. д.", заслуживающимъ награжденія почетнымъ отзывомъ. Авторъ Сочиненія № 19 студ. Юрид. фак. VII сем. Александръ Полъ.

Сочиненіе № 5 подъ девизомъ: „Telle politique, telle administration". Сочиненіе подъ девизомъ: „Telle politique, telle administration" состоитъ изъ двухъ частей—первая историко-юридическое изслѣдованіе о генералъ-губернаторахъ, вторая приложенія. Первая въ свою очередь состоитъ изъ введенія, восьми главъ и заключенія. Авторъ желалъ повидимому широко поставить задачу своего изслѣдованія и правильно понялъ тему. Для возможно всесторонняго уясненія должности генералъ-губернаторовъ онъ пользуется сравнительнымъ методомъ и въ I главѣ говоритъ о генералъ-губернаторахъ въ древнихъ и новыхъ иностранныхъ государствахъ. Затѣмъ историческому очерку того же института въ Россіи посвящена II глава. Въ остальныхъ главахъ идетъ рѣчь о правахъ и обязанностяхъ генералъ-губернаторовъ постоянныхъ (III гл.) и временныхъ (гл. IV), о характерѣ, элементахъ, предѣлахъ власти, отвѣтственности и подсудности ихъ (гл. V), объ отношеніяхъ генералъ-губернаторовъ къ государственнымъ властямъ (гл. VI), объ учрежденіяхъ при генералъ-губернаторахъ (гл. VII) и ихъ помощникахъ (гл. VIII). Такимъ образомъ юридической сторонѣ института дано подобающее мѣсто. Но, увы, ознакомленіе съ содержаніемъ этого труда значительно разочаровываетъ читателя. Обзоръ генералъ-губернаторовъ въ иностранныхъ государствахъ слишкомъ кратокъ и не приводитъ автора ни къ какимъ серьезнымъ выводамъ. Въ историческомъ очеркѣ генералъ-губернаторской должности въ Россіи мы находимъ не столько изслѣдованіе ея постепеннаго развитія, сколько совершенно ненужное перечисленіе въ текстѣ генералъ-губернаторовъ и указовъ о генералъ-губернаторахъ (см. стр. 75, 83, 94, 95, 97 99, 113, 128—134, 138—149). Что-же касается обзора правъ, обязанностей и юридическаго положенія

генералъ-губернаторовъ, то съ одной стороны нельзя не признать его относительной полноты, составляющей несомнѣнное его достоинство, а съ другой нельзя не отмѣтить и существенныхъ въ немъ недостатковъ, заключающихся главнымъ образомъ въ слабости юридической конструкціи и въ прямыхъ ошибкахъ (см. стр. 174, 194, 195, 197, 182, 211, 240 и др.). Наконецъ, разсматриваемое сочиненіе нечуждо и другихъ слабыхъ сторонъ, значительно понижающихъ его значеніе. Такъ въ немъ попадаются разнаго рода противорѣчія и ошибки (см. стр. 25, 48, 67, 137—138, 148—149, 219 и 220), а изложеніе часто страдаетъ нескладностью, непослѣдовательностью, неясностью и неточностью (см. стр. 32, 33, 34, 35, 41, 48, 54, 56, 58, 61, 62, 75, 77, 84, 87, 99, 113—117, 118, 148, 163, 183, 194, 197, 255, 273, 276, 315). Но все же принявъ во вниманіе нѣкоторыя положительныя его стороны и значительный трудъ, понесенный авторомъ на ознакомленіе съ сырымъ матеріаломъ и пособіями, факультетъ призналъ справедливымъ наградить сочиненіе № 5, подъ девизомъ „Telle politique, telle administration" почетнымъ отзывомъ. Авторъ сочиненія студентъ Юрид. Фак. VII сем. Константинъ Кигель.

Сочиненіе № 16 подъ девизомъ: „Каждый вѣкъ бьетъ свою монету". Въ этомъ сочиненіи останавливаетъ на себѣ вниманіе читателя съ одной стороны весьма большая начитанность автора, изученіе имъ очень значительнаго сырого матеріала и несомнѣнный интересъ къ дѣлу, съ другой— безсистемность и безпорядочность изложенія, неравномѣрность обработки отдѣльныхъ вопросовъ, удивительное соединеніе крайностей въ положительную и отрицательную сторону. Содержаніе изслѣдованія, кромѣ предисловія и введенія, распредѣлено между четырьмя неравными главами. Въ I-ой (стр. 88—94) говорится о генералъ-губернаторахъ до Екатерины II, во II-ой (стр. 95—234) разсматривается золотая эпоха генералъ-губернаторской власти (генер.-губерн. отъ 1775 до 1796 г.), III-я (стр. 325—363) посвящена общему обзору генералъ-губернаторской власти, наконецъ, въ IV-ой (стр.

364—453) дается „критика генералъ-губернаторской власти вообще и на практикѣ отдѣльныхъ генералъ-губернаторствъ". Особое значеніе самъ авторъ по справедливости придаетъ II главѣ. Дѣйствительно она лучше другихъ. Въ ней есть недурныя мѣста, напр., характеристика власти намѣстника по учрежденію о губерніяхъ и вообще въ вѣкъ Екатерины. Видны вдумчивость автора и его умѣнье пользоваться своею начитанностью. Но рядомъ съ этимъ выступаютъ и разнаго рода недочеты: изложеніе спѣшно и растянуто, матеріалъ не обработанъ надлежащимъ образомъ и не приведенъ въ систему, введено много лишняго, напр., описаніе церемоніала открытія намѣстничествъ (стр. 104—117), описаніе мундира намѣстника (стр. 153—154), дома, трона и встрѣчи намѣстника (стр. 155—157) и др. бытовыхъ явленій. Такимъ же почти характеромъ отличается и приложеніе къ гл. II (Сибирь, стр. 211—234). Между II и III гл. вставленъ (стр. 235—325) „хронологическій перечень учрежденія и упраздненія генералъ-губернаторствъ". Къ нему дополненіемъ должень служить находящійся въ другомъ мѣстѣ „ходъ законоположеній о генералъ-губернаторахъ и генералъ-губернаторствахъ" (стр. 351—363). Эти указатели стоили автору большого труда, а все же оказались съ существенными пропусками, именно послѣдній. Въ немъ почему-то не упомянуты такія законоположенія какъ сибирское учрежденіе 1822 г., инструкція генералъ-губернаторамъ 1853 г. и др. Къ тому же мѣсто подобнымъ указателямъ въ приложеніи, а не въ текстѣ между главами. Въ III гл. нашелъ мѣсто весьма поверхностный очеркъ исторіи генералъ-губернаторовъ, начиная съ Павла I до нашихъ дней. Наконецъ, IV гл. посвященная критикѣ генералъ-губернаторской должности, написана также чрезвычайно растянуто какъ и II, безъ критической провѣрки того разнообразнаго матеріала, которымъ авторъ пользовался. Составленная подъ вліяніемъ журнальныхъ и газетныхъ статей она имѣетъ чисто публицистическій характеръ. Заканчивается сочиненіе безцвѣтными замѣчаніями о централизаціи и децентрализаціи въ связи съ указаніемъ на желательныя реформы въ нашемъ мѣстномъ управленіи, а также (совершенно неожиданно)

краткимъ пересказомъ нѣкоторыхъ положеній инструкціи генералъ-губернаторамъ 1853 г. Вотъ все содержаніе разсматриваемаго сочиненія. Очевидно напрасно было бы искать въ немъ строгаго юридическаго анализа исторіи и современнаго состоянія генералъ-губернаторской власти. Въ итогѣ, оцѣнивая настоящую работу во всемъ ея цѣломъ и вмѣняя ея автору въ серьезную заслугу изученіе чрезвычайно большаго литературнаго и сыраго матеріала, факультетъ пришелъ къ тому выводу, что данный трудъ долженъ быть удостоенъ почетнаго отзыва. Авторъ сочиненія № 16, подъ девизомъ „Каждый вѣкъ бьетъ свою монету“, студ. Юрид. фак. VII сем. Михаилъ Никольскій.

Сочиненіе № 11 подъ девизомъ: „Учрежденія безъ людей тщетны, но и люди безъ добрыхъ учрежденій мало добра произвести могутъ“. Въ сочиненіи этомъ въ рядѣ систематически расположенныхъ главъ дается краткій конспективный обзоръ мѣстнаго управленія въ московскомъ государствѣ, при Петрѣ В. и его преемникахъ. Подробнѣе разсмотрѣны далѣе реформы мѣстнаго управленія Екатерины II и, главнымъ образомъ, возникновеніе должности генералъ-губернатора и развитіе ея до настоящаго времени. Особенно авторъ останавливается на характеристикѣ власти генералъ-губернатора по дѣйствующему праву и старается опредѣлить его компетенцію, отношеніе къ Верховной власти, министерствамъ и мѣстнымъ учрежденіямъ. Изложеніе толково и послѣдовательно. Авторъ повидимому поработалъ надъ П. С. З. и Св. законовъ и познакомился съ литературой предмета. Но, не говоря уже объ исторической части, разработка дѣйствующаго права въ настоящемъ сочиненіи не идетъ далѣе простого пересказа наиболѣе существенныхъ законодательныхъ постановленій. При этомъ нѣкоторые вопросы едва затронуты, а другіе и вовсе обойдены молчаніемъ. Таковы отношенія генералъ-губернаторовъ къ Сенату, губернскому правленію, вопросъ объ отвѣтственности генералъ-губернаторовъ. Къ числу недостатковъ сочиненія слѣдуетъ также отнести фактическія ошибки, являющіяся въ значи-

тельной части результатомъ не внимательнаго изученія дѣйствующаго законодательства, а также того, что авторъ не слѣдилъ за новѣйшимъ законодательствомъ о генералъ-губернаторахъ (см. стр. 68, 75, 78, 110, 112 и др.). Принимая, однако, во вниманіе положительныя стороны разсматриваемаго труда, факультетъ призналъ возможнымъ наградить его почетнымъ отзывомъ.—Авторъ сочиненія № 11, подъ девизомъ: „Учрежденія безъ людей тщетны, но и люди безъ добрыхъ учрежденій мало добра могутъ произвести“, студ. Юрид. фак. сем. Арнольдъ-Эмилій Гей.

Сочиненіе № 23 подъ девизомъ: „Время свое возьметъ“. Почти половина этого сочиненія не имѣетъ прямого отношенія къ предмету изслѣдованія. Въ ней говорится о намѣстникахъ, воеводахъ и губернаторахъ. Въ остальной части дается очеркъ исторіи и современнаго юридическаго положенія генералъ-губернаторовъ. То и другое, особенно современное положеніе генералъ-губернаторовъ очерчены весьма поверхностно. Иногда совершенно ясный смыслъ закона передается неправильно. Есть, кромѣ того, въ сочиненіи явныя противорѣчія, необоснованныя мнѣнія и фразы безъ подлежащихъ и сказуемыхъ. Наконецъ, литература предмета совершенно игнорируется. Есть два-три упоминанія о Градовскомъ и Середонинѣ, да и то мысль Градовскаго въ одномъ мѣстѣ передана невѣрно. Сочиненіе № 23 подъ девизомъ „Время свое возьметъ“, награды не удостоено.

По факультету восточныхъ языковъ.

По исторіи Востока представлено одно сочиненіе (№ 2) подъ заглавіемъ: „Степное законодательство съ древнейшихъ временъ до XVII столѣтія“, съ девизомъ: „Cum auxilio Dei et hominum“.

Самый древній періодъ относительно памятниковъ степ-

наго законодательства затронутъ авторомъ очень кратко, что объясняется недостаткомъ историческихъ данныхъ; подробнѣе же онъ остановился на великой ясѣ Чингисъ-хана и на монголоойратскомъ уложеніи 1640 года. Работа автора состояла въ томъ, что онъ распредѣлилъ постановленія Чингисъ хана и Батора хонъ-тайджи по отдѣльнымъ группамъ, чтобы показать, какъ кочевники смотрѣли на проступки противъ религіи и государства, на нарушеніе основъ быта общественнаго и семейнаго и на огражденіе правъ частныхъ лицъ. Разсматривая ясу и уложеніе 1640 г., авторъ отмѣчаетъ, какія статьи возникли изъ религіозныхъ вѣрованій народа, именно изъ шаманскихъ и буддійскихъ воззрѣній на окружающій міръ. Не подлежитъ сомнѣнію, что та и другая религія должны были оказать вліяніе на степное законодательство, и при томъ различныя вліянія, какъ различны эти религіи; но и условія кочеваго образа жизни еще болѣе требовали къ себѣ вниманія со стороны составителей кодексовъ; а на это-то авторъ диссертаціи № 2 почти не обратилъ никакого вниманія. Вообще надо сказать, что онъ очень мало знакомъ съ бытомъ кочевниковъ, и это особенно рѣзко сказалось въ его взглядѣ на имущественныя отношенія отдѣльнаго лица къ роду. Этихъ отношеній авторъ не понялъ и потому пришелъ къ невѣрнымъ выводамъ относительно гражданскихъ законовъ у кочевниковъ. Къ числу недостатковъ диссертаціи № 2 надо отнести отсутствіе у автора самостоятельныхъ взглядовъ на крупные вопросы разбираемой имъ темы; онъ не могъ освободиться отъ мнѣній и предположеній своихъ предшественниковъ, даже изъ числа не оріенталистовъ. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе значительный трудъ, положенный авторомъ на изученіе предложенной темы, и умѣнье его отыскивать источники и пособія, факультетъ Восточныхъ языковъ призналъ, что сочиненіе № 2, подъ девизомъ „Cum auxilio Dei et hominum, можетъ быть награждено серебряною медалью. Авторъ сочиненія № 2 студентъ факультета Восточныхъ языковъ IVсем. Яковъ Гурлянд.

Темы для сочиненій на соисканіе наградъ, объявленныя гг. студентамъ въ Сентябрѣ и Октябрѣ 1902 года. Сочиненія на эти темы должны быть представлены въ теченіе Сентября 1903 года.

1. По Историко-филологическому факультету.

1) По славянской филологіи: а) Янъ Остророгъ и его Monumenta pro rei publicae reformatione; б) Изслѣдованіе перевода евангельскаго текста въ сербскомъ спискѣ Вуканова евангелія сравнительно съ текстомъ Мирославова евангелія.

2) По всеобщей исторіи: „Церковь и государство въ эпоху папы Григорія I“ (преимущественно по его сочиненіямъ и перепискѣ).

3) Въ 1901 году была объявлена тема по русской словесности, на д в а года: „Пушкинъ и Мицкевичъ“; посему срокъ представленія сочиненія на эту тему также въ С е н т я б р ѣ 1903 года.

2. По Физико-математическому факультету.

1) По астрономіи: “Изложеніе способовъ предвычисленія закрытій звѣздъ луною и опредѣленіе долготъ изъ наблюденій сихъ закрытій“.

2) По географіи: „Полярныя страны и изслѣдованія ихъ.“

3. По Юридическому факультету.

1) По уголовному судопроизводству: „Личное задержаніе и свобода личности въ уголовномъ процессѣ“.

2) По гражданскому судопроизводству: „О соучастіи въ гражданскомъ процессѣ“.

3) По полицейскому праву: „Законодательство о печати въ Россіи. Историческій обзоръ и анализъ дѣйствующаго законодательства“.

4) По статистикѣ (на премію имени Ю. Э. Янсона): „Прослѣдить движеніе населенія по губерніямъ, (а если можно— по уѣздамъ), параллельно съ измѣненіемъ крестьянской поземельной собственности вообще, а въ частности—общинной и частной личной.“

На двухлѣтній срокъ (срокъ представленія сочиненій въ Сентябрѣ 1904 года):

5) По финансовому праву (на премію въ память 50-лѣтняго юбилея Императорскаго С.-Петербургскаго Университета): „Налогъ на сахаръ“.

4) По факультету восточныхъ языковъ.

1) По персидской словесности и пехлевійскому языку: „Сличить различные изводы романа объ Ардеширѣ Бабеганѣ (Кârпâмакъ, Фирдоуси, Табари, Тса'âлиби, Динаверги, Мирхондъ) и опредѣлить ихъ взаимное отношеніе“. Желателенъ переводъ, хотя-бы и сокращенный, пехлевійскаго текста съ указаніемъ параллелей и сличеніе текста Фирдоуси у Моля, или при изданіи Кârнâмак'а съ древней рукописью Императорской Публичной Библіотеки.

2) По турецко-татарской словесности: „Туркменскій діалектъ“.

3) По исторіи востока: „Отношеніе китайской имперіи къ сосѣднимъ инородцамъ при Танской династіи“.

2007099610